

CIMELIA

Qu

5207



C.V.V.I.

Ms. Świeża planie strumienia
na str. 95, not., z uwagami
18. VI. 1934. A.D.



5207

CIVELIA

Cim. Qu. 5207.

ANDREAE FRI
CII MODREVII LI-
BRI TRES: QVORVM

PRIMVS, de Peccato originis.

SECVNDVS, de Libero hominis arbitrio.

TERTIVS, de Prouidentia & Prædesti-
natione Dei æterna.

EIVSDEM,
DE MEDIATORE.
LIBRI III.

SI QVID HIC DICTVM SCRIPTVMVE
CONTRA VERITATEM, INDICTVM
INSCRIPTVMVE ESTO.

ACCESSIT,
Narratio simplex rei nouæ, & eiusdem pessimi
exempli: simul & querela de iniurijs, & expo-
stulatio cum STANISLAO ORI-
CHOVIO Roxolano.

*Cum rerum & uerborum in his omnibus me-
morabilium Indice copioso.*

Anno M. D. LXII.

ANDREAE FRICII MODRE.

VII QVAESTIONVM DVARVM, ALTERIUS de Peccato originali, alterius de Libero hominis arbitrio, Explicatio: ad Ioannem Christoporum aulicum & Secretarium Regium, ac municipij Siradiensis actorum magistrum, fratrem suum.

PRAEFATIO.



Cum multae & arduae res, quod tu non ignoras Christopore frater, à Theologis nostra tempestate in disceptationem & quaestionem uocatae sunt: tum haud scio an sit omnium ea difficilima, quae est de natua & haereditaria naturae nostrae uiciositate: & quae huic adiuncta est, de arbitrij nostri libertate, in his praestandis quae à Deo immortalis humano generi praescripta & impata sunt. Nonnulli Theologi ita de his questionibus, disputarunt, ut more Academicorum uel nihil concluderent, & tanquam à re dubia & controuersa assensionem iudicijque cohiberent: uel probabilia tantum sequenda esse iudicaret: nemini quidem necessitatem imponentes, suam sententiam & opinionem amplectendi, sed omnibus liberam iudicandi potestatem relinquentes. Itaque & Ioannes Carnotensis (quod Conradus Gesnerus narrat in sua Bibliotheca) quaestionem de Libero arbitrio inter quaestiones Academicas refert: & Erasmus Roterodamus librum, qui hanc quaestionem explicat, inscripsit Diatribam, in quo libro sententias contrarias inter se confert, & quid momenti in illis

Tom. 1. Bibliothecae.

sit uel pro lib. arbitrio uel contra lib. arb. ostēdit. Multis hæc differēdi ratio in Theologia minimè probat̃, in qua firma & certa debere esse omnia affirmant: quæ incerta & dubia essent, ea huic facultati minimè cōuenire. Itaq; cū de reb. alijs, tū de quæstionib. quas diximus, ratas sententias prodiderunt, quas oēs qui Christo nomina dedere sine ulla dubitatione sequerentur: qui illis obisterent, uel qui assensus suos sustinerēt, eos è rep. Christiana eiiciendos censerēt. Atq; utinā scriptores huiusmodi assertionū cōcordes inter se essent. facile in partes suas oēs pertraherēt: iusq; haberēt & assensiones omniū exigēdi, & eos damnandi qui ab ipsorū decretis discreparēt. Verū si qua in re alia sunt inter se disiūcti, in his quæstionib. explicandis sunt longè disiūctissimi. Alius docet, lib. arbitriū tam boni q̃ mali facultatē habere: bonarūq; simul ac malarū actionū fontē ac radicē esse. Alius, ad malū efficax esse, ad bonū prorsus inualidū, affirmat. Hæc an nō cōtraria sunt? Cū aut cōtraria uera simul esse nō possint, consequens est, alterū illorū falsum esse. Et tamē qui hæc scribunt, & sunt & habent uiri docti, artiū & linguarū periti, ac in hac Theologica facultate perquā exercitati. Me quidē harū quæstionū difficultas ad retentionē illā assensiois Academicis probatā facile adduceret, nisi & religio obstaret: & utilitas, quæ ex certa earū cognitione prouenit, diuersum suaderet.

ret. Omnino enim religio nostra in una sententia perpetuam requirit permansionem. Dubitatione autem & hæitatione laborantes, similes esse censeret fluctui maris, uentis actō & excitato. Quanta uerò utilitas sit harum quæstionū, quamq; latè patens, hinc intelligi licet: quod ad negocium om̃ile aggrediendum, in primis est necessaria uirium & facultatum nostrarū cognitio. Ridentur enim, & pro stultis habent, qui maiora audent, quàm quæ humeris suis queant sustinere. Laudantur aut, qui maiorib. uel prorsus abstineant: uel si aggredienda sunt, duces querant, & auxiliares negocij cōficiendi. Virium porro & naturæ nostræ explicatio, ex harum quæstionum explicatione in primis petenda mihi uidetur: quæ quidem quæstiones & ipsæ inter se colligatæ sunt, & uiam patefaciunt ad quæstionū nonnullarū magni momenti rectam dissolutionem. Quo quisque uirium nostrarū uiciositatem maiorem statuit, hoc libero arbitrio uires minores tribuit: quo uerò illam minorem ponit, hoc plus huic cōcedit. q̃ si quis perfectā ac omni ex parte absolutā corruptelā ac deprauationē ab ipso ortu nobis acquisitā esse dixerit, an nō hic omnē libertatis uim adimet arbitrio nostro? Quæ enim libertas existeret potest in bonum, ab eo quod omnino corruptū & deprauatum est? Si enim fructus arbori suæ necessariò respondet, an quod ab origine uiciatū est, proferet

ex se opus uirtute dignum: Et hæc quidem de colligatione harum duarum questionum. Ex quibus in hanc uel illam partem dissolutis, existit explicatio quæstionis de Meritis operum nostrorum. Etenim posita libertate nostra in bonum, meritum boni operis ponetur: sublata illa, & hoc tollatur necesse est. Nihil nunc dico de externa ui, qua natura nostra corrigi possit. Naturā ipsam per se nunc contemplan. huic quid per se tribui possit, quid ue minus, cōsidero. Quid uerò huic nō ex se, sed alterius interuētu cōuenire possit, de eo erit alius dicendi locus. Ex iisdē quæstionib. cōsequuntur illæ, de nostra iusticia, & de satisfactionib. nostris pro peccatis debitis, quid & quantum ualeāt. Quo em̄ plus est in uirib. nostris sitū, hoc plus & ista ualebunt: quo minus, minus ualebunt. Si nihil, nihil omnino ualeant necesse est. Sed hæ quæstiones accuratius suis locis deciduntur. Nunc eò a nobis adductæ sunt, ut quæstionum quas hīc tractamus, magnam utilitatem & amplam ostenderemus. Vt enim apud ceteros qui dicunt artificiose, consequentia ex prioribus facile cognoscuntur: ita quæstionibus de naturæ uiciositate & libertate arbitrij nostri rectè & ordine explicatis, facile expedientur aliæ quæ his respondent, & sunt connexæ. Et me quidem, quæstionum quas proposui difficultatem considerantem, deterret ingenij mei paruitas, ab illis explicandis:

candis: in quibus uideo ingenia ab omnium rerū cognitione, dicam etiam ab usu ipso paratissima uehementer sudare: & tamen ita inter se re & sententia dissidere, ut non immeritò Lector non stultus, uel alteros, uel utrosque falli ac decipi existimet: uel tanquā in biuio constitutus, hæsitet utram uiam ingredi debeat, ut possit ad metam peruenire. Contrā cognitio earum quæstionū, quantam utilitatem afferat, iam ostendimus. Mihi quidem tanta illa uisa est, ut rerum ex illis pendantium cognitionem perfectam & absolutam nemo consequi posse uideatur, nisi illis quasi fontibus cognitis, ex quibus riui isti manant. Compensem igitur cum difficultate summam utilitatem: & quod ingenio ac industriæ deest, labore sarciamus. Ne tamen magnitudine difficultatū obruamur, ducem nobis & authorem, quem sequamur, deligamus: qui si ex omnibus unus deprecandus est, quem diuo Aurelio Augustino Hipponensi episcopo conferamus, nō habemus. nam scriptor est perquā diligens, omnibus ingenij artibus clarus, in diuinis literis mirificè probatus: ac contentionib. hæreticorū, quos Ecclesia sui tēporis habuit, ualde exercitatus. Sed tātus homo minimè eget cōmendatione nostra, quæ sua opera Ecclesiæ Christianæ satis cōmendant: quib. ille eā illustrauit nō secus quā sol iste illustrat orbem. Nos igit, qui ingenio, artib. & exercitatione illa

illa deficimur, ut in pelago sanctarū Scripturarū uersari sponte nostra possimus, ad hūc rectorem nos adiungamus: qui aptet & regat remos nostros, ut tandem ad portum foeliciter perueniamus. Etsi autem ut in alijs quæstionibus, ita & in his, primas dabimus partes sanctis Scripturis: tamen quia illæ non eodem modo ab omnibus explanantur, sanctissimū earum interpretem & doctorem Augustinum adhibebimus, quem sequamur. Quod sicubi uidebitur, addemus & aliorum explanationes: sed modicè, & non nisi necessitate coacti. Et est hoc quidem argumentum ante nos à multis uiris doctissimis copiosissimè tractatum. uerū neque illi aliorum post se studia restrinxerunt: & est harum quæstionum tanta, ut dixi, utilitas, ut homines non segnes facile ad accuratam sui cōsiderationem excitent. Ego quidem ex aliorum scriptis quæ uisa sunt delibando, iudiciūq; nonnullum adhibendo, ad memoriā hanc mihi meam conscripsi. Est autem cuique

liberum, uel uti his mecum, uel eadem aspernari. Sed satis præfati sumus: ad rem ueniamus.

AN.

ANDREAE FRICII MO-
DREVI LIBER DE PECCATO ORI-
GINALI.

CAPUT I.

*De originali uirtute, eiꝫ opposuo ui-
tio: quid sit utrunque.*



PRIMUM autem agamus de uitio originis. Quod cū sonet priuationem, priuatio autem nisi ex habitu cognosci non possit, tractandum est in primis de habitu: hoc est, de uirtute originis: qua cognita, facilis erit cognitio uitij oppositi. Non potest autem aptior ratio inuestigandæ uirtutis originis haberi, quā si originem ipsam hominis consideremus. De qua sic Moses in libro Geneseos narrat Deum dixisse: **FACIAMVS** hominem ad imaginem & similitudinem nostri, qui animantibus omnib. & toti terræ dominetur. Itaque hominem Deus ad sui, id est ad diuinam imaginem creauit, marem & foeminam. Hanc imaginem & similitudinem in uirtutibus diuinis positā fuisse, narrat Iosua in suo Ecclesiastico cap. 17. his uerbis: Deus creauit de terra hominem, & secundum imaginem suam fecit illum: & iterum conuertit illum in ipsam, & secundū se uestiuit illum uirtute. Igitur homo uestitus erat Dei uirtute: quam Paulus, de instauratione eiusdem imaginis loquens, dicit fuisse iusticiā & sanctitatem ueritatis. Renouamini, inquit, spiritu mentis uestre, & induite nouum hominem qui secundum Deum conditus est, cum iusticia, ueracq; sanctitate. Virtus igitur originalis est, iusticia & uera sanctitas, imaginem Dei referens, ad quam conditus est homo ut similis illius esset. Refertur autem iusticia & sanctitas ad uirium & facultatum

Ephes. 4.

b

tatum

tatum naturalium puritatem, synceritatem & mundiciā:
 & deinceps ad actionum inde existentium cōstantiam.
 Etenim si homo, ut diximus, ad imaginem Dei condi-
 tus est, ut mundi gubernatione quasi Dei uicarium age-
 ret: uix, ac ne uix quidem, hoc munus explere quiuisset,
 imagine illa nuda atque uacua. Ig̃itur ne rebus sibi com-
 missis abuteretur: utq̃ fidem quam debebat, pręstaret
 Domino suo, utendis illis & administrandis: oportebat
 illum uirtute & omni rectitudine exornatum & instru-
 ctum fuisse, ut & recta intelligentia uteretur, & sensibus
 sanis ac integris, & uoluntate omnibusq̃ affectibus ad
 rationis imperiū compositis: & corporis peræqua pro-
 portione, illi ordini congruenti. Ideo Paulus de repara-
 tione huius imaginis, per Adę lapsum uitiatę, agens,
 quod uno in loco dixit iusticiam & sanctimoniam uerā,
 Coloss. 3. hoc alibi plurium uirtutum enumeratione explicauit,
 his uerbis: Induite uos (ut electi Dei, sancti ac dilecti)
 uisceribus miserationum, benignitate, modestia, man-
 suetudine, lenitate: tolerantes aliq̃ alios, & condonantes
 uobis mutuo. Super omnia aut̃ hæc, charitate induti si-
 tis, &c. Ex his liquidò constat, quid sit uirtus originalis.

Iam uitium oppositū quid sit, facillè intelligitur. Sic e-
 nim definitur ab Anselmo: Vitium originis est, carentia
 iusticię originalis, debitę inesse. Quam definitionem
 meritò aliquis reprehendat propterea, quòd carentia
 huiusmodi non tam sit uitium de quo loquimur, quàm
 effectus eius. Infecti enim labe & corruptela natiua, pri-
 uantur originali iusticia: non secus quàm prauę agentib;
 negatur benignitas & gratia diuina. Quid quòd
 Anselmus uerbis illis magis indicat à quo remota sit res
 definita, quàm quid ipsa sit explicat? Vt si quis dicat,
 malum esse carentiam boni: aut, infirmitatem esse ca-
 rentiam sanitatis in eo qui debeat sanus esse. Quomodo
 & Horatius dixit:

Virtus

*Virtus est uicium fugere, & sapientia prima
 Stulticia caruisse.*

Et si autem hoc genus definiendi ab authoribus &
 magistris disciplinarum usurpatur, & ferè priuationibus
 est accommodatum. Verum uitium originis, de quo lo-
 quimur, non est sola priuatio: sed est uis ac propensio
 natiua in malum, originali iusticię contraria. Quod &
 Theologi nonnulli Scholastici prodiderunt. Ioannes
 Scotus definit quidem originale uitium, formaliter esse
 carentiam iusticię originalis debitę: uerum materiale
 eius uitij dicit esse concupiscentiam in appetitu ratio-
 nali, qua sit pronus ad concupiscendum immoderatè
 delectabilia. Thomas autem Aquinas sic: Peccatum
 originis (inquit) est quędam inordinata dispositio,
 proueniens ex dissolutione illius harmonię in qua con-
 sistebat ratio originalis iusticię: sicut etiam ægritudo
 corporalis est quędam inordinata dispositio corporis,
 secundum quam soluitur æqualitas, in qua consistit ra-
 tio sanitatis. Et sicut ægritudo corporalis habet aliquid
 de priuatione, in quantum tollitur æqualitas sanitatis:
 & aliquid habet positiuę, scilicet ipsos humores inordi-
 natè dispositos: ita etiam peccatum originale habet pri-
 uationem originalis iusticię, & cum hoc inordinatam
 dispositionem partium animę. Vnde non est priuatio
 pura, sed est quidam habitus corruptus. Quibus uer-
 bis explicat Thomas, inordinationem natiuam esse in
 illa prauitate uirium inordinatarum, qua homo fertur
 contra harmoniam uirium, cum qua Adam conditus
 erat. Hanc uerò inordinationem & ipse Thomas, &
 Augustinus, Paulum sequentes, uocant tum concupi-
 scentiam, tum legem membrorum: aliquando etiam fo-
 mitem. Tamen nonnulli ex magnis authoribus, con-
 cupiscentiam pœnam peccati potius quàm peccatum
 faciunt:

Scot. Sen.
2. d. 31.

Tho. 12. q.
82. d. 2.

b 2

faciunt: de quo infra dicemus. Igitur si definitio Anselmi est probanda, ut quidem multis Theologis probatur, necesse est, ex carentia iusticiæ concludi præsentiam eius uitij quod iusticiæ est aduersum. Quod cum in alijs habitibus, qui quidem aduersi sunt inter se, est usitatum: tum uitio de quo agimus est aptum & congruens. Vt enim uirtus originalis nõ erat nuda acceptatio, sed rectitudo erga Deum: in mente quidem cognitionis Dei: in uoluntate cõuersionis ad Deum, & amoris Dei: in inferioribus uiribus debiti ordinis, & subiectionis erga superiores: ita uitium originis non solam carentiam uirtutum & imputationem uitiorum significat, sed naturæ deprauationem in mente, uoluntate & uiribus inferioribus: in quibus sunt ignorãtia Dei, auersio à Deo, & inordinatus appetitus contra illam imaginem ad quã Adam effectus fuerat. Docti Græcis literis hoc uitium uocant *εὐρασίαν* uiriũ hominis: hoc est (ut ipsi interpretantur) turbatum ordinem. Non est igitur nihil, nec sola ordinis priuatio, sed collocatio partium ordini contraria. ita ultra priuationem addit positionem cõfusio nis. Sic igitur definitio uitij originis ex aduerso inferri potest, ut sit iniusticia & impietas imaginem Dei, ad quam homo cõditus fuerat, delens, aut certè ualde corumpens. Sunt enim iniusticia & impietas aduersa iusticiæ & sanctitatis: quibus duobus uirtutem originis supra definiuimus. Est autem iniusticia & impietas ad uires distortas ac deprauatas referenda: & consequenter, ad actiones cum Dei uoluntate pugnantes: in quibus quidem uiribus distortis, & rationis cæcitatem, & uoluntatis ac omnium appetitionum immundiciam, ac omnem motum inordinatum comprehendendum putamus. Ita breuiter uirtus originis, & ei aduersum uitium, definita sunt.

CAP.

CAPVT II.

Est ne uitium originale? Quæ causa eius?

Qui effectus? Quæ pœna?

VT autem hæc magis explicentur, quæstiones ex ordine tractandæ sunt, quibus naturæ rerum inuestigantur. Sumatur autem exordium ab eo, num sit aliquod uitium originis: Ac ESSE quidem, diuinus uates testatur, sic deplorans miseriam Psal. 51. Ecce in iniquitate conceptus sum, & in peccato concepit me mater mea. Loquitur uates de iniquitate, non quam imitando aut agendo suscepisset: sed quam in partu, & in ipsa conceptione contraxisset. Est igitur prauitas, quam ab ortu quisq; affert secum in hanc lucem. Quod enim de se dicit uates, de omnibus quæ eodem modo ex eadem massa nascuntur intelligendum est. Multa sunt in uetere & in nouo Testamento testimonia de peccato originali, quæ copiose ab alijs recensentur. Sed & illud est non minimum: Christus iubet omnes renasci, ad uitam ingredi uolentes. Nisi quis, inquit, renatus fuerit denuò, non potest uidere regnum Dei. Quid necesse est renasci, si prior natiuitas erat sine uitio? Quid refingi opus id, quod à primo bene factum est? Idem Christus alibi iubet, ut qui se sequi uelit, abneget semetipsum. Quid opus est abnegatione eius, quod bonum & sanum est? certè bona retinenda, ornanda & augenda sunt, non abneganda. Et si autem hæc uerba ad adultos pertinere uideri possint: tamen illorum corrupta fuisse omnia ab ipso ortu regeneratione, de qua dixi, ostenditur. Non immeritò igitur Deus ipse pronunciat, *Gen. 6.*
6. figmentũ cordis humani malum esse à pueritia, atque adeò omni tempore. Quamobrem omnes qui ab Adamo nascuntur, etiam infantes ipsi, mortì obnoxij sunt:

b 3 scilicet.

scilicet ob peccatum. Quod ubi non est, ibi mortem abesse oportet: nō enim innocentes puniuntur tanta plaga, à Deo iustissimo. Notum est uerbum Pauli: Stipendium peccati mors est. Perspicuum est autem ex ijs quæ suprà dicta sunt, hoc originale uitium rectè dici peccatum: non quidem illud quod in dicendo, faciendo, cogitando uel contra legem Dei consistat: sed quod est (quemadmodum à Ioanne definitur) iniquitas. Nihil est enim iniquius hac ordinis peruersione, cum nec corpus animo, nec partes inferiores superiorib. parent: nec mens Deo subicitur, ac legi eius. Quæ quidem etsi in infante non mox ab ipso ortu apparent: actiones tamen ætatis consequentis ostendunt, qualis natura infantis fuerit iam inde ab ipso limine & ingressu uitæ. De CAUSA peccati originis uariè loquendum est, pro uariis eius peccati consideratione. Nam si de carentia iusticiæ originalis queratur, eius causa positiua nulla est: sed negatiua est, Deus non dans. Cur autem non det, causa est in parente primo Adamo, qui peccando & sibi & posteris iusticiam illam amisit. Quod si de habitu ex inordinata constitutione uirium animæ constante queratur, eius causam aperit apostolus Christi Paulus his uerbis: Per unum hominem peccatum intrauit in mundum. atque hunc hominem Adamum esse dicit, de quo Moses in libro Geneseos, cap. 2. & 3. prodidit, eum de fructu arboris uetitæ comedis: atque ob hoc ex paradiso pulsum, in terra collocatum esse. Atque hic est fons & caput, ex quo mala omnia in orbem fluxerunt. Eramus enim omnes homines eadem beatitudine, uita, conditione futuri, qua noster parens, ex quo prognati sumus: non secus quàm cætera animantia ingenium retinent primorum sui generis animantium, à quibus in illa natura transfusa sint. Verùm Adam iusticiæ & integritate,

Rom. 5.

gritate, in qua conditus fuerat, spoliatus, factus est uitiosus: ac de loco sancto, in quo malum non est, expulsus. Non igitur in paradiso innocentiae procreabat filios: sed in hac humo, fontium receptrice. Itaque qualis ipse erat, tales filios procreabat. Qui enim purum ex impuro faciat (inquit Iobus cap. 14.) nullus est. Itaque de ipso Adamo Moses Genes. 5. inquit: Genuit hominem ad imaginem & similitudinē suam. Id enim & in cæteris animantibus uidemus, quorum pulli eo ingenio nascuntur, quo sunt illorum parentes: etiamsi per ætatem in actiones ingenij sui erumpere non queant. Quocirca ut lupi rapaces occiduntur, ita catuli eorum: non ob prædam, quam adhuc non faciunt: sed ob ingenium & uim natiuam rapiendi, quæ apta sit proferre actiones nature suæ cōgruentes. Paulus quoque 1. Cor. 15. sic inquit: Quæ admodum portauimus imaginem terreni, portabimus etiam cœlestis imaginem. Quibus uerbis significat, nos imaginem ferre terreni Adami à primordio nostri, usque dum renati imaginem cœlestis Adami induamus.

EFFECTVS huius mali originalis in hominibus adultis apparent, in actionibus eorum, & operibus ijs quæ contra legem Dei faciunt: ut sunt, superbia, inuidia, odium, dissoluta fides, sæuitia, cupiditates & perturbationes uariæ: quæ ceu tempestates à uitiositate illa ingenita excitantur: & alia multiformia peccata, quæ multis in locis Paulus & alij scriptores enumerant. In infantibus autem, non mox quidem tales fructus apparent, quales in hominibus ætatis adultæ. Verùm id magis imbecillitate membrorum sit, quàm animi innocentia. Ut enim in catulo lupi, rapacitas nulla conspicitur, antequam augetur ætate, roboreque: ut in angue per hyemem torpente uenenum nullum apparet, etiamsi illud inclusum habeat: ita in pueris latent fructus uitiosæ naturæ, ob membro-

membrorum & animi infirmitatem. Quos tamen nonnunquam produnt actionibus uitiosis. Irascuntur benefactoribus, quos si possent, ulcisci uellent: noxia appetunt: maioribus repugnant: paribus & collataneis inuident, quod indicant & pallescendo, & uultu seueriore illos intuendo. Nō immeritō igitur apud Iobum scriptū est (ut ferūt LXX interpretes ex Hebreo uertisse) Neminem mundum à sordē: neque infantem, cuius sit uita unius diei super terram. Et quoniam ut uirtuti decus & gloria, ita uitio poena debetur: uideamus quā cōsequatur POENA hoc uitium originis. quam sic Paulus unā cum culpa ipsa, uno uersu comprehendit: Per unum hominem peccatum in mundum intrauit, & per peccatum mors: atq; ita ad omnes homines mors peruasit, quatenus omnes peccauerunt. Hāc autem mors à Deo ipso prae dicta & denunciata est, cū Adā interdicens esu arboris scientiā boni & mali, diceret illum moriturum esse, si de ea uesceretur. Sunt & illa mortem meritam praecurrentia. ærumnae, dolores, labores perpetui. Quae explicanda sunt, & poenae peccati ex ordine recensendae. Primum aperti sunt oculi parentum primorum, simul atq; peccauerunt: animaduenerunt se nudos esse, consertisq; folijs ficulneis fecerunt sibi subligacula: à conspectu Dei se absconderunt, ad uocem eius territi sunt. Omnia haec poenae sunt peccati. In solum Deum oculos prius intentos habebant: nunc oculi eorum clauduntur ad Deum, ad alia aperiuntur. Nuditatem suam contemplantur, cuius pudet illos: scilicet qui prius liberi erant, nunc alienis iudicijs seruire incipiunt. operiunt membra pudenda, quos prius nullius rei puditum est. Hinc uerò quantae tenebrae obortae, quanta caecitas menti inducta est: Videbant prius Deum: & se ab illo uideri gaudebant, Nunc congressum eius uitant, inter
arbores

arbores densas se abdunt: lucem fugiunt, quorum mens, caligine obducta, animus timore perculsus est. Neque enim ita de Deo existimant, ut prius, cū animi sanitatem obtinerent. non iam putant, eum suo numine praesentem ubique esse: non eum clarissimis oculis omnia collustrare. Itaque in latebras se conijciunt: & quem ipsi non uident, eius putant conspectum se fugituros. Ad hanc uoce Dei terrentur. Territus sum (inquit Adam) audita uoce tua: & abscondi me, utpote nudus. Pudet eum nuditatis, qui innocentiae & integritatis amisit uestem. Terretur uoce conditoris sui, qui hostili serpentis uoci obtemperauit. Auertit se in nemus auis, qui à uia & curriculo uitae deflexit. Ita inuenimus incōmoda prima, quae Adā peccatum sunt subsequuta: caecitatem mentis, & uoluntatis à Deo auersionem. Esus uetiti pomi inuexit haec, & legis à Deo positae uiolatio. Nihil praestantius sub coelo erat Adamo, cū conditus esset. Et corpore erat saluberrimo, & mente perspicacissima, & animo probissimo. Suppetebant ei affatim omnia, quaecunque ad uitam beatē ducendam necessaria erant. Verū cū ille non contentus rebus suis, altiora concupisceret, illiq; mendacij parenti magis quam Deo obtemperaret: decidit de gradu, quem tenebat. Affectabat Dei conditionē, à mendace illo promissam: & de sua ipsius conditione cecidit. Cū enim honorē, in quo positus fuerat, non intellexisset: similis factus est (ut inquit Dauid propheta) bestiis insipientibus. Et quemadmodum ille ordinem erga Deum inuerterat: ita ordo in ipso inuersus est uirium omnium, ita ut nec affectus rationi, nec corpus animo obtemperaret, sed inter haec pugna esset perpetua. Tum primum apparuit, quod post Paulus enarrauit: Legem esse quae iram operetur. Mox enim coelestis ira effusa est in hanc impietatem &

iniusticiam: quæ duo in sanctitatis & iusticiæ locum successerunt. Cumq; & Adamus in Euam, & Eva in serpentem culpam reiiceret, omnibus ultio & maledictio denunciatur & irrogatur: serpenti quidem, eum omnium bestiarum fore execrabilissimum: Eux autem, ærumnis illam & doloribus fore obnoxiam, & cum dolore natos parituram, & uiri imperio subiiciendam. postremo, Adamo potestas in res quæ eius causa creatæ sunt, adimitur, aut certè magnam partem imminuitur: terra in foelix frugibus, & minimè ferax, pro bono semine spinas & tribulos proferens, res ingratas & nullius usus: labor perpetuus, in ea colenda & expurganda: sudor uultus, in uictu quaritando. Nec terra tantum, sed & aer & aqua sine industria, arte, labore & hominum manu nihil usib. nostris subministrant. Sudandum & algendum est, si uelimus uti. Quæ uerò incommoda, & quanta sentiamus ab his elementis, quis potest enumerare? Aquæ insalubres, aeris afflatus foedi & pestilentes, nauigatio periculosa, molesta hyems, molesti æstus. Deniq; algores, feruores, inundationes, incendia, morbos, pestilentias quis non est expertus? Bestiarum quoque, in quas imperiū homini datum est, quanta aduersus nos rebellio? quanta pugna & inobedientia? Muscæ etiam, pediculi, pulices, cymices, culices, & alia id genus animalcula, quantum negotium facessunt homini? Ab homine item quid non mali euenit homini? Quis enumeret artes malefaciendi, quis uenenorum genera, quis machinas multiformes in alterius perniciem? nec priuatim tantum, sed exercitibus incredibilibus bellum sibi inferunt tum externum tum ciuile, quod superat omne genus calamitatis. Scilicet infida omnia experimur, qui Deo infidissimus. Hæc mala, argumento sunt corruptæ naturæ humanæ: quam in Adamo parente nostro uitiatam, ad posteros

posteris nihilo secius uitiatam peruenisse, indicant ærumnæ, quibus omnis ætas subiecta est. Natiuitas hominis, infantia, puericia, educatio, & reliquum tempus ad mortem usque, quibus & quot incommodis subiectum est: omnia dolore, gemitu, lacrimis, laboribus plena sunt. Corpus uarijs morbis affligitur: mens anxietatibus agitur: pectus turbulentis affectibus concitatur & concutitur. His malis ulciscitur Deus contemptum sui in hoc animante superbissimo: quod ab eis circumfletur, ut nihil uideatur eo esse calamitosius. Hæc toleranda sunt in hoc corporis ergastulo: idèq; tamdiu, donec extremam illam plagam accipiamus, qua in terram redeamus, ex qua orti sumus. Cum autem paradysus habitaculum esset beatitudinis & immortalitatis, exactus est inde Adam in terram unde sumptus erat: ea quidem lege & omine, ut ne unquam eò, unde eiectus fuerat, reditus illi esset. In terra maneret sentibus & carduis plena, ærumnis & laboribus destinata, humationi & sepulturæ apta. Eam cum sudore uultus sui tantisper cole-ret, dum in puluerem rediret: qui ex puluere prodisset, & puluis esset. Ex his perspicuum est, mortem & afflictiones omnes uitæ huius, pœnas esse peccati. Hoc nonnulli ita cauillantur: Naturalia esse ista homini, non secus quàm sitis, esuries, dolor: constare hominem ex qualitatibus contrarijs, inter se pugnantibus: earum pugnam interitum asferre non tantum homini, sed & alijs animantibus. Quod si illa peccati minime rea, moriuntur: hominem quoque moriturum fuisse, uel si nunquam peccasset. Sic illi. Etsi autem philosophi mortem referunt ad qualitates contrarias, ex quarum conflictu existit interitus: uerbo Dei tamen docemur, mortem ingressam esse per peccatū. Quod nisi commissum fuisset, homo immortalis mansisset. Ideo Deus ad parentes

nostros: Si (inquit) ederitis, moriemini. Igitur nisi edissent, mortui nunquam fuissent. Non igitur par ratio est de homine & animantibus reliquis. Hæc naturâ mortalia sunt. ille Dei beneficio ad immortalitatem conditus est: quam prorsus retinisset, si Dei mandato obtemperasset.

CAPVT III.

Fusior definitio uitij originalis.

AD hunc modum causis, effectis & poenis peccati, tum eius quod Adam perpetravit, tum quod in nos transmisit demonstratis, placet de integro definire peccatum originis: id est ex sententia Pauli, quam luculenter in epistola ad Romanos expressit. Est igitur peccatum originis, peccatum inobedientiæ, ab Adamo mandati diuini uiolatione in paradiso commissum, & ad eius posteritatem deriuatū: eam efficiens mortis ream, & omnium calamitatum. Hæc definitio colligit ea quæ iam dicta sunt. Primum, hoc malum, peccatum esse & dici, ex Paulo iam ostensum est. Esse autem inobedientiam, idem Paulus sic docet: Per inobedientiam unius hominis peccatores constituti sunt multi. Quomodo peccatores constituimur, nisi peccato? Quod si illud peccatū ab Adamo transmissum est, certè idē transmissum quod Adæ fuit. Igitur si illud inobedientia fuit, ad nos inobediētia defluxit. Historiā quidē sanctā inspicienti facile apparet, minimè simplicē Adæ inobedientiā fuisse, sed multis uitijis cumulata lussit Deus Adamū à ligno scientiæ abstinere, ne moreretur. Hoc serpens cauillando. Nequaquam moriemini, inquit: imò si comederitis, sicut dii eritis, scientes boni & mali. Arguit mendaciū pater, Deum, mendaciū, inuidiæ, illiberalitatis. Adam itaque uoci serpentis obtemperando, obedientiā

erga

erga conditorem suum abiicit, ac reliquit: infidelitate se obstrinxit: fores aperuit ambitioni, quam peruicacia consecuta est. Itaque uocatus à Deo, ubi esset? uocatus inquam, non tam ut præsentem se Deo sisteret (cui præsentia sunt omnia) quàm ut delictum confiteretur, uoluntatemque peruersam ac præposteram mutaret, nihil horū facere curauit: sed, Vocem (inquit) tuam uocantis timui, quòd nudus essem: itaque abscondi me. Non dicit se peccasse, mandato Dei transgrediendo: id quod & uerum erat, & resipiscenti necessariū: sed per causam nuditatis, timorem fugæ prætexit. Tum Deus, ueram timoris causam patefacere uolens: Quis, inquit, ostendit tibi tuam nuditatem? An de arbore uetita comediti? Quasi sic planius diceret: Nō nuditas corporis hos tibi pauores inculsit, sed peccatum, quod te innocentia & integritate, quibus uestitus fuisti, nudauit. Etsi autem Adam ad hunc modum de peccato inobedientiæ nominatim esset postulatus: tamen illud nec fateri uult ingenuè, & tergiversando culpam reijcit in Euam: Eua denique in serpentem. Ita peccatum unum trahit aliud. Et qui obedientiæ lineas transijt, hic & infidelitatis & ambitionis & ingrati tudinis & hypocrisis & falsi conuictus tenetur. Planum est igitur, qualis inobedientia fuit, quæ ab Adamo in genus hominum deriuata est, & quibus uitijis cumulata. Dixi autem suprâ, hoc malū & concupiscentiam, & legem membrorum, & id genus nominibus uocari. Verū cū & legem membrorum legi Dei contrariam esse affirmet Paulus: & concupiscentia, ea rebellio in hoc sermone intelligatur quæ contra legem Dei fertur: opinor hæc omnia rectè in nomine inobedientiæ comprehendi, quæ & ipsa non solum obedientiæ detractionem significat, sed uitium contrarium, nempe uolauonem legis Dei: uel, ut se præ ex sen-

c. 3 tentia.

tentia Thomæ diximus, in ordinationem uirum, & pronitatem ad resistendum legi diuinæ. Restrigitur autē huiusmodi inobedientia, ad eam quæ in paradiso ab Adamo commissa est. Non enim quælibet inobedientia, nec cuiuslibet: sed inobedientia solius Adæ, & quidem ea quæ in paradiso ab Adamo admissa est, ea est peccatum nobis quidem originale, Adamo uerò actuale. Per inobedientiā enim, Adami actione commissam, nos omnes in ipsa origine tales nascimur, ut minime apti simus ad obediendum legi diuinæ. Ideo additum est in definitione, deriuatum esse hoc malum in Adæ progeniem. Quod sic Paulus, Erasmo interprete: Per unius delictum propagatum est malum in omnes homines, ad condemnationem. Multa quidem ab Adamo peccata admissa esse, fatendum est: sed extra paradysum, & extra statum innocentiae: hoc est, cum iam conditoris sui beneuolentia & fauore perduto, ciuitate illa libertatis amissa, exul & seruus esset, & peccati mancipium, cui seruiuisset: quemadmodum Christus dixit, seruum peccati esse qui facit peccatum. Quod igitur de illo fastigio cadens amisit, hoc in posteros transludit. Quod iam lapsus & quasi in terra iacens patrauit, id in eo solo hæsit, non ulterius transmittendum. Neque putandum est, actionem Adæ in filios migrasse (nec enim hoc fieri potest: nam cum filij extra paradysum illi nascerentur, actio illa longè antea iam transierat) sed macula illius actionis, labes & turpitudine, ad Adæ posteritatem in ipso ortu commigrauit: non quidem Adamum deferendo, sed contagione similem qualitatem in filiis producendo: quemadmodum picatum lignum inquinat

alia à quibus tangitur, licet picem à se minime abijciat,

CAP.

CAPVT IIII.

Sententia eorum qui aiunt, uitium originis reatu tantum, non etiam culpa transire ad Adæ posteritatem.

ATque hoc loco existit quæstio perdifficilis & perobscura, de transfusione peccati huius hæreditarij à parentibus in filios. De qua quoniam Theologi longè nobilissimi inter se dissentiunt, sit etiam ut de tota ratione huius mali originis dissentiant. Ambrosius Catharinus episcopus Minorienſis natione Italus, & Albertus Pighius Germanus prepositus Traiectensis, ambo uiri Catholici, docti & uigilantes, & in omni Theologia perquam exercitati, non tantum actionem quæ prorsus transierit, sed & qualitatem morbosam ac uitiosam quæ in semine ac carne inesset, ab una persona in aliam transmitti negant: tum quod corpus uitij capax nō sit, utpote res bruta, sine sensu ac ratione, cui legis diuinæ uiolatio ac inobedientia attribui nō queat: tū quod minime fieri possit, ut aliqua qualitas seu labes quæ peccatum dicatur, migret de subiecto in subiectum. Ab anima quoque, cum non à parentibus, sed à Deo creetur pura & omnis prauitatis expers, nihil uitij ad eos qui nascuntur redundare potest. Quod si in his partibus (præter quas alia in homine non est) nihil uitij inest, unde tandem qualitas uitiosa ad Adæ progeniem in ipsa effictione & generatione proueniret? Concludunt igitur, peccatum ad posteritatem Adæ transmissum esse reatu tantum, & poena. Huiusmodi transmissionem totam ad naturam transferunt ex Adamo sumptam, quam peccatum consequatur. Idque significari à Paulo, cum ait Ephes. 2. Nos fuisse filios iræ naturæ. Non eum dicere, corruptione, aut morbosa qualitate, aut uitio ullo nostro:

nostro: sed naturâ, hoc est natiuitate, & nascendi conditione. Et quemadmodum ex seruis natos, seruos fieri non suo ipsorum uitio, sed parentum qui seruilis conditionis fuerint: ita ex Adamo filios gigni peccatores, non suo peccato, sed parentis. Cùm enim filij in patribus esse intelligantur, multa illis acceptum refert horum causa. ut Iudæos per se ob Euangelium Deo inimicos, gratos eidem esse propter patres: & Leuim, cùm nondū extitisset, in lumbis Abraham decimatum esse, hoc est decimas soluisse Melchisedecho. Iure igitur hoc peccatum naturæ esse, quod non huic aut illi personæ propriè tribuatur: sed omni, in quo sit natura humana. Quæ etiâ hoc nomine in probris habeatur passim apud scriptores sanctos, ut: Omnis homo mendax: Vos sicut homines moriemini: Cùm sint inter uos contentiones, non ne homines estis? Ad hunc sensum illud intelligi, per semē transfundi peccatum: quia semen sit, quo contrahamus à patre naturam, quam peccatum consequatur. Sicut enim, si Adam non peccasset, iusticia originalis non uiseminis, sed quia essemus posterij Adæ, ad nos uenisset: ita postquam Adam peccauit, hoc solum à semine fieri, quod hominem constituat filium Adæ, atque hoc ipso peccati reum. In Adamo enim inquit Paulus omnes peccasse: nimirum cùm ille peccauit, in quo omnes fuerūt. Hoc enim aliter intelligi non posse: siquidem peccare significat actionem. Peccatum igitur illud Adæ esse, quod in mundum intrauerit: non essentia, hoc est non actione, nec uitiositate sua: sed reatu, hoc est debito & obligatione pœnæ. Totâ enim Adæ progeniem ex eo fieri ream, & pœnæ obnoxiam: quæ sit ratio, & quasi forma efficiens peccatum. Ita quod Adæ fuit peccatū personale & actuale, nimirum uoluntate & actione eius patratū. hoc nobis esse originale: nempe in illa origine, ex qua

Rom. 11.

Heb. 7.

ex qua naturam duximus, nobis imputatum. Ideo & Paulum, qui naturam huius peccati diligentius descripsit, ita loqui, ut regnum mortis acceptum referat uni peccato Adæ, non multis peccatis nostris, quæ singulorum propria essent. Non enim in nobis, sed in illo dicit nos peccasse omnes: unius illius inobedientia, non natura propria, nos peccatores esse constitutos. Ita ab origine nostri generis peccatum ad nos derivatum esse, quatenus rei sumus mortis & aliarum calamitatum, ob peccatum originis illius toti posteritati impositarum. Ac ne cui absurdum uideatur, puniri aliquem sine culpa à Deo iusto & misericorde, declarant similitudine regis, qui seruum suum aliquem in filium suum sibi adoptaret, & hæredem scriberet cum posteritate eius uniuersa: sed ea lege, si mandatum domini aliquod fideliter & diligenter perficeret. Quod si ille negligeret ac contemneret, atque ob id hæreditate promissa unâ cum posteris priuaretur, posteris causam nullam esse querendi de rege: qui ut patris merito hæredes scripti fuerint, ita eius culpa exhæredes facti essent. Ad hunc modum se habere Deum, qui Adamo cum eius progenie immortalitatem promiserit, si uetita arbore abstinuisset: quam cum ille attigerit, morte damnatum esse, ac regno cœlesti exclusum. Hæc est Catharini ac Pighij sententia de peccato originis: quam ideo pluribus uerbis recensuimus, ut quibus illorum scripta euoluere non uacat, habeant eam in promptu: ac diligenter inspiciant, probanda sit hominibus Christianis, an minus.

d

CAP.

Sententia eorum qui non tantum reatum, sed culpam & maculam uitij originis, migrare dicunt ab Adamo ad posteros.

Verum sunt plures, & non minus nobiles Theologi, qui transfusionē peccati ab Adamo non tantum ad reatum, sed ad maculam transferunt contagione ad nos derivatam. Quam sententiā & nos diuinis oraculis, rationi, & ipsis experimentis magis consentaneam iudicamus. Indignum est diuina iusticia, ut eum puniat qui culpa uacet. Non igitur tantum reatus in nos migravit, sed & culpa & macula peccati Adæ ad nos peruasit. Hoc Paulus testatur, cum ait, Per unum hominem peccatum intrasse in mundum. nam solum reatum nemo recte peccatum dixerit. Addit: In omnes homines mortem peruagatā esse, quandoquidem omnes peccauerunt. Igitur omnes qui mortem & alias poenas luunt, peccato infecti sunt. Quis enim ob hoc peccare dicitur, quod det poenam peccati? Addit, per inobedientiam unius peccatores constitutos esse multos. at nemo peccati alieni luens poenam, ipse peccati expers, dici potest peccator. Non igitur uel peccatoris uel peccati nomine solus reatus accipi debet: sed & macula & uitiolitas & ipsa corruptio, quam ex matris utero asserimus: quemadmodum Dauid fatetur, se in iniquitate & in peccato conceptum esse. Paulus quoque, quos peccatores uocat, eos prius dixit impios & inimicos Dei: clare affirmans, omnem hominem ante reconciliationem impium esse, & inimicum Deo. Quibus uocabulis non solum reatus, hoc est obligatio ad poenam significatur: sed culpa & macula, & deformitas animæ, & qualitates uitiosæ ad actiones uitiosas inclinantes. Has qualitates à primo ortu insidere in homine,

homine, effectis ipsis indicari potest. neque enim mens nostra ea prorsus uidet quæ sunt spiritus diuini: & quæ uidet, cupiditate mala uincitur ut ne persequatur. Vires quoque hominis inferiores in tantum uitiatæ sunt, ut non possint non repugnare legi Dei. Quemadmodum Paulus inquit, hominem animalem non capere quæ sunt spiritus Dei. Et, corporis studium ac prudentiam inimicitias esse aduersus Deum: cuius legi nec pareat, nec possit parere. Et alio in loco, carnem & spiritum tam contrarijs & pugnantibus studijs & cupiditatibus constare ait, ut non quæcunque uelimus, ea faciamus. Et Ephesios hortatur, ut spiritu mentis suæ renouentur, ac nouum hominem induant, conditum diuinitus cum iusticia ac uera sanctitate. Quibus uerbis significat, mentem eorum corruptam esse, quæ renouatione egeat. Cum igitur & mens hominis errore de rebus diuinis multo sit implicita, & uoluntas pronitate in malum incredibili sit imbuta, & omnes uires pugnent cum lege Dei acerrimè: an non hæc satis indicant maculam & uitiolositatem, hos fructus producentem, penitus nobis insedisse ab origine, & in uisceribus nostris prorsus inherere? Quam & quidam Ethnici scriptores cognouerunt, etiamsi fontes & causas huius mali non uiderunt. Aristoteles dicit, continentium & incontinentium rationem propterea laudari, quod recte adhortetur & ad res optimas excitet: sed tamē in utrisque aliquid inesse, quod cum ratione ipsa pugnet atque contendat. Et quemadmodum in partibus corporis dissolutis accidit, ut cum ad dextram mouere uelis, illæ in laeuam ferantur: ita in animo fieri. Id quod in incontinentibus appareat, quorum appetitiones in contrarias ferantur partes. Sed id tamen quod in corporibus præter uoluntatem fertur, uideri: in animo uerò non uideri. Omnino autem (sic

1. Cor. 2.

Rom. 8.

Gal. 5.

Ephes. 5.

Ethic. 3.

Galenus in
lib. Quod
animi mo-
res corpo-
ris tempe-
raturas se-
quantur.

Aug. cont.
Iuli lib. 4.
cap. 12.

enim Eustratius uocem, fortasse, interpretatur, qua utitur Aristoteles) putandum esse, quiddam in animo inesse præter rationem, quod rationi ipsi aduersetur & contraheniat. Hæc ferè Aristoteles. Possidonius quoque inquit, & Galenus refert, in nobis intestina uitiorum semina tanquam igniculos esse: neque tam nobis à uitiosis cauere, quam uitiorum incrementum restringere & coercere opus esse. Neque enim (ut Stoicorum fert opinio) totum extrinsecus in animos nostros uitium ingruit: sed plurimum in seipsis uitiosi homines causæ habent. Quod extrinsecus aduenit, longè minus est. Sic ille. Cicero autem, Augustino referente, scripsit libro de Rep. 3. hominem non ut à matre, sed ut à nouerca Natura editum in uitam, corpore & nudo & fragili & infirmo: animo autem anxio ad molestias, humili ad timores, molli ad labores, prono ad libidines: in quo tamen inesset tanquam obrutus quidam diuinus ignis ingenij & mentis. Addit Augustinus, Ciceronem non dixisse, hæc male uiuentium moribus effecta esse: sed naturam potius accusasse. Rem illum uidisse, causam nesciuisse. Latuisse enim, cur esset graue iugum super filios Adæ à die exitus de uentre matris eorum, usque in diem sepulturæ in matrem omnium: quia sacris literis non eruditus, ignorabat originale peccatū. Hec ille. Alij quoque philosophi & scriptores, qui ingenium humanum penitus perspicere conati sunt, multa de rebellione naturæ nostræ contra Deū, & rectam uiuendi rationem prodiderunt. ut: — Video meliora, proboque, Deteriora sequor. — Et: Que nocuere, sequar: fugiam, que proficere credam.

CAPVT VI.

Solutio rationis prioris sententiæ, de reatu tantum.

NEque difficile est respondere, hanc sententiam sequenti, ad argumentum contrarium. Et si enim corpus

corpus per se peccati subiectum esse non possit: tamen ex coniunctione eius cum anima, transit ab hac in illud labes & macula. Hoc qui miratur, miretur in primis hanc coniunctionem duarum rerum prorsus contrariarum, & se inuicem impugnantium: quarum altera est corporea, altera incorporea. Quæ quidem coniunctio tanta est, ut altera pars ab altera afficiatur. nam animæ affectiones in corpus proferuntur: non potestque animus ipse in actus suos prodire, quin corporis utatur ministerio. Et incommoda corporis peruenire ad animum, Salomon in sua Sap. 9. Sapientia testatur his uerbis: Sunt enim mortalium cogitationes miseræ, periculosaque nostra commenta: quippe cum mortale corpus animum grauet, obruatque mentem terrestre uas. Constat enim animam, corpore, cui unita est, uulnerato, aut alio malo affecto, uarijs molestijs affici. Ex acutis febribus phrenitidem exoriri uidimus: & memoriam quosdam perdidisse ex uulnere accepto proditum est. Quid igitur miri, si anima Adæ, peccato ipsius inquinata, inquinauerit locum & quasi indumentum suum, nempe corpus ipsum? Deinde quid miri, si corpus ueneno inquinatum, simile sibi generauerit: in quod anima tandem ueniens, pura quidem illa & omnis inquinamenti expers, maculata sit & ipsa: non secus quam pomum candidum cruentatur, cruenta manu receptum: & uinum bonum, in uas quod aceto infectum est, transfusum, acescit & ipsum. Et si uero quod in corpore inest, uitæ naturam non habeat: tamen cum in animam migrat, uitæ est. quemadmodum philtrea nihil amoris, nihil furoris in se habent: & tamen ab homine hausta, amorem & furorem in animum eius immittunt. Si cui hæc uel parum ad rem facientia, uel philosophica magis quam theologica uideantur, hic contentus sit oraculis diuinis: quæ affirmant, per unum hominem peccatum intrasse

in mundum: & per unius inobedientiam peccatores constitutos esse multos: cumque non possit de immundo semine nasci nisi immundum, fieri non posse nisi ut filij omnes Adæ concipiantur in iniquitate, & in peccato nascantur. Hæc enim omnia in libris diuinis scripta sunt: ultra quæ à Theologo plus expectandum non est. Itaque curiosius roganti causam, quam obrem Deo uisum est ut macula Adæ inficeretur totum genus hominum; uix aliud responderi potest, quam quod Paulus arcana Dei rimantibus respondet: O homo, tu quis es? Nunquid potest lutum figulo? & reliqua. Notæ autem sunt offensiones prudentiæ humanæ, cui iniustum uidetur ut uel culpa primi parentis in posteros deriuetur: uel anima iniquitatis expers cum corpore coniungatur, à quo mox inquinetur. Ad æternam felicitatem eam conditam esse: non igitur in hoc uas conijciendâ, quod eam à fine suo excludat. Quod si animam innocentem in infernum detrudi iniquum: an non magis iniquum esse, in eiusmodi receptaculum illam conijci, in quo non poenam (ut in gehenna) dependat, sed maculam ineuitabilem concipiat, simulque iram numinis contrahat: quæ mala multo sint maiora, quam poena ipsa. non enim poenam luere adeo malum est, atque poena dignum esse. Hæc sunt prudentiæ humanæ argumenta, quæ auctoritate uerbi Dei magis retundenda sunt quam ullis rationibus. Voluit Deus ob peccatum primi hominis uniuersam posteritatem punire hac macula. Quæ quatenus in homine est qui eam contraxit, peccatum est, ut superius monstratum est. Quatenus à Deo proficiscitur, peccatum non est, non enim Deus peccati author est: sed est poena peccati, à primo parente in prolem deriuati. Et potuit quidem Deus, uel Adamo sine prole defuncto, nouum hominem creare purum & immaculatum, &

& (ut ita dicam) Impeccabile: ex quo proles nasceretur perinde impeccabilis. Verum Deo uisum est, ut & primus homo conseruaretur: & hic ordo in rerum uniuersitate esset, ut corpore hominis procreato, simul animam procrearet, ac corpori infunderet. Ita uoluit Deus consilio suo æterno uiam aperire tum misericordiæ, tum iustitiæ suæ declarandæ in Adamo: ex quo tanquam massa unica, uasa procreata sint, alia in honorem, alia in contumeliam. Proposuit etiam Mediatorem IESVM CHRISTVM: ut qui in illum crederent, haberent uitam: qui minus, morte morerentur. Ita animæ coniunctio cum corpore infecto, nihil obest credentibus in Christum: qui cum sit medicus datus generi mortalium, & animam seruat, & corpus. De alijs quæ afferuntur à Pighio, sic est habendum. Nos natura filios iræ esse, ex effectis colligit Paulus. Cum enim agamur à principe mundi huius, qui efficax sit in cordibus infidelium; cumque in cupiditatibus carnis uersemur, oportet in natura nostra aliquid esse quod nos efficiat iræ filios: siquidem fructus profert morte dignos, quibus non potest non irasci Deus. non enim Deus temere & sine causa irascitur alicui. Hæret igitur aliquid mali in nobis, quod iram in nos prouocet diuinam. Quod cum omnium hominum sit, naturæ eorum esse intelligendum est: non quidem initio conditæ, quæ bona erat: sed in Adamo uitiatæ. Simile quod de seruis Pighius affert, huc non quadrat. Sola enim nascendi conditio facit seruos, qui ex seruis nascuntur. At qui ex homine generatur, ita nascitur ut prauitatem secum afferat ex utero materno. Ad hunc modum obiectio illa tollitur, non debere puniri quenquam ob peccatum alienum. Non enim culpa originis aliena est, sed nostra propria: non quidem uoluntate aut actione nostra commissa, sed propagatione in nos deriuata: quemadmodum in pro-

in prolem multi morbi, imò & qualitates animi nōnunquam à parentibus deriuantur. Quòd autē dicit Paulus, nos omnes in uno peccasse, uniusq; inobedientia factos esse peccatores: non accipiendum est, nos non nostro, sed alieno tantum uitio damnari: sed his uerbis indicatur, uitium nostrum ab uno habere originem. Vt si quis infectus peste, alios inficiat, qui tandem moriantur: rectē illi quidem dicerentur peste unius illius, à quo infecti sunt, interiisse: sed nihilominus quisque illorum sua peste, qua infectus est, periret. Quemadmodum autem pestis huiusmodi & illorum est omnium quos inuasit, & illius à quo profecta est: ita peccatum originis & nostrum est proprium, & alienum. alienum quidem, uoluntatis actione: nostrum autem, propaginis transfusione. Quamobrem infantes peccato suo pereunt: non ab ipsis commissio, sed in ipsos transfuso.

CAPVT VII.

Tres quidem peccati causas esse. Et tamen à solo Adamo peccatum in humanum genus traduci: & quidem illud tantum, quod ab Adamo in paradiso commissum est.

TRes ferè memorantur principes peccati: Diabolus, Eua, Adam. de quibus in sanctis Scripturis sic habetur: Diabolus ab initio peccauit, eiusq; inuidia mors ingressa est in mundum: A' foemina initium peccati, per eamq; moriuntur omnes: Per unum hominem peccatum ingressum est in mundum. quem quidem hominem Adamum esse intelligunt. Rectē hæc omnia dicuntur, nec sunt inter se contraria. Primus creaturarū omnium diabolus peccauit, & alios ad peccandum induxit, Ex hominibus autem Eua prima peccauit, & Adamo

1. Ioh. 3.
Sap. 2.
Eccl. 25.
Rom. 5.

Adamo ut peccaret persuasit. Verū in præsentia non de eo agitur qui primus peccauerit, alijsq; autor peccandi fuerit: sed de principio, ex quo peccatum in genus humanum propagatum sit. Paulus itaq; qui propagationem & successionem ad uiros sciret referri, non ad mulieres, radicem ipsam peccati in uiro ostendit his uerbis: Per unum hominem peccatum in mundum ingressum est, & per peccatum mors. Ac de morte quidem loquendo, unum illum hominem nominatim expressit, sic dicendo: Regnauit mors ab Adam ad Moysen. & 1. Cor. 15. Sicut per Adam omnes moriuntur. Adam est igitur, per quem peccatum in omnes homines tractum est. An uerò ab alijs quoque uiris peccata migrent in prolem suam, uidendum est. Et si autem quæ de corporis & animæ mutua communicatione dixi, uidentur accommodari posse ad proximorum parentum peccata: tamē ne hæc contagione ad prolem deriuari putentur, illud in causa est, quòd nemo præter Adamum originale iusticiam acceperit. Solus enim Adam iuxta Deum conditus est, cum iusticia & sanctitate ueritatis. Alij omnes in lucem hanc tales editi sunt, qualis Adam erat, iusticia & sanctitate illa primæua per peccatū spoliatus. A' nemine igitur patrum in prolem profluere potuit nec iusticia, nec obligatio iusticiæ & sanctitatis, quàm à solo Adamo: qui hanc ipsam iusticiam acceperit, & pro se, & pro omnibus qui ad similitudinē eandem Dei condendi erant. His autem consequens est, nullum peccatum deriuari posse in posteritatem, quàm illud quo iusticia primæua exclusa est & ab Adamo, & ab omni genere humano. Par enim ratio est uirtutis, & uitij oppositi. Si uirtus peruasura erat in progeniem, & uitium peruadendi uim eandem habet. Et à quibus tam uirtus quàm uirtutis habendæ aliorum obligatio exclusa est, ab ijs peccatum

e catum

catur quoque hoc deriuabile excludi debere uidetur. Atque id est quod supra dixi, tantum illud peccatum cum propagatione naturae ad posteritatem transmitti, quod in paradiso ab Adam commissum est: & quo solo Adam ex statu innocentiae cecidit in hanc mortalitatem. Et si autem comminetur Deus, se parentum uitia persequuturum à filiis tertiae & quartae stirpis: tamen non inde concludi potest, peccata proximorum parentum in prolem propagari. Extendit enim Deus hanc poenam in eos tantum filios, qui patrum iniquitatem exprimant sua ipsorum iniquitate. Caeterum impietatem patris pio filio minimè nocituram, ipsemet Deus edixit. Est autem discrimen inter propagationem quae transfusione naturae fit, & eam quae imitationem actionum similium requirit. Illa naturam solam sequitur, haec actiones similes parentum actionibus. Ab illa nullus excipitur filius Adae, qui communi lege ab Adamo descendit. Ab hac excipiuntur filii qui patrum mores non persequuntur. Ideo Deus, etsi dicit se uindicaturum parentum impietatem in filiis impijs: tamen etiam dicit de filiis pijs & iustis, non eos luuturos poenam paternae impietatis, ut refert Ezechiel cap. 18. Verumtamen ista transmissio peccatorum à proximis parentibus ad filios, non est adhuc satis (quod sciam) explicata à uiris doctis: & August. de ea ambiguitate loquitur. Illud igitur satis fuerit tenere, quod ex diuinis Scripturis ostendimus, insidere nobis à prima origine facultatum omnium deprauationem: ex qua in nobis experimur intelligentiae cecitatem, consilij hebetudinem, uoluntatis ad pessima procliuatatem, ad optima tarditatem: deinde magnam quandam & deplorandam seruitutem peccati, sub quo uenditi sumus, & à quo nisi filius nos liberauerit, liberi esse non possumus.

CAP.

CAPVT VIII.

De remedio & liberatione à peccato originis.

DE qua quidem liberatione, explicatis ijs quae ad huius mali naturam pertineant, dicendum est. Paulus, qui peccatum ex Adae inobedientia ad nos dimanasse dixit, idem remedium huic malo in Christi obedientia quaerendum esse ostendit. Quemadmodum, inquit, per unius delictum in omnes homines cōdemnatio, sic per unius iusticiam in omnes homines iustificatio uitae. Vt enim unius hominis inobedientia peccatores constituti sunt multi: sic unius obedientia iusti constituentur multi. Paulo antea ostendit, remedium hoc multo potentius esse morbo, his uerbis: Si unius delicto multi mortui sunt, multo magis gratia Dei, & donum Dei in gratia, quae fuit unius hominis Christi, in multis abundauit. Et post paucos uersus: Si unius delicto mors regnauit per unum, multo magis qui exuberantiam gratiae & doni iusticiae acceperunt in uita, regnabunt per unum Iesum Christum. Hanc Christi gratiam illis communicari qui Christo fidem habeant, docet Paulus cum scribit, Christum à Deo propositum esse reconciliatorem per fidem in eius sanguine collocandam, ad demonstrationem iusticiae fidei. Docet item, hoc beneficium nobis contingere per lauacrum regenerationis, ac renouationis Spiritus sancti, quem effudit in nos Deus opulenter, ut iustificati illius gratia, haeredes efficeremur iuxta spem uitae aeternae.

CAPVT IX.

Concupiscentia in baptizatis reliqua, sit ne peccatum.

Hic autem quaeri solet, num in ijs qui baptismo tincti sunt, supersit aliquid culpae? Equidem nihil superesse, baptismi ingenio id confirmant, quod eiusmodi

modi est, ut qui in Christo baptizati sunt, Christum induerint, at qui Christum induit, peccatum non habet. Iam si in baptismo peccata omnia remittuntur, certè nihil eorum manebit. Ex altera parte proferunt rationem, ij qui concupiscentiam in renatis & esse, & peccatum esse affirmant: utpote quæ legi mentis eorum repugnet, & captiuos eos reddat legi peccati in membris eorum inhaerenti. Hæc sic dijudicari posse videntur. Concupiscentiam quidem manere in regeneratis, & eam repugnare legi mentis: uerumtamen eam peccatum non esse, propterea quod reatus per baptismum sublatus est, qui est tanquam forma peccati: sine qua id quod est tanquam materia, plenam rationem peccati habere nequit. Nisi fortè reatum peccati intelligimus, obligationem ad mortem corporis, & alias ærumnas quibus etiam sanctos homines subiectos esse uidemus. Verum hoc modo in renatis peccatum ueniale superesse diceretur: non illud capitale, quod Deus punit æterna morte.

CAPUT X.

Confirmatio omnium quæ hætenus dicta sunt de uitio originis, autoritate Augustini.

Superest, ut quæ hætenus exposuimus de peccato originis, ea autoritate Augustini confirmemus. Is de fide ad Petrum Diaconum cap. 26. sic scripsit: Firmissime tene, & nullatenus dubites, omnem hominem qui per concubitum uiri & mulieris concipitur, cum peccato originali nasci, impietati subditum, mortique subiectum, & ob hoc naturâ filium iræ nasci. de qua dicit Apostolus: Eramus enim & nos naturâ filij iræ, sicut & cæteri. A qua ira nullus liberatur, nisi per fidem mediatoris Dei & hominum, hominis IESU CHRISTI: qui sine peccato cōceptus, sine peccato natus, sine peccato mortuus,

tuus, peccatum pro nobis factus est: id est, sacrificium factus est pro peccatis nostris. In ueteri quippe Testamento peccata dicebantur, sacrificia quæ pro peccatis afferebantur: in quibus omnibus fuit significatio Christi, quia ipse est agnus Dei qui tollit peccata mundi. Et infra: Quod et si peccatum propriæ actionis nullum habent: originalis tamen peccati damnationem, carnali conceptione ex natiuitate traxerunt. Idem de prædest. & grat. c. 3. Vitiatae radicis macula ita propaginis traduce per generationum sarmenta diffusa est, ut nec infans quidem unius dici à culpa sit primæ præuaricationis alienus, nisi per indebitam Saluatoris gratiam fuerit liberatus. Quod si nec hic sine peccato est qui proprium habere non potuit, conficitur, ut illud traxerit alienum, de quo dicit Apostolus: Per unum hominem peccatum intrauit in mundum. Idem de nup. & concup. Concupiscentia carnis, licet in regeneratis iam non deputetur in peccatum: quæcunq; tamen proles nascitur, obligata est originali peccato. Item: Dimittitur cōcupiscentia carnis in baptismo, non ut non sit, sed ut non imputetur in peccatum. Hoc est enim, non habere peccatum, non esse reum peccati. Quomodo ergo alia peccata prætereunt actu, & remanent reatu, ut homicidium & similia: ita econuerso fieri potest, ut concupiscentia prætereat reatu, & remaneat actu. Idem contra Iulianum Pelag. lib. 2. Lex ista peccati quæ est in membris corporis mortis huius, & remissa est regeneratione spirituali, & manet in carne mortali. Remissa scilicet, quia reatus solutus est sacramento quo renascuntur fideles: manet autem, quia operatur desideria, contra quæ dimicant etiam fideles. Et quod hic Augustinus uocat legem peccati in membris inhaerentem, paulò post uocat concupiscentiam, Concupiscentia, inquit, remittitur in reatu, & re-

manet actu. Neque enim nihil in homine agitur, quando concupiscentiarum suarum, etiam quibus non consentit, stimulis inquietatur. Est igitur sententia Augustini: Peccatum originis actu remanere in regeneratis, reatu remissum esse. Quid est igitur (roget quis) cur concupiscentia in regeneratis uocetur peccatum? Respondet Augustinus de nup. & concup. lib. 1. cap. 25. Sic autem, inquit, uocatur peccatum, quia peccato facta est: cum iam in regeneratis non sit ipsa peccatum. Sicut uocatur lingua, loquutio quam facit lingua: & manus uocatur, scriptura quam facit manus. Itemque sic uocatur peccatum: quia peccatum, si uincit, facit. sicut uocatur frigus pigrum, non quod a pigris fiat, sed quod pigros faciat. Idem dicit ad Bonifac. contra duas epist. Pelag. lib. 1. cap. 13. Cum concupiscentia, inquit, carnis necesse est ut etiam baptisatus (& hoc, si diligentissimè proficit, & spiritu Dei agitur) pia mente confligat. Sed hæc etiam si uocatur peccatum, non utique quia peccatum est, sed quia peccato facta est, &c.

CAPUT XI.

*Fusior explicatio de concupiscentia in renatis
reliqua, sit ne peccatum, an non.*

Hæc Augustini sunt uerba, quibus sententiam de peccato originis complexus est totam. Et haud scio an quid a nobis supra positum sit, quod in his Augustini uerbis non sit disertè expressum. Quæ cum plana sint, non opus habent explicatione nostra. Illud tantum, quod postremum attulimus, annotandum est: negare Augustinum, concupiscentiam a baptismo peccatum esse, quod sic propriè uocetur: nempe rebellio & inobedientia aduersus legem Dei. Quod si quando peccati appellatione signatur, id fieri per tropum quem uocant

cant Metalepsim: aliàs quidem a causa, quod peccatum sit causa illius: quomodo & sermo linguæ, & scriptura manus nominibus usitatè appellantur: aliàs autem ab effectu, quod sit efficiens peccati: quemadmodum frigus pigrum dicitur, & ocium segne. Igitur duplex est causa huiusmodi appellationis: altera, quod peccato inuenta sit: altera, quod peccatum pariat. ut dicit Iacobus: Iacob. 1. Concupiscentia cum concipit, parit peccatum. Hæc sententia est Augustini, de concupiscentia in renatis post baptismum. Quam sententiam omnes ferè Theologi sequuntur: qui concupiscentiam in baptisatis manere dicunt, ut poenam peccati præcedentis, & ut materiam exercendæ uirtutis. Quam & nos sententiam multis auctoritatibus fultam, amplexi sumus. Verumtamen dissimulare non sustineo, esse aliquid quod me in contrariam trahat sententiam: nempe pronitas ista contra legem Dei, quæ talis & tanta est, ut uirtutè nullo modo induere possit. Eo enim impetu fertur, ut hominem tanquam captiuum ducat, & sub potestatem redigat legi peccati in membris inhærenti. Qua captiuitate Paulus oppressus, exclamare cogitur: Miser ego homo, quis me liberabit ab huius mortis corpore? Non deerant quidem rationes, quibus Pauli uerba ista ad naturam lapsam, & nondum reconciliatam transferrem: non de se Paulum ibi loqui, sed sub sua persona de quouis homine seruiente peccato. Neque enim Paulum, cum illa loqueretur, per legem mortuum fuisse: neque illi mandatum fuisse mortiferum, qui legis fuerit obseruantissimus: neque carnalem fuisse, neque uenundatum sub peccato, neque cum fecisse malum quod nollet: neque fuisse infelicem, ut optaret liberari a corpore mortis, per quod cogeretur facere quod nollet. Hanc sententiam cum multis amplecti uiderem, quorum & numerus est magnus, & auctoritates graues,

graues, tum Augustinum ipsum 83. q. 66. Verum e contra-
 raria parte ab eodem Augustino scriptum uidi ad Boni-
 facium contra duas epistol. Pelag. lib. 1. cap. 10. his uer-
 bis: Visum aliquando mihi fuerat, hominem sub lege i-
 sto Apostoli sermone (Miser ego homo, quis me, &c.)
 describi: sed uim postea mihi fecerunt ista uerba, quod
 ait: Nunc autem, iam non ego operor illud. Ad hoc enim
 pertinet illud quod ait postea: Nulla ergo condemnatio
 est nunc ijs qui sunt in Christo Iesu. Et quia non uideo
 quomodo diceret homo sub lege, Condelector legi
 Dei secundum interiorem hominem: cum ipsa delecta-
 tio boni, qua etiam non consentit ad malum, non timo-
 re poenae, sed amore iusticiae, (hoc est enim, non delecta-
 ri) non nisi gratiae deputanda sit. Deinde cap. 11. Quis
 me liberabit de corpore mortis huius? Quis negat Apo-
 stolum, cum haec diceret, adhuc fuisse in corpore mortis
 huius? At ab eo impij non liberantur, quibus eadem cor-
 pora ad tormenta eterna redduntur. Ergo hoc intelli-
 gimus de Paulo. Est autem liberari a corpore mortis hu-
 ius, omni sanato languore concupiscentiae carnis, non
 ad poenam corporis recipere, sed ad gloriam. Cum qui-
 dem huic loco illud consonat: Etiam nos qui primitias
 habemus spiritus, ingemiscimus adoptionem expectan-
 tes, redemptionem corporis nostri. Nimirum enim ge-
 mitu isto ingemiscimus, in quo dicimus: Miser ego ho-
 mo, quis me liberabit de corpore mortis huius? Dein-
 de, Quod operor, ignoro. Quomodo ignorat, qui di-
 xit, per legem cognouisse se peccatum? Ergo ignoro, id
 est, nolo, non approbo, non consentio, non facio, nulla
 consensione committo: sicut dicit Dominus, Non noui
 uos. His diligenter consideratis, recte intelligetur Apo-
 stolus, non quidem se solum in sua, uerum etiam alios sub
 gratia constitutos significasse: sed secum nondum in il-
 la con-

la constitutos pace perfecta, in qua absorbebitur mors
 in uictoriam. Haec ille. Repetit autem hanc senten-
 tiam aliquoties Augustinus, tum in eo libro ad Bonif.
 tum contra Iulianum Pelagianum lib. 2. Quod si aliquan-
 do in diuersa fuisset, tamen eam retractasse uidetur illis
 uerbis, Visum aliquando mihi fuerat, &c. Itaque haec
 quam secundo loco adduximus, posterior esse uidetur:
 quam ille confirmat auctoritate Ambrosij, cuius uerba
 citat ex lib. de Sacramento regenerationis, & ex alio li-
 bro de Paradiso. Non igitur uereamur & nos nostram
 assensionem adiungere ad sententias summorum homi-
 num, de Christiana doctrina optime meritorum. Ve-
 rumenimvero hac ipsa sententia recepta, haud uideo
 quomodo concupiscentia in renatis peccato eximi pos-
 sit: peccato inquam, quod sit contra legem Dei. Hoc e-
 nim supra indicauimus, argumento a pronitate mentis
 contra legem Dei adducto. Collocemus enim hoc argu-
 mentum, in hanc syllogismi formam:

Quod repugnat legi mentis, est uitium legis diuinae.
 Concupiscentia in renatis repugnat legi mentis.

Est igitur uitium contra legem Dei. Argumentum
 ducitur a ratione propria peccati. Est enim haec quasi for-
 ma peccati efficiens, repugnare legi, menti diuinitus im-
 pressae. Syllogismus est Tertij modi primae figurae. Pro-
 positio est plana, expendenti uitij rationem. Quid enim
 uitium est, quam corruptio? & ut opponitur uirtuti,
 quid est, quam corruptio uirtutis, atque adeo quod re-
 pugnet uirtuti? Igitur uitium legis Dei est, quod repu-
 gnat legi Dei: cum qua uel eadem est lex mentis, uel haec
 est conformatio illius. nam & paulo post Paulus dicit, se
 mente seruire legi Dei. Assumptionem Paulus ipse sic
 ponit: Video legem in membris meis, repugnantem le-
 gi mentis meae. Quod etsi Eckius ita interpretatur, ut
 f. haec

hæc repugnantia sit tantum per inclinationem: tamen Pauli uerbis plus indicatur. Addit enim, legem illam menti repugnantem esse, quæ captiuum illum reddat legi uitiositatis in membris inhaerenti. His si addas quæ de sententia Augustini diximus, hæc Paulum etiam de serenato loqui, quid aliud restat, quam ut concludamus concupiscentiam in renatis non tantum poenam esse peccati, & non tantum inclinare ad peccandum, sed etiam esse ipsum peccatum: præterquam enim quod inclinatio ad malum uitiositatis sit, & mali fructus non nisi à mala arbore gigni possint: prorsus demonstrat Paulus, hoc malum minime ociosum esse, cum dicit: Carnalis sum, uenditus sub peccato. Quod operor, non intelligo. Quod non uolo, ago. Quod odi, facio. Nunc non iam ego operor illud sed peccatum in me inhabitans. Si hæc operatur peccatum in renatis habitans, ergo est peccatum non tantum ex ea parte, quatenus uel à peccato ingeneratum, uel ad peccatum proueniat, sed etiam quatenus & est, & operatur contra legem Dei. Quod quoniam ex Pauli sententia ostendimus, addamus etiam testimonium Augustini, qui contra Iulian. lib. 5. cap. 3. sic scripsit: Sicut cæcitas cordis quam solus remouet illuminator Deus, & peccatum est, quo in Deum non creditur: & poena peccati, qua cor superbum digna animaduersione puniatur: & causa peccati, cum mali aliquid cæci cordis errore committitur: Ita concupiscentia carnis, aduersus quam bonus concupiscit spiritus, & peccatum est, quia inest illi inobedientia contra dominatum mentis: & poena peccati est, quia reddita est meritis inobedientis: & causa peccati est defectione consentientis, uel contagione nascentis. Proinde omnia quæ pro hac tua cæca & inconsiderata opinione dixisti, qua carnis concupiscentiam (eo ipso quod eam poenam diximus esse peccati) non solum non uituperan-

tuperandam, sed etiam laudandam putasti, quamlibet prolixa disputatione in eo fueris immoratus, euanuisse certissimum est. Hæc Augustinus. Vbi ultra id quod alibi dixit, concupiscentiam & poenam esse peccati, & causam: addidit quoque, eam peccatum esse. Videtur autem respondere ad argumentum Iuliani, quod ex ipsa responsione colligi potest tale fuisse: Quod est poena peccati, non tantum non uituperandum, sed laudandum est. Concupiscentia, secundum te Augustine, est poena peccati: Ergo est laudanda, & non uituperanda. Hoc argumento refellendo Augustinus assumptionem inficiatur: concupiscentiam non tantum esse poenam peccati, sed esse etiam ipsum peccatum. Loqui autem Augustinum de concupiscentia in renatis, uerba illa indicant: Concupiscentia carnis, aduersus quam bonus concupiscit spiritus. Certè bonus spiritus nec est in hominibus non renatis, nec pugnat aduersus concupiscentiam eorum. Et quidem concupiscentiam esse peccatum, inde confirmat, quod inest illi inobedientia contra dominatum mentis. Hoc quid aliud significat, quam rebellionem contra legem Dei: Quid enim est dominatus mentis, quam imperium quod mens lege Dei informata, tenere debeat in carnem? Quid est igitur, dicat quis, cur in locis supra capite proximo in fine citatis, negat concupiscentiam peccatum esse: an contradicit sibi ipse: an esse peccatum, & non esse peccatum, de eodem rectè dici possunt? Fortasse non ineptè diceretur, Augustinum respicere ad reatum peccati, cum negat concupiscentiam peccatum esse. Sublatus est enim reatus & obligatio ad mortem æternam, per baptismum. Cæterum cum dicit eandem peccatum esse, considerat in se concupiscentiam: quæ natura sua talis est, ut pugnet cum lege Dei, & ideo morte digna est. Quidam uerò à

f 2 bapti-

Lib. 6. c. 6. baptismo non imputetur, non ex se habet, sed ex Christi misericordia. Iam illud constat, rem omnem ex se magis censendam esse, quam ex eo quod illi extrinsecus uenit. Sunt & illa Augustini uerba notanda, cum de peccato originis cum Iuliano Pelagiano disputando, sic inquit: Neque enim nulla est iniquitas, cum in uno homine uel superiora inferioribus turpiter seruiunt, uel inferiora superioribus contumaciter reluctantur, etiamsi uincere non sinantur. Sic ille. Quamobrem non tantum Scripturis, sed experientia docti, fatemur esse originalem & hereditariam in nobis uitiositatem, quæ haud dubie ex natua corruptela procedit, efficitur in hominibus magnam procliuatatem ad peccandum. In regeneratis uero pugnam incredibilem, inter uires superiores & inferiores: dum hæc illis, ut dicit Augustinus, reluctantur: illæ uero istis seruiunt. Vtræque uero contra legem Dei tanto feruntur impetu, ut iure queratur Paulus, se captiuum esse peccati, & se uenundatum esse sub peccatum. A qua captiuitate utinam liberet nos, qui

solus potest, unigena Dei filius Dominus noster IESVS CHRISTVS, Amen.

DE PECCATO ORIGINIS
Finis.

ANDREAE FRICII MOREVII, LIBER DE HOMINIS LIBERO ARBITRIO.



POSITIS istis quæ ad naturam peccati originis ex sanctis literis, ac enarratore earum sanctis. Augustino pertinere uisa sunt: sequitur ut de libero arbitrio agamus, quæ pars est altera institutæ tractationis nostræ. Magnam autem affinitatem hæc quæstio habet cum superiore de peccato originis. Quo enim maius uel minus inflictum est uulnus naturæ humanæ noxa primi parentis, hoc plus uel minus libertatis relictum est arbitrio nostro. Nos uero de hac arbitrii nostri libertate ita instituemus orationem, ut An sit, & Quid sit illud, primum exponamus: post, circa quas res uersetur: deinde, quam latè pateat eius facultas: post, quæ nostræ sententiæ contraria erunt, confutabimus. Et si quid præterea ad institutum nostrum pertinere uidebitur, id suo quodque loco pro facultate ingenii nostri explicabimus.

CAPVT I.

De libero arb. hominis, sit ne? quid sit? quod eius obiectum? quàm ampla & ualida potestas?

Esse homini liberum arbitrium, certissima documenta nos docent: qui sentiamus nos & amplecti & respicere res nobis oblatas, & de multis deliberationem instituere, & cum sensibus in certamen descendere, & sæpe uictores euadere. Minæ etiam & præmia quæ a legibus tum diuinis, tum magistratuum, nobis proponuntur, argumento sunt, esse in nobis lib. arbitrium. Idem testatur tota Philosophorum schola, qui de libero arbitrio

trio multa præclare prodiderunt. QVOD quidem (ut & Philosophis, & multis Theologis placet) est uoluntas, qua amplectimur, uel respuimus, pro arbitrio, quod ratio decreuit & arbitrata est. Itaq; liberum arbitrium facta est rationis & uoluntatis, aut certe est ipsa ratio & uoluntas. Neq; enim uoluntas potest uelle, quod rationi incognitum est: nec libertate eligendi uti, nisi in ijs quæ ratio prius perspexit. OBIECTVM circa quod uersatur liberum arbitrium, non est id quod necessario uel amplectamur, uel refugiamus: sed, cuius liberam electionem habere possimus, ut quæ pertinent ad uitam commodè transigendam, & ad cultum Dei, quæq; his sunt contraria. QVAM uerò rectè liberum arbitrium officio fungatur, de eo simplex responsio dari non potest: sed & pro rerum circa quas uersetur diuersitate, & pro conditione hominis uaria, & prout uel solum consideratur, uel cū ope diuina aliud & aliud, dicendum est.

CAPUT II.

De libero arbitrio in prima hominis conditione.

AC de prima hominis origine quid sentiendum sit, fabricatio eius ostendit. Nam effinxit eum Deus, ut imaginem & similitudinem referret ipsius in terris. Hæc uerò imago & similitudo maximè in ratione ac uoluntate est cernenda. Nam aliæ facultates cōmunes hominī sunt cum alijs animantibus. Ratione & uoluntate solus inter animantes homo præditus est: hisq; duobus ad Deum conditorem suum proximè accedit, quem solus intelligit & miratur, ad cuius suspectum corporis statu erecto prouocatur. Si igitur arbitrii libertas in ratione ac uoluntate sita est, hominem in conditione sui cum ratione & uoluntate libertatem simul à conditore suo accepisse putandum est. Quod quidem mihi splendide

didit Iosua Sirach uidetur expressisse his uerbis: Deus Eccl. 15. principio cū creasset hominem, eum arbitrio sui consilij permisit, Adiecit mandata & præcepta sua: Si præcepta exequi uolueris, & fideliter ac libenter agere, ipsa te conseruabunt. Propositus est tibi ignis & aqua: ad utrum uoles, manum tuam porriges. Homini proposita est uita & mors, bonum & malum: utrum ei placuerit, id ei dabitur. De hoc Augustinus, de fide ad Petrum, sic scribit: cap. 25. Firmissime tene, & nullatenus dubita, primos homines, id est Adam & mulierem eius, bonos & rectos, & sine peccato creatos esse, cum libero arbitrio: quo possent, si uellent, propria, humili & bona uoluntate seruire atq; obedire. Quo arbitrio etiam possent, si uellent, propria uoluntate peccare. Eosq; non necessitate, sed propria uoluntate peccasse. Idem contra Pelagium Hypognosticon 3. Rectè dicimus, neminem posse per se sibi, id est per liberum arbitrium, sufficere implere quod uelit: nisi protoplastum solum potuisse, cum uoluntas liberi arbitrii adhuc sana esset ante culpam. Ibidem: Vel arbitrium ideo dictum est, quod in sua positum sit potestate, habens agendi quod uelit possibilitatem, quod est uitalis & rationalis animæ motus. Sed huiusmodi fuit in homine protoplasto, cū ante peccatum maneret illæsus.

CAPUT III.

De libero arbitrio post lapsum hominis, quantum ualeat in rebus ratione humana perceptibilibus.

QVæ diximus, ad hominis naturam integram, qua conditus erat, pertinent. Verum aliud est dicendum de natura peccato corrupta, cū homo de arbore illa uetita gustauit. De quo Salomon, cū multas res animo

Eccl. 7.

Psal. 49.

nimo lustrasset, earumque certam cognitionem comprehendere nequiuisset, sic se comperisse, inquit: Ecce inueni à Deo homines factos esse rectos, sed ipsos infinitis semiscuisse quæstionibus. Significat homines quidem probos à Deo factos esse, sed ipsos à probitate & rectitudine illa descivisse: scilicet ipsos his calamitatibus inuoluisse, quibus premuntur, dum serpentis oratio fidem eis faceret scientiæ boni & mali, ex gustu pomi uetiti prouenturæ. Itaque homo defectione à Creatore suo, innocentiam perdidit. Ex paradiso, quod erat habitaculum sanctitatis & innocentiae, eiectus est, & in terram brutis animantibus destinatum collocatus. Cum enim in honore positus, intelligens non esset bonorum suorum: similis factus bestiis intereuntibus, in domicilium earum relegatus est. In qua relegatione quantum ualeat liberum arbitrium, consideremus.

Multis uiris doctissimis uidetur, in rebus uitæ huius ualere & in bonum, & in malum. Quod nos Augustini sententia proferenda ostendamus, qui contra Pelagium lib. 3. Hypognofticon scribit his uerbis: Per peccatum liberum hominis arbitrium possibilitatis bonum perdidit, non nomen & rationem. Esse fatemur liberum arbitrium omnibus hominibus, habens quidem rationis iudicium: non per quod sit idoneum quæ ad Deum pertinent, sine Deo aut inchoare, aut certe peragere: sed tantum in operibus uitæ præsentis, tam bonis, quam etiam malis. Bonis dico, quæ de bono naturæ oriuntur: id est, uelle laborare in agro, uelle manducare & bibere, uelle habere amicum, fabricare domum, uxorem ducere, pecora nutrire, uelle quicquid bonum pertinet ad præsentem uitam. Quæ omnia non sine gubernaculo diuino subsistunt: imò ex ipso, & per ipsum sunt, uel esse coeperunt. Malis uero dico, ut est uelle idolum colere, uelle homi-

homicidium, adulterium facere, uelle alienas res diripere, Deum uiuentem in secula blasphemare, uelle turpiter uiuere, uelle quicquid non licet, uel non expedit operari. Sed ista non pertingunt ad substantiam uitæ præsentis, quia non sunt à Deo: imò malè desiderata maculant uitam, quæ est ex Deo. In libro autem de Spiritu & littera, cap. 28. ostendit in gentibus imaginem Dei non omnino deletam esse: eosque in ipsa uitæ impietate aliqua legis diuinæ uel sapere, uel facere: quæ tamen prodesse eis non possint ad uitam æternam, sed fortè ut minus puniantur. Sicut enim (inquit ibidem) non impediunt iustum à uita æterna quædam peccata uenialia, sine quibus hæc uita non ducitur: sic ad salutem æternam non profunt impio aliqua bona opera, sine quibus difficillimè etiam uita cuiuslibet pessimi hominis inuenitur. Desertè dicit Augustinus, in impijs inueniri quædam bona opera. Christus etiam Ethnicis tribuit uirtutem diligendi benefactores. Si (inquit) diligitis eos qui uos diligunt, quæ gratia uobis? non ne & Ethnicis hoc faciunt?

Testatur autem ipsa experientia, rationem sæpe pugnare cum peruersis affectibus, quemadmodum loquitur Phædria Terentianus:

Et tædet, & amore ardeo: & prudens, sciens,

Viuis uidensque pereor. —

Ejciunda hec hæc mollities animi: nimis me indulgeo.

Nam etsi adolescens iste paret malo: tamen igniculus ille rationis apparet in medio æstu acrium perturbationum. Quid quod in schola Peripateticorum docetur, affectus ipsos à natura datos esse, ut stimuli sint ad uirtutem: ut metum, cauendi iram, fortitudinis ac iusticiæ: inuidiam, æmulationis rectè factorum: misericordiam, clementiæ causa. Quod si in ratione ac uoluntate sunt semina, & in affectibus sunt incitamenta ad uirtu-

g tem,

tem, an quòd ex his existit liberum arbitrium, nullas habebit partes in uirtute ipsa? Et si autem eiusmodi uoluntatis multa sint impedimenta, & quasi prædones multi qui eam circumstant: tamen non propterea tollenda est, quam ratione dirigi, & superiore munitatione sensuum saepe euadere uideamus. Multorum enim exempla in promptu sunt, qui nec Iudæi, nec Christiani, sed solum legem naturæ sequuti, munere uirtutis præclare functi sunt: ut Socrates, Aristides, Photion, & plerique alij: qui cum uitia hominum insectarentur, cum leges ferrent, pœnas ac præmia constituerent, cum homines ad honestatem hortarentur: à turpitudine uerò dehortarentur, cumque ipsi uoluptates illicitas coercerent, cum iusticiam ac cæteras uirtutes studiosè colerent: an non uoluntatem habuerunt ratione temperatam, cupiditatum uictricem, & peccandi illecebrarum? Neque enim decet, neque rerum natura fert, ut horum facta eodem in numero ponantur cum factis Catilinæ & Cethegi, aut Fabricij cōtinentia cum Verris rapacitate, Catonis item tolerantia cum Neronis crudelitate.

Neque uerò tantum de externis factis, quæ ab hominibus uideantur, loquimur: sed quæ ab oculis hominum remota sint, atque adeò de interna animi affectione, quæ sit coniuncta cum proposito approbandi ea quæ agas cum hominibus alijs, tum nobis ipsis, tum uerò Deo ipsi. Quorsum enim illa præcepta pertinent Senecæ Cordubensis, hominis in philosophia morali probati, & nobilis? quæ ille tradit uaria quidem, & præclara: sed inter cætera de imaginaria uiri boni præsentia, de conscientia nostra, de Deo ipso, qui semper adsit nobis? Epistola 25, ex sententia Epicuri sic alloquitur Lucilium: Sic fac (inquit Epicurus) omnia, tanquam te spectet aliquis. Prodest sine dubio, custodem sibi imposuisse, & habere quem

quem respicias, quem interesse cogitationibus tuis iudices: & quæ sequuntur. Epistola autem 11. sic: Aliquis bonus uir nobis eligendus est, ac semper ante oculos habendus, ut sic tanquam spectante illo uiuamus, & omnia tanquam uidente illo faciamus. Hoc, mi Lucili, Epicurus præcipit: custodem nobis & pædagogum dedit, nec immeritò. Magna pars peccatorum tollitur, si peccatori testis assistit: si aliquem habeat animus, quem uereatur, cuius autoritate etiam secretum suum sanctius faciat. Et epistola 43. Quid prodest recondere se, & oculos hominum auresque uitare? Bona conscientia turbam aduocat: mala etiam in solitudine anxia atque sollicita est. Si honesta sunt quæ facis, omnes sciant: si turpia, quid refert neminem scire, cum tu scias? ò te miserum, si contemnis hunc testem. Et epistola 41. Non sunt ad cælum eleuandæ manus, nec exorandus ædituus, ut nos ad aurem simulachri, quasi magis exaudiri possimus, admittat. Propè est ad te Deus: tecum est, intus est. Ita dico Lucili, sacer intra nos spiritus sedet, bonorum malorumque nostrorum obseruator & custos. Hic prout à nobis tractatus est, ita nos ipse tractat. Bonus uerò uir sine Deo nemo est. Hæc & plura in eam sententiam, apud Senecam.

Eòdem pertinet illud Marci Ciceronis, grauissimi & philosophi & senatoris: Docemur, inquit, non infinitis concertationumque plenis disputationibus, sed autoritate nutuque legum, domitas habere libidines, coercere omnes cupiditates, nostra tueri, ab alienis mentem, oculos, manus abstinere. Et illud eiusdem Ciceronis: A recta conscientia transuersum unguem non oportet quencumque in omni uita sua discedere. Et illud: Nobis persuasum esse debet, si homines deosque celare possimus: nihil tamen auarè, nihil inuidiè, nihil libidinosè, nihil incon-

Cic. de Or.
lib. 1.

Cic. ad Atti
cum lib. 13.

epist. 17.
Cic. off. 1.

tinenter esse faciendum. Honesti bonis, non occulta queruntur. Confirmat sententiam nostram, tum Philosophorum, tum Poetarum præceptum, cum hominem ita fictum dicunt, ut non tantum erecto corpore contempletur coelum: sed coelorum & omnium rerum parentem erecta mente cernat, eiq; actiones suas omnes probare studeat. Id enim didicerunt & ab Aristotele ipso, qui Deum esse primam causam finemq; uniuersi demonstrauit: & à Stoicis, qui res omnes hominis causa, hominem Dei causa conditum esse docuerunt.

At dicet aliquis, hæc magis Philosophos docuisse, quam præstitisse: & uidentes meliora, sequutos esse deteriora. Ego uero id negare non possum: nam & Paulus ait, eos quidem Deum cognouisse, sed non ei dignam gloriam gratiamq; tribuisse. Et scriptores rerum meminere multæ uanitatæ, & multorum scelerum ab illis patratorum. Addo, etiam erroribus multis fuisse implicatos, dum noxia pro bonis amplecterentur, bona pro noxijs reijcerent: sæpe nec bona prosequerentur, nec mala fugerent, ita ut oporteret. Verumtamen & rationem & uoluntatem multorum honesti amore fuisse imbutam contendo: & officiorum non paucos fuisse obseruantes, uita illorum & res gestæ testantur: nam liberalitatem exercebant, iusticiæ studiosi erant, parentes honorabant: furtis, homicidijs & adulterijs abstinebant: mutuū reddebant, & cui deberent, & quando, & quamobrem reddendum esset: nempe quia iustum, idq; etiam primæ causæ respectu, quam summum bonum & finem totius uniuersi esse non ignorarent. At non constabant sibi in hac officiorum perpetuitate: sæpeq; in eo quod recte agerent, claudicantes erant. Quid tum? an non ipsi qui spiritum Dei habent, fatentur se non id quod uelint, facere bonum: sed quod nolint malum, id se agere: leuiter cōne.

eo ne ductum diuini spiritus ab eis tollendum putabis? spiritus inquam illius, qui ubi est, ibi est libertas. Pari ratione, num in ijs nulla arbitrii libertas erit, qui fluctibus obruti cupiditatum, sæpe in uitæ ratione peccent, ac labantur subinde in officijs: siquidem constet eos alias, nullo proposito præmio, sed gratuito honesti fuisse colentes? At enim, isthæc sine gratia Dei facere non potuerunt. Equidem si de gratia sanctificante intelligas, non arbitror. Si de illa qua in Deo uiuimus, mouemur & sumus, prorsus assentior. Paulus testatur, gratias esse multas, quas spiritus Dei hominibus impertit, prout uult. Philosophi etiam agnoscunt, uirtutes excellentes non fieri sine singularibus motibus diuinis: qui certè gratiæ sunt, & dona Dei: sed dona gratuita, non illa quæ gratum faciant hominem, & quibus homo quasi noua creatura efficiatur. Quid est igitur, inquires, quod Paulus dicit: Quod non sit ex fide, peccatum esse? non ne omnia infidelium opera peccatis annumerat? Paulum dicti sui interpretem adhibeamus. sic enim inquit: Beatus est qui non iudicat seipsum, in eo quod probat. at qui iudicat, si ederit, condemnatus est: quoniam non edit ex fide. Porro quicquid ex fide non est, peccatum est. Non ne Paulus fidei nomine hic conscientiam intelligit, iudicantem de recte & prauè factis: à qua ne latum quidem unguem discedendum esse, etiam philosophi docent? Conscientiam porro ad legem naturæ, diuinamq; tanquam ad regulam dirigi, necesse est: sine qua persuasionem concipere difficile est, opus nostrum placere Deo. Dubitatione uero & incertitudine uitiantur actiones omnes. Quamobrem non est mens Pauli, peccatum esse omne id quod ab infidelibus fiat, (alioqui nec comedere, nec bibere possent sine peccato:) sed in peccato numerandum esse omne id, quod reluctante & dubitante con-

2. Cor. 1.

Rom. 14.

scientia fiat. Quod & Cicero docet his uerbis: Quocirca bene præcipiunt, qui uetant quicquam agere, quod dubites æquum sit an iniquum. Aequitas enim lucet ipsa per se: dubitatio autem, cogitationem significat iniuriæ.

At multis tum sanctæ Scripturæ, tum probatorum authorum sententijs, damnantur opera, quantumlibet boni speciem habeant, si sine fide & gratia Dei gratum faciente fiant. Fateor: sed hoc fieri puto, non quòd opera in se sint mala, sed quia persona ob fidei in Christum defectum mala est. Itaque opera ipsa non tam in Dei gloriam facit, quàm laudis & commodi sui causa.

Augustinus
contra Iul.
Pelag. lib.
1. cap. 3.

Augustinus de gentili qui nudum uestiat, quærit, nunquid eiusmodi opus, quia non ex fide est, peccatum sit? Et respondet his uerbis: Profsus in quantum non est ex fide, peccatum est: non quia per se ipsum factum, quod est nudum operire, peccatum est: sed quia de tali opere, non in Domino gloriari, solus impius negat esse peccatum. Addit ibidem: ad bonum opus, ut uitet rationem omnem peccati, requiri, ut fiat bene. Si enim quamuis bonum malè quis facit, negari non potest eum peccare qui malè quodlibet facit. Sic ille. Scitum est quod

Matth. 7.

Seruator noster dixit: Bonam arborem bonos, malam malos fructus edere: non posse nec bonam malos, nec malam bonos ferre. Si igitur fructus nostri boni esse debeant, bonos nos prius esse oportet. Quod fieri nò potest, nisi spiritum Christi inhabitantem in nobis habeamus, qui fide in Christum perfundat nos, infirmitati nostræ medeatur: omnia quælagimus, ad Dei gloriam referri doceat, nosq; tandem ad uitam æternam deducat. Hic enim finis est bonorum operum, ut in uitæ æternæ possessionem, per Dei misericordiam propter Christum nobis promissæ, nos perducant. Quemadmodum dicit

1. Cor. 15.

Christus, prodituros omnes suo tempore ex monumen-

tis:

tis: & qui bona fecissent, ad uitam resurrecturos: qui uitiosa egissent, ad supplicium.

Sunt & illæ conditiones à Paulo descriptæ, ad bonum opus necessariae: ut sit ex corde puro, conscientia bona, fide non ficta, quæ sit cum dilectione Dei coniuncta. Sine his opera quantumuis in speciem recta, peccata sunt apud Deum. Cæterum opera ipsa per se considerata, hoc est materia & genere suo, mala dici nò possunt.

Quis enim damnet iusticiam, liberalitatem, & id genus uirtutes, quas multi à Christo alieni exercent: cum & Rehabæ meretricis, & obstetricum Aegyptiarum officia in sacris literis cõmendantur: de quarum mulierum religione in Deum, quid ego pro certo dicam, nihil habeo. Iam duobus contrarijs propositis, si unum uituperatur, alterum laudetur necesse est. Igitur si Labeonis (ex-

Iac. 2.

Heb. 11.

Iosue 7.

Exod. 1.

empli causa) iniusticia uituperatione digna, cur Appij cæci iusticia laudem non mereatur? Atqui nihil est dignum laude, nisi bonum. Quid quòd Christus ipse dignitatem nonnullā tribuit hominibus quibusdam, nondum spiritu Dei imbutis? Sic enim Apostolos, quos ad docendas gentes mittebat, alloquitur: In quamcunque

Matth. 10.

Luc. 10.

urbem aut uicem fueritis ingressi, exquirite quis in ea sit dignus, atq; illic manete donec exeatis, comedentes & bibentes quæ uobis suppetent. Quam dignitatem iubet exquiri Christus? Non eam quæ esset à spiritu sanctificante: nam ea ex hominibus interrogandis disci non potest, quam si ex Dei reuelatione Apostoli cognouissent, non eam ab hominibus inuestigare iussi essent. Omnino hæc dignitas ad morum externam honestatem referenda uidetur, Christi q; uerba ita accipienda: Non temerè Christi doctoribus subeunda esse hominum ignorantum tecta: sed primùm in ciuitatibus quærendum, qui illic homines essent commendationis famæ: qui iniuria

nemio

neminem afficerent: qui indigentibus de re sua familiariter libenter impertirent: qui de genere mortalium non grauatim mereri uellent. Talium mores & officia, tantum abest ut uituperet Christus, ut & ipsos hæc facientes dignos appellet: & eorum ædes salutari, & apud eos diuersari, ac cibum potumque capere suos Apostolos iubeat. ab alijs uero ita discedere, ut ne quid pulueris quod forte eorum pedibus adhæsisset, secum asportent: quo testatum relinquant, nullam sibi cum illis communionem esse.

Possit autem quis non immerito dubitare, an qui à Christo in uerbis citatis digni uocantur, sint inter pios & regeneratos numerandi? Quod si numerentur, parum appositè uerba Christi hinc referrentur, ubi agitur de homine nondum renato. Sin minus, uideretur medium quoddam & præparatio esse hæc ipsa dignitas ad pietatem & regenerationem. Ad eos enim qui eiusmodi dignitate præditi essent, iubet Christus diuersi nuncios pacis & salutis: non ad alios. Intelligendum est autem, hanc præparationem electis tantum, quibus cooperentur omnia in bonum, occasionem esse ad salutem: reiectis autem & reprobis, ad maius exitium. qui scilicet opinione bonitatis suæ inflati, progredi recusarent: & ut Christus loquitur, ad nuptias uocati, uenire nollent. Porro non regeneratorum esse hanc ipsam dignitatē, argumentum est, quod Christus (ut dixi) iubet de ea quæri ex hominibus: qui tamen de regeneratione cuiusquam neminem facere possint certiores. Dei enim est, nosse qui sint sui: 2. Tim. 2. Quid autem miri, non regeneratis hanc à Christo tribui dignitatem: cum ab eodem scriba ille de primis legis diuinæ præceptis & interrogans, & respondens scienter, dicatur haud longè abesse à regno Dei: nimirum quod agnosceret, in dilectione sita esse omnia, Quam qui non spectent, ceremonijsque ac ritibus

Marc. 12.

tibus externis magis incumbendum putet, illos certum est longissimè abesse à regno Dei: cuius nec uiam teneant, nec ueram rationem. Quamuis igitur scriba iste nondum in Christum crederet: tamen assensum eius erga ueritatem Christus non improbauit. Sed & adolescens ille, qui se præcepta legis à iuuentute sua seruasse dicebat, amatus esse à Christo dicitur. Sic enim Marcus de illo: Iesus autem intuitus eum, dilexit ipsum. Quomodo Christus diligit hunc, qui seu ex simplicitate, seu ex hypocrisi, de obseruatione legis gloriabatur, cum à uera solidaque perfectione procul abesset? qui uocatus, Christum sequi uoluit, sed inuestus abiit dolens? qui diuitias suas Christo præferendo, crucem eius ferre recusauit? Non igitur Christus amauit hunc adolescentem, tanquam aptum regno Dei. Sic enim solos filios regni amat, quos & iustificat, & donat uita æterna. Amauit autem eum propter studium legis, quod in eo ab adolescentia erat, ut uel externè iustus fuerit. Hæc amat & probat Christus, non ut uitæ æternæ meritoria: sed quia spectant ad finem illi probatum, nempe ad conseruandam societatem humanam. Ut enim Respub. amat, ita & eas uirtutes quibus conseruantur: & gubernatores rerum humanarum tuetur, ornat, & multis præmijs afficit. Et hæc de dignitate uel indignitate operum à non regeneratis factorum.

In uerbis Augustini supra ex libro Hypognosticon 3. citatis (cum dicit liberum arbitrium in operibus uitæ præsentis bonis ualere) illa uidetur esse dubitatio, quod exempla afferat de operibus quæ Græci adiphora, Latini indifferentia uocant: ut causa non sit, cur hæc transferantur ad opus uirtutis. Verum uerba ipsa indicant, Augustinum loqui generatim de bonis & malis operibus præsentis uitæ. At inter bona opera ad hanc uitam

h perti-

pertinentia, numerantur bona uirtutis, sine quibus uita humana commodè degi non possit. Exempla quæ affert, si nudè ponantur, indifferentia esse uideri possint. Si ad causas uirtutis efficientes referantur, ad uirtutem pertinebunt: ut si domum quis ædificet, ubi, quando, quemadmodum, quamobrem oportet, officium haud dubiè præstabit liberalitate aut iusticia dignum. Summa illuc pertinet: multa ab hominibus à Christo remotis, & regenerationis huius, qua aliquis fit in Christo noua creatura, expertibus, facta esse recta ratione & animo uolente, humanitatis studiij & officij pleno. Tamen si hæc uoluntas nec ita firma est, ut non sæpe impediatur: nec ita sincera, ut non multis inquinamenti uicietur. Intus enim hærens immundities, nihil sinit tam esse purum, ut sit dignum regno Dei, præsertim cum persona Deo sit minimè reconciliata.

CAPUT IIII.

Quantum ualeat liberum arbitrium in rebus ad salutem æternam perceptibilibus.

HViculusq; de rebus ratione humana comprehensibilibus, & uiribus homini natura tributis dictum esto. Dicamus deinceps de rebus diuinis quæ per Dei prophetas, per filium Dei & eius Apostolos peculiari-ter nobis tradite sunt: ut sunt, lumen fidei in Christum collocandæ, regeneratio in filios Dei, iustificatio & reconciliatio nostri cum Deo irato, satisfactio pro peccatis, liberatio à morte & gehenna, donatio uitæ æternæ. Hæc enim beneficia offert filius Dei IESVS CHRISTVS, omnibus fide imbutis. His & Dei ueneratio & hominum salus ac uita continetur. Hæc nobis omnia diuino beneficio contingere, confirmant sacra Dei oracula. Hæc non ex Philosophia, sed ex sinu æterni patris prolata

prolata sunt: uoce filij Dei, Prophetarum & Apostolorum patefacta. Sic enim est proditum literis sanctis. Hoc est opus Dei, ut in eum credatis quem ille misit. Quotquot receperunt eum, dedit eis potestatem, ut filij Dei fierent, credentibus in nomen ipsius: qui non ex sanguinibus, neq; ex uoluntate carnis, neq; ex uoluntate uiri, sed ex Deo nati sunt. Quod impossibile erat legi, eo quod in carne nostra infirma erat, hoc Deus misso filio suo sub specie carnis peccato obnoxia præstitit: ac de peccato damnauit peccatum per carnem, ut iustificatio legis impleretur in nobis. Christus est propitiatio pro peccatis nostris: non pro nostris autem tantum, sed etiam pro totius mundi. Venit filius hominis ut animam suam daret in multorum redemptionem. Si uos filius liberauerit, uerè liberi eritis. Hæc sunt oracula diuina, quibus docemur, negotium salutis Dei beneficio ascribendum esse. A quo negotio excludi uires arbitrij nostri, nonne satis uerbis illis ostenditur? Qui filij Dei sunt, & qui credunt in nomen ipsius, ij non ex sanguinibus, neq; ex uoluntate carnis, neq; ex uoluntate uiri, sed ex Deo nati sunt. Non tantum sanguinis propagatio à natiuitate filiorum Dei excluditur: sed etiam uis hominis summa, ac ipsius liberi arbitrij pars præcipua: nempe uoluntas tum carnis, hoc est hominis spiritu Dei destituti: tum uiri, hoc est cuiuscunq; hominis. Paulus etiam de arcano prædestinationis loquens, docet non esse uolentis, nec currētis, sed Dei miserentis. Et de filiis Dei ex Mose colligit: Non qui sunt filij carnis, ij sunt filij Dei: sed qui sunt filij promissionis, censebuntur in semen. Et alio in loco de iisdem sententias tradit contrarias: Si quis Christi spiritum non habet, is Christi non est: qui autem spiritu Dei aguntur, hi sunt Dei filij. Cum autem ad solos filios Dei promissiones coelestes pertineant, consequens est,

libero arbitrio nihil loci relinqui in promissionibus celestibus, atque adeo in omni salutis nostrae negotio. Quod & Christus sic docet: Nemo potest ad me uenire, nisi pater qui misit me, traxerit eum. Hæc à magistro & seruatore nostro dicta sunt in concione illa, cum ingens multitudo hominum audiuit quidem eum docentem, uerum paucissimi fidem sermoni eius habuerunt: multi per contemptum fabri filium appellarunt; nonnulli etiam discipulorum ab eo desciuerunt, nec amplius cum eo uersabantur. Quid ita? Nonne in solitudine, ubi rerum omnium erat penuria, satiati sunt? nonne ipsum magistrum audiuerunt de uita æterna docentem? nonne portenta uiderunt, cum maxima potentia edentem? Quibus enim rebus alijs adduci debuerunt ad fidem ei habendam, qui uitæ æternæ uerba doceret? Ipse Christus causam affert: Nemo ad me uenit, nisi pater meus traxerit eum: & Nisi cui datum fuerit à patre meo: & Quisquis à patre audiuit ac didicit, is ad me uenit. Audis patrem esse, quo trahente ad Christum uenit, quisquis uenit. Audis excludi alios à patre: nec aliquem ad hanc societatem admitti. Sunt enim hæc Christi uerba: Qui audit & discit à patre, uenit ad me: & Nemo nisi quem trahit pater, uenit ad me. Nec igitur libero arbitrio, nec ullis uiribus humanis patet accessus ad Christum, nisi patris doctrina illustratis, nisi eius numine afflatis. Nemo in hunc numerum cum patre uenire potest: Pater est qui primas partes, qui medias, qui postremas sibi uendicat: & principium & progressum & perfectionem tanti operis sibi uni transcribi uult. Quid enim ingressum & principium huius operis magis indicet, quam illa Christi uerba: Nemo uenit ad me, nisi quem pater meus traxerit: Non ait, (inquit Augustinus) duxerit, ut aliquo modo intelligamus præcedere illic uoluntatem. Quis trahitur, si iam uole-

Augustinus
contra duas
epist. Pel.
ad Bonif.
lib. 1. c. 19.

uolebat: Et tamen nemo uenit, nisi uelit. Trahitur ergo, miris modis, ut uelit, ab illo qui nouit intus in ipsis hominum cordibus operari: non ut nolentes credant, sed ut ex nolentibus uolentes fiant. Hæc August. Cui uerbum Ducendi huic loco minime conuenire posse uidetur: ne occasio daretur intelligendi, nos prius uelle, in nostraque optione esse recipere, aut respuere quod offerat Deus. Huc pertinet Pauli uerbum: Non sumus idonei qui alio quid ut per nos ipsos uel cogitemus: sed quod idonei sumus, id à Deo est. Loquitur his uerbis Apostolus (inquit August.) de ijs quæ pertinent ad religionem Christianam: de quibus nemo potest utiliter cogitare ut credat, nisi Deo intus mouente, suggerente ac inuitante. Quod quidem & Lydiæ mulieris exemplo demonstra-
ri potest, cuius animum Deus aperuerit, ut Pauli orationem de salute æterna attenderet: & Apostolorum actis, qui hominibus ad fidem Christo habendam inducendis non tantum oratione cœlesti, sed & morborum curationibus & portentis ac prodigijs faciendis instructi erant. Quod si nemo in cogitationem uenire potest rerum ad uitam æternam perducentium, nisi id ei cœlestis immittatur: quanto minus ueniet in reliquas boni operis partes? Cogitatione enim bona sublata, nec uoluntas recta, nec executio constans consequi potest. De fide quoque quæ ex bona cogitatione procedit, ipse Christus dicit esse opus Dei: & Augustinus confirmat in lib. de Prædestinatione sanctorum, & in lib. Retractationum, ubi sententiam quam contra Porphyrium asseruerat, retractat his uerbis: Quod dixi, tunc uoluissse Christum apparere hominibus, & apud eos prædicari doctrinam, quando & ubi sciebat homines fore qui in eum fuerant credituri, uerissimè quidem dixi: sed non ita accipiendum est, quod Deus tantum præscierit, quod ipsi

2. Cor. 3.

Act. 16.

ex seipsis essent credituri, & à se ipsis fidem habituri: sed intelligere oportet, quòd & Deus præparauerit eos quibus ipse fidem donaret. Hæc ille.

*Ad Simpl.
lib. 1. cap. 2*
Sed non tantum ingressus, sed & progressus adimitur uiribus nostris, illis uerbis: Non est uolentis, nec currentis, sed Dei miserentis. Nam quia (inquit August.) liberum arbitrium ad Deum diligendum primi peccati magnitudine perdidimus, ut in Deum credamus, & pie uiuamus, non est uolentis, neq; currentis: non quia non uelle debeamus, & currere: sed quia in nobis utrunq; efficit. Et alio in loco: Igitur non est uolentis, neq; currentis, sed miserentis est Dei: quando quidem nec uelle, nec currere, nisi eo mouente atq; excitante, poterimus.

Ioan. 15.
De ipso autem progressu ac perseverantia in salutis nostræ opere Christus ipse copiose & splendide sic concionatur: Ego sum uera uitis, & pater meus agricola est: qui omnem palmitem in me non ferentem fructum, amputat: & omnem ferentem fructum expurgat, ut plus fructus ferat. Sicut non potest palmes fructu ferre nisi manferit in uite: sic nec uos, nisi in me manseritis. Ego sum uitis, uos palmites. Qui in me manet, & ego in eo, is multum fert fructum: siquidem sine me nihil potestis facere. Si quis in me non manet, is extra proiectus aruit: ut framenta quæ colliguntur, & in ignem deflagratura conijciuntur. Quid uerbis istis clarius? Palmes extra uitem, fructum edere non potest, sed mox arefcit: in uite manens, assidua eget opera agricolæ, qui eam excolat & expurget, ne siluescat ac sterile scat. Sic nos extra Christum exarefcimus, nec ulli rei quam deflagrationi idonei sumus: in Christo uero, opera coelestis agricolæ purgamur, ut foecundi simus, fructum feramus, nosterq; fructus duret. Ad hæc, Paulus totum opus salutis nostræ Deo tribuit, his uerbis: Deus is est qui agit in uobis, ut

uelitis

uelitis & efficiatis, pro sua beneuolentia. Et uoluntatem igitur in uobis format, & efficiendi facultatem præstat pater benignissimus. Augustinus etiam de perseverantia in bono usque ad uitæ finem, sic scribit: Ac ne de ipsa quidē perseverantia boni uoluit Deus sanctos de uiribus proprijs, sed in ipso gloriari: qui eis non solum dat adiutorium quale primo homini dedit, sine quo non possint perseverare si uelint, sed in his etiam operatur & uelle: ut quoniam non perseverabunt nisi & possint & uelint, perseverandi eis & possibilitas & uoluntas diuina largitate donetur. Tantū quippe accenditur Spiritu sancto eorum uoluntas, ut ideo possint, quia sic uolunt: ideo sic uelint, quia Deus operatur ut uelint. Nam si in tanta infirmitate uitæ huius (in qua tamen infirmitate propter elationem reprimendam perfici uirtutem oportebat) ipsis relinqueretur uoluntas sua, ut in adiutorio Dei, sine quo perseverare non possent, manerent, si uellent, nec Deus in illis operaretur ut uellent: inter tot ac tantas tentationes infirmitate sua uoluntas ipsa succumberet. Et ideo perseverare non possent, quia deficiente infirmitate nec uellent: aut non ita uellent infirmitate uoluntatis, ut possent. Subuentum ergo est infirmitati uoluntatis humanæ, ut diuinā gratiā indeclinabiliter & inseparabiliter ageretur. Et ideo quamuis infirma, non tamen deficeret: neq; aduersitate aliqua uinceretur. Clarissime hinc affirmat Augustinus, non tantum bonum incipere Dei donum esse: sed & in bono perseverare. In utroq; etiam, tam initio operandi quam perseverantia, uoluntatem ac possibilitatem nobis diuinitus donari. Et hæc quidem dicta sint de fide & operibus ad æternam beatitudinem destinatis: quæ quidem opera nullus palmes, ut Christus loquitur, proferre potest, nisi in sua uite manserit. Non loquitur enim de operibus ad hanc uitam

August. de
cor. & gr.
cap. 12.

tam honestè degendam necessarijs. nam horum causa non uenit Christus in mundum: & certè gentes à Christo alienas ea facere constat. Loquitur autem Christus de uoluntate patris cœlestis, de natura hominum uitata, de nostri cum Deo offenso reconciliatione, deq̃ ijs omnibus quibus tum cultus Dei tum hominum æterna beatitudo continetur. Tales uitas, ex quibus exprimitur succus suauitatis cœlestis, palmes ferre nequit, nisi in uite sua maneat IESU CHRISTO. Hæc est uitis saluifera, uitalem succum præbens palmitibus suis. Hæc aqua illa, ex qua in bibentibus existit fons scaturiens ad uitam æternam. Hic est Christus filius Dei, qui nobis à patre suo factus est sapientia, iusticia, sanctitas, liberatio, ut quemadmodum scriptum est: Qui gloriatur, in Domino gloriatur. Nullum sibi ad tanti operis effectiorem socium asciscit cœlestis pater, nec libero arbitrio, nec ullis naturæ uiribus portionem huius laudis imperat. Solus est inuentor, inceptor, effector & perfectior salute nostra procuranda. Solus hanc sibi occupat laudem: omnibus ad eam aditum intercludit. Soli igitur illi gloria. In solo illo tanti boni authore & perfectore gloriatur, quicumq̃ uerè uult gloriari.

CAPUT V.

*Obiectionum solutiones.**Prima obiectio.*

SVperest ut excutiamus, quæ ab hominibus doctissimi mis opponi solent. Si, inquit, uoluntas nostra nec uelle in rebus diuinis, nec efficere quicquam: ualet igitur uel est lapidi similis, uel agit aliquid nolens ac coacta. quorum utrumq̃ ineptum & perabsurdum est. Quis enim ferat, hominem uitalitate & mente præditum in actionibus suis saxo æquari: aut eum qui uoluntatem naturâ

naturâ habeat, nolentem ac coactū aliquid agere: Confusionis esset sermo eiusmodi, non doctrinæ ac sapientiæ. Quid est autem quod Paulus hortatur nos, ad salutem nostram cum metu & timore operandam? An qui nihil agit, potest operari? An potius Paulus communiter tribuit opus unum Deo & homini: nam simulatq̃ hortatus est nos, ut cum timore ac sollicitudine negotium agamus salutis nostræ, continuò subiecit: Deum hoc agere pro sua beneuolentiâ in nobis, ut & uelimus & perficiamus. Hæc minimè distrahenda sunt, sed contextenda, & aliud alio confirmandum. Si ideo operandum est, quia id Deus efficit: igitur cooperamur Deo efficienti, quemadmodum causæ secundæ cooperantur primis causis. Non sumus igitur nolentes, nec tanquam trunci aut saxa, salutis nostræ negotio agendo. Quod quidem ipsemet Paulus confirmat his uerbis: Dei enim sumus cooperarij. Et alio in loco: Gratia Dei sum id qd sum, & gratia eius in me non fuit inanis: sed copiosius quàm eorū quisquam laborauit: non ego tamen, sed gratia Dei mecum. Discutienda hæc sunt, & quid à uiris doctissimis accepimus exponendum. Hominem lapidi in suis actionibus æquari nec posse, nec debere, naturæ & facultatum eius inspectio satis ostendit. Potest uelle nolle, approbare improbare, appetere fugere, conari resistere. Veruntamē hæc uitiositate natua corrupta sunt: qua fit, ut uelimus sæpe noxia, nolimus salubria, approbemus inania, improbemus firma, appetamus mortifera, fugiamus uitalia: conemur res nihili & incertas, resistamus stabilibus & certis. Quod si in rebus terrenis hæc ita sæpe euenire uidemus: in rebus cœlestibus, quib. efficimur filij Dei, omnino fieri prius ostendimus: ad quas aspirare nemo queat ex sanguinibus natus, nemo ex uoluntate carnis, nemo ex uoluntate uiri. Ad res eiusmodi

i conse-

i. Pet. 1. cōsequendas renasci nos oportet non ex mortali, sed im mortali semine: per sermonē uiuentis Dei, & manentis in sempiternū. Non igitur agit in nobis Deus tanquam in lapide, sine ullo motu uiriū nostrarum interiore: sed mentem nostram, quæ sponte sua percipere non potest ea quæ sunt spiritus Dei, illustrat lumine fidei: uoluntatem ex prauitate in rectitudinem reformat, atque nos ita regenerat in uitæ nouitate. Non igitur sumus trunci, aut faxei, quæ non nisi uiolenter aguntur: & cum mouentur, nec intelligūt, nec uolunt. Nos agimur quidem à spiritu Dei: sed ita, ut acti & intelligamus, & uelimus, & assentiamur. Hæc enim efficit in nobis spiritus Dei. Ita non impellimur inuiti: sed persuademur, ut ex nolentibus simus uolentes: & quicquid facimus, uolentes faciamus. Nemo (inquit Augustinus) uenit ad Christum nisi uelit. Trahitur enim miris modis ut uelit, ab illo qui nouit in ipsis hominum cordibus operari, ut non nolentes credant, sed ex nolentibus uolentes fiant. Hæc ille. Non igitur uoluntas in nobis destructa est, sed reparata: uel si dicere malis, mala destructa est, bona creata. Quæ admodum apud Ezechielem Deus loquitur: Dabo uobis cor & spiritum nouū: auferam autem cor lapideum. Quod Augustinus sic: Non tollitur (inquit) per gratiam humana uoluntas: sed mala mutatur in bonam, & cum bona fuerit, adiuuatur. Non igitur mirum, si Paulus & uiri sancti hortentur nos ad salutem nostram operandam, quos Deus ad operandum præparauit: quibus uoluntatem bonam & efficiendi facultatem subministravit. Pleni sunt sermones Dei eiusmodi exhortationum, quibus regenerati admonentur officij sui. nimirum ut uitæ nouitatem operibus debitis expriment: ut ita se gerant, ut dignum est ista uocatione ad quam uocati sunt.

Ecquid igitur (inquies) an sic agendo nihil agimus?

Omnino

August. de
gr. & lib.
arb. c. 20.

Omnino ex nobis nihil hîc agimus. siquidem Paulus dicit, Deum efficere in nobis ut & uelimus, & perficiamus: sed tamen acti agimus. Atq; ad hunc sensum Dei cooperarij sumus: nō quod uoluntas nostra singularem & secretum habeat motum à gratia Dei, sed quia Deus animum, uoluntatem & efficiendi potestatem in nobis faciat. quo faciente, impellente & agente, agimus quoque ipsi: nimirum uî nobis donata, & quasi impressa. Itaq; cum ille efficit in nobis & uelle & efficere, uolumus quoque ipsi, & efficimus: nostraq; iam est, quæ Spiritus sancti uirtute facta in nobis est bona uoluntas. Per quā cum agimus, prius à Deo acti, nihil mirum est si nobis pars actionis tribuitur. Aguntur enim filij Dei (inquit August. cuius uerba infra asseremus) ut etiam agant. Ideo apud prophetam non dicit Deus, Faciam ut nihil faciatis: sed, Ego faciam ut uos faciatis. &: Facite uobis cor nouum. &: Facite arborem bonam, & fructum eius bonum.

Sed huic tamen interpretationi contraria esse uidentur uerba illa Pauli: Copiosius alijs laborauit: non ego autem, sed gratia Dei mecum. Significat se adiutum Dei gratia, plus alijs laborasse. Quomodo autem adiuuaretur, si non ipse ageret aliquid? Nam Augustinus citatis uerbis Psal. 17. Adiutor meus es tu, ne derelinquas me: subdit: Non adiuuatur, nisi qui & ipse aliquid agit. Igitur ex Augustini sententia agimus, qui à Deo adiuuamur. Quod quidem ipse sic alibi explicat: Non ego solus, sed gratia Dei mecum: ac per hoc nec gratia Dei sola, nec ipse solus, sed gratia Dei cum illo. Et Paulus igitur, & Augustinus, sentire uidentur, uoluntatem nostram motum habere distinctū à gratia Dei, in ijs agendis quæ sunt salutis nostræ.

Sed non hoc sentire illos, alijs testimonijs ostensum

i 2 est.

Infra Obie
ctione.

August. de
perf. iust.
et serm. 13
de uerb. A
postoli.
August. de
grat. & li
bero arbit.
cap. 5.

est. Sententiam uerborum Pauli, qui Græcè sciunt, dicunt magis perspicere posse ex Græca ueritate, quæ sic habet: *ἀλλ' ἡ χάρις τοῦ θεοῦ ἡ σὺν ἐμοί*. Quæ uerba Hieronymus lib. 2. aduersus Pelagianos sic interpretatur: Sed gratia Dei quæ mecum est. Subscribit Hieronymo Iacobus Faber Stapulensis, qui sic scribit legendum esse: Sed gratia Dei quæ est mecum. Erasmus autem sic: Sed gratia Dei quæ mihi adest. Castalio quoque sic: Sed fauor Dei qui mihi aderat. Iacobi Stapulensis uerba sunt hæc: Vulgata editio legit, Sed gratia Dei mecum. Sed dicendum potius, Sed gratia Dei quæ est mecum. Totum enim gratiæ Dei tribuit Paulus. Illa enim architectonica, & ipse, solum instrumentum & uas gratiæ Dei. Et ut Saluator dicebat Apostolis: Vos non estis qui loquimini, sed spiritus patris uestri qui loquitur in uobis. Cum etiam Paulus dixerat, Laboraui: statim uerbum suum quasi lapsus corrigit, & dicit: Non ego laboraui, sed gratia Dei quæ in me est, sed spiritus Dei in me. Hæc de uerbis Pauli. Sententia autem Augustini ex alijs locis, ubi magis exactè rem examinat, cognoscenda est. Sic enim in Enchiridio ad Laurentium cap. 32. scribit: Quomodo non uolentis nec currentis, sed miserentis est Dei, nisi quia & ipsa uoluntas à Deo preparatur: alioquin si propterea dictum est, Non uolentis neque currentis, sed miserentis est Dei, quia ex utroque fit, id est ex uoluntate hominis & misericordia Dei: ut sic dictum accipiamus, Non uolentis, neque currentis, sed miserentis est Dei, tanquam diceretur: Non sufficit sola uoluntas hominis, si non sit etiam misericordia Dei. Non ergo sufficit sola misericordia Dei, si non sit etiam uoluntas hominis. ac per hoc si rectè dictum est, Non uolentis hominis, sed miserentis est Dei, quia illud uoluntas hominis non implet: cur non & e contrario rectè dicitur, Non miserentis est Dei, sed uolentis

lentis est hominis, quia id misericordia Dei sola non implet: Porro si nullus Christianus dicere audebit, non miserentis est Dei, sed uolentis est hominis, ne Apostolo apertissime contradicat: restat, ut propterea rectè dictum intelligatur, Non uolentis neque currentis, sed miserentis est Dei, ut totum Deo detur, quia hominis uoluntatem bonam & præparat adiuuandam, & adiuuat præparatam. Præcedit enim bona uoluntas hominis multa Dei dona, sed non omnia. Quæ autem non præcedit ipsa, in eis est & ipsa: nam utrumque legitur in sanctis eloquijs: & Misericordia eius præueniet me: & Misericordia eius subsequetur me. nolentem præuenit, ut uelit: uolentem subsequitur, ne frustra uelit. Hucusque August. copiose quidē & subtiliter absurda colligit ex eo, si quis uoluntatem hominis ad Dei misericordiam aggreget in negotio salutis nostræ. Eandem sententiam repetit ad Simplicianum lib. 1. q. 2. quam Lombardus recitat Sent. 2. d. 26. §. uoluntatem. Et si igitur agimus acti à Deo, cooperamurque Deo operanti: tamen actio & cooperatio huiusmodi, est uoluntatis à Deo formata. Ita uoluntas humana non est tanquam instrumentum mutum & inanime sine motu (habet enim motum & actionem in bono opere) sed ille motus est à Deo renouante, uires suppeditante, excitante & perficiente. Hoc enim est quod ab Augustino multis in locis dicitur: Deum præuenire nolentem ut uelit, subsequi uolentem ut ne frustra uelit. Ipse (inquit) ut uelimus operatur incipiens, qui uolentibus cooperatur perficiens. Plura postea afferemus ex Augustino in eandem sententiam. Iactis autem hisce fundamentis responsionum, facilis erit solutio reliquorum argumentorum: quæ multa sunt, & sanè ualida, ac multorum calculis comprobata. Nos præcipua referemus, & qualiter refutanda sint, de sententiâ uirorum doctorum ostendemus.

Psal. 59. 22.

Secunda obiectio.

Iubet (inquiunt) Dominus ut ad se cōuertamur: Conuertimini, inquiūt, ad me, & ego cōuertar ad uos. Zach. 1. & Ierem. decimo quinto. Hæc dicit Dominus: Si conuerteris, conuertam te. Prior est igitur hominis conuersio ad Deum, quàm Deus se ad illum conuertat. Frustra enim præciperetur homini, quod ille præstare non posset. Ad hoc respondet diuus Thomas 12. q. 109. a. 6. ad 1. Conuersio hominis ad Deum fit quidem per liberum arbitrium, & secundum hoc homini præcipitur ut se ad Deum conuertat: sed liberum arbitrium ad Deum conuertere non potest, nisi Deo ipsum ad se conuertente. iuxta illud Threnorum ultimo: Conuerte nos Domine, & conuertemur. Et Ierem. 31. Conuerte me, & conuertar, quia tu Dominus Deus meus. Postquam enim conuertisti me, egi poenitentiam: & postquam ostendisti mihi, percussi femur meum. His uerbis Thomas motum & actionem tribuit libero arbitrio: sed non nisi ducente Deo, & gubernante.

Tertia.

August. de
gr. & lib.
arbitrio,
cap. 16.

Alij sic inquiunt: Christus dicit: Si uis ad uitam ingredi, serua mandata. Et apud Prophetas Deus: Si uolueritis & audieritis, bona terræ comedetis. Est igitur in potestate hominis, seruare mandata. Respondet Augustinus: Certum est, nos mandata seruare, si uolumus: sed quia præparatur à Deo uoluntas, ab illo petendum est ut tantum uelimus, quantum sufficit ut uolendo faciamus. Certum quidem est nos uelle, cum uolumus: sed ille facit ut uelimus bonum, de quo dictum est: Voluntas præparatur à Domino. & de quo dictum est, quod operatur in nobis & uelle & operari: & de quo dictum est, A Domino gressus hominis diriguntur, & uiam eius uolet. Certum quidem est nos facere, cum facimus: sed ille facit

facit ut faciamus, præbendo uires efficacissimas uoluntati. sicut dicit: Faciam ut in præceptis meis ambuletis, & iudicia mea obseruetis & faciatis. Verè igitur Christus, qui est ueritas ipsa, dixit: Si uis ad uitam ingredi, exequere præcepta. Præcepta enim, inquit August. tam sunt uirtutia facienti atq; salubria, ut nisi quis ea fecerit, uitam habere nō possit. Verum enim uero quomodo ea exequenda sint, considerandum est. Vbi enim non adest spiritus uiuificans, præcepta ipsa occidunt: tantum abest ut perducant ad uitam. Paulus enim dicit Literam occidere, spiritum uiuificare: quod intelligendum esse de ipsis præceptis Decalogo comprehensis, eodem in libro Augustinus copiose demonstrat. Enumeratisq; alijs præceptis, citat & illud: Ne concupiscito. per quod (inquit) mandatum, quamuis sanctum & iustum & bonum, fefellit me peccatum, & per illud occidit. Nam ubi sanctus nō adiuuat Spiritus, inspirans pro concupiscentia mala concupiscentiam bonam, hoc est, charitatem diffundens in cordibus nostris: profectò illa lex quamuis bona, augeat prohibendo desiderium malum. Sicut aquæ impetus si in eam partem non cesset influere, uehementior fit obice opposito: cuius molem cum euicerit maiore cumulo præcipitatus, uiolentius per prona prouoluitur. Nescio quo enim modo hoc ipsum quod concupiscitur, sit iucundius dum uetatur. Et hoc est, quod fallit peccatum per mandatum, & per illud occidit: cum accedit etiam præuicatio, quæ nulla est, ubi lex nō est. Hæc ille.

De spir. &
lit. cap. 14.

Cap. 14.

Cap. 4.

Quarta.

Obijciunt & Christi uerbum illud Matth. 12. Aut facite arborem bonam, & fructum eius bonum: aut facite arborem malam, & fructum eius malum: ex fructu enim arbor cognoscitur. Quæ uerba sic Augustinus interpretatur: Nisi quis (inquit) mutauerit uoluntatē, bonū operari

Aug. retr.
lib. 1. c. 22.

operari non potest. Quod in nostra situm esse potestate, docet Saluator cum dicit: Aut facite arborem, &c. Hoc autem non est contra gratiam, quam praedicamus. In potestate quippe est hominis, mutare in melius uoluntatem: sed ea potestas nulla est, nisi detur à Deo, dicente Scriptura, Dedit eis potestatem filios Dei fieri. Cum enim hoc sit in potestate, quod cum uolumus, facimus, nihil tam in potestate quam ipsa uoluntas est: sed praeparatur uoluntas à Domino.

Quinta.

Alij sic: Christus dicit Matthæi 7. Petite, & dabitur uobis: quærite, & inuenietis: pulsate, & aperietur uobis. Respondet August. Attendant quomodo falluntur qui putant esse à nobis, non donari nobis ut petamus, quæramus, pulsemus: & hoc esse dicunt, quo gratia praeceditur merito nostro, ut sequatur illa cum accipimus petentes, inuenimus quærentes. nec uolunt intelligere, hoc diuini esse muneris ut petamus, quæramus, pulsemus.

Sexta.

Præterea quærun: Quorsum pertinet præcepta quæ omnibus feruntur, si non est potestatis nostræ obtemperare? Cur Deus iubet ut faciamus nobis cor nouum, si id non ualemus? Quæ item est uis lib. arbitrij, si non perinde facere bonum atq; malum possimus? Voluntas libera (inquit Pighius) naturaliter inest homini, qua proprios suos motus, actionesq; omnes in potestate habeat: ita quidem, ut quod uelit, faciatq; possit non uelle, non facereq;. Respondeo: Si hæc definitio Pighij est uoluntatis liberae, quæ nulli subiecta est seruituti, qualis erat primorum parentum nostrorū ante peccatum, est uera: si uerò qualis est post lapsum, rectius mihi definita uidetur à Petr. Lombardo: Liberum arbitrium (inquit) est facultas rationis & uoluntatis, qua bonum eligitur gratia

Sent. 2. d.
24. §. lib.
uero arb.

gratia assistente, malum ea deficiente. Augustinus uero: Liberū, inquit, arbitriū captiuatum non nisi ad peccatum ualeat: ad iusticiam uerò, nisi diuinitus liberatum adiutumq; non ualeat. Idem de corrup. & grat. ad Valentinum: Voluntas humana nō libertate consequitur gratiam, sed gratia consequitur libertatem: & ut perseveret, delectabilem perpetuitatem, & insuperabilem fortitudinem. Quantum autem tribuendum sit libero arb. sic ostendit: Liberum arbitrium & ad malum & ad bonum faciendum confitendum est nos habere, sed in malo faciendi liber est quisque iusticie, seruusq; peccati: in bono autem liber esse nullus potest, nisi fuerit ante à filio Dei liberatus. Et: Sola Dei gratia liberantur homines à malo. Sine hac nullum prorsus siue cogitando, siue uolendo & amando, siue agendo faciunt bonum: non solum ut monstrante ipsa quid faciendum sit sciant, sed ut ea præstante faciant cum delectatione quod sciunt: His uerbis Augustinus concedit quidem, homini uoluntatem liberam esse, quod & mala & bona esse possit: sed tamen ex se mala tantum, bona non nisi ex Dei gratia. A qua sententia immane quantum distat definitio Pighij, si tamen ille loquitur de uoluntate naturæ corrupta. Adferamus aliam Augustini sententiam, ex qua & usum legis diuinæ, & uirium nostrarum facultatem cognoscamus. Is lib. de grat. & libero arb. cap. 15. & 16. Meminerimus (inquit) Deum dicere, Conuertimini & uiuetis: cui dicitur, Conuerte nos Deus. Meminerimus Deum dicere, Proijcite à uobis omnes impietates uestras, cum ipse iustificet impiū. Meminerimus ipsum dicere, Facite uobis cor nouum & spiritum nouum: qui dicit, Dabo uobis cor nouum, & spiritum nouum dabo uobis. Quomodo ergo quod dicit Facite uobis, hoc dicit, Dabo uobis? Quare iubet, si ipse daturus est? Quare dat, si

Aug. contra
duas epist.
Pelag. ad
Bonif. lib. 3
cap. 8.
Aug. de cor.
& grat.
cap. 8.

Cap. 1.

Cap. 2.

k homo

homo facturus est: nisi quia dat quod iubet, & adiuuat ut faciat cui iubet. Semper est autem in nobis uoluntas libera, sed non semper bona. Aut enim à iusticia libera est, quando seruit peccato, & tunc est mala: aut à peccato libera est, quando seruit iusticiae, & tunc est bona. Gratia uerò Dei semper est bona: & per hanc fit ut sit homo bonae uoluntatis, qui prius fuit uoluntatis malae. Per hanc etiam fit, ut ipsa bona uoluntas quae iam esse coepit, augeatur: & tam magna fiat, ut possit implere diuina mandata, quae uoluerit, cum ualde perfecteque uoluerit. Ad hoc enim ualet quod scriptum est: Si uolueris, conseruabis mandata. ut homo qui uoluerit, & non potuerit, nondum plene se uelle cognoscat, & oret ut habeat tantam uoluntatem, quanta sufficit ad implenda mandata. Sic quippe adiuuatur, ut faciat quod iubetur. Tunc enim utile est uelle, cum possumus: & tunc utile est posse, cum uolumus. Nam quid prodest, si quod non possumus, uolumus: aut si quod possumus, nolumus? Magnum aliquid Pelagiani se scire putant, quando dicunt: Non iubet Deus quod sciret ab homine non posse fieri. Quis hoc nescit? Sed ideo iubet aliqua quae non possumus, ut nouerimus quid ab illo petere debeamus. Ipsa enim fides est, quae orando impetrat quod lex imperat. Hæc ille.

Septima.

Quærent alij, Quorsum pertinet exhortationes, admonitiones, correptiones, si non est in hominis arbitrio situm ut obtemperet? Respondet Augustinus: Tunc correptione proficit homo, cum miseretur atque adiuuat qui facit quos uoluerit, etiam sine correptione proficere. Et: Cum homines per correptionem in uiam iusticie seu ueniunt, seu reuertuntur, quis operatur in cordibus eorum salutem, nisi ille qui quolibet plantante atque rigante,

August. de
cor. & gr.
ad Val. c. 5.
Cap. 14.

gante, & quolibet in agris atque arbutulis operante, dat incrementum Deus: cui uolenti saluum facere, nullum humanum resistit arbitrium. Et: Proinde quantum ad nos pertinet, qui prædestinatos à non prædestinatis discernere non ualemus, & ob hoc omnes saluos fieri uelle debemus: omnibus, ne pereant, uel ne alios perdant, adhibenda est à nobis medicinaliter seuera correptio. Dei autem est, illis eam facere utilem, quos prædestinauit conformes fieri imaginis filij sui.

Octaua.

Paulus (inquiunt) dicit nos esse Dei opus, qui conditi sumus in Christo ad bona opera, quae preparauit Deus ut in eis ambulemus. Si ita conditi sumus, ut ambulemus in operibus bonis: ergo operari possumus naturam, quae sic condita sit. Itaque: Si solus Deus efficit in nobis uelle & operari: & nec plantans nec rigans est aliquid, sed Deus tantummodo qui incrementum det: quid opus est ut uel audiamus eos qui docent, uel conemur operari? Respondet Augustinus: Fingimur, id est formamur in bonis operibus, quae non præparamus ipsi, sed præparat Deus, ut in illis ambulemus. Quis porro sit formandi modus, ostendit: Quoniam ipse ut uelimus operatur incipiens, qui uolentibus cooperatur perficiens. Ut ergo uelimus, sine nobis operatur. Cum autem uolumus, & sic uolumus ut faciamus, nobiscum cooperatur. Tamen sine illo uel operante ut uelimus, uel cooperante cum uolumus, ad bona pietatis opera nihil ualemus. His uerbis de cooperatione Dei loquitur: sed quae accedit uoluntati bonae à Deo formatae, non hominis facultate factae. De nostra uerò cooperatione sic scribit: Non se fallant, qui dicunt, Ut quid nobis prædicatur atque precipitur ut declinemus à malo, & faciamus bonum, si hoc non agimus, sed id uelle & operari Deus operatur in nobis.

Ephes. 2.

Aug. de gr.
& lib. arb.
cap. 8.

Cap. 17.

Aug. de cor.
& gr. c. 2.

bis: sed potius intelligant, si filij Dei sunt, spiritu Dei se agi, ut quod agendum est, agant: & cū egerint, illi à quo aguntur gratias agant. Aguntur enim ut agant, non ut ipsi nihil agant. Et ad hoc eis ostenditur quid agere debeant, ut quando id agunt sicut agendum est, id est cum dilectione & delectatione iusticiæ, suauitatē quam dedit Dominus ut terra eius daret, fructum suum accepisse se gaudeant. Quando autem non agunt, siue omnino non faciendo, siue non ex charitate faciendo, orent ut quod nondum habent, accipiant. Quid enim habebunt quod non accepturi sint, aut quid habent quod non acceperunt? Hæc ille.

Nona.

Obijciunt & illud uulgare dictū: Quem trahit Deus, uolentem trahit. non igitur trahitur, nisi qui prius uoluit: alioqui non sponte sequeremur Deum uocantem, sed uolenter traheremur. Respondeo, Non inuitos nos trahi: nam Deus ex nolentibus facit uolentes. Hoc supra uerbis Augustini expressimus, enarrādo uerba Christi, Nemo uenit ad me, &c.

Decima.

Adhuc obijciunt illud: Facienti quod in se est, Deum non denegare gratiam. Itaq; in hominis est potestate, ut se præparet faciendo quod in se est. Respondet Tho. 12. q. 109. à 6. ad 2. Quod nihil potest homo facere nisi à Deo moueatur, secundum illud Ioan. Sine me nihil potestis facere. Ideo cū dicitur homo facere quod in se est, dicitur hoc esse in potestate hominis, secundum quod est motus à Deo.

Vndecima.

Proferunt & illud Augustini, cū dicit creationem à reformatione seu iustificatione distare: Qui te creauit sine te, non iustificabit te sine te. Hoc idem August. sic interpreta-

terpretatur: Deus ab hominibus creandis nihil exigit, utpote qui nō erant antequam crearentur. A' iustificandis autem hominibus passim in Scripturis exigit ut credant, resipiscant, poenitentiam agant, ad cor redeant, orent remissionem peccatorum, & gratiam accipiāt. Sed ne quis putet hoc hominem uiribus suis facere posse, mox subdit. Quæ sanè opera neq; ipsi iustificandi facere possunt absq; præueniente gratia eius uocantis, intusq; mouentis corda ipsorum, ut hæc uoluntariè faciant. Sic August. in Psal. 114.

Duodecima.

Duo loca sunt (quod sciam) præcipua contra sententiam quam diximus: quæ etsi perdifficiles explicatus habent, uerū quia ualde iactantur disputationibus aduersariorum, examinanda sunt, si fortè uerum inueniri queat. Vnus locus est Gen. 4. ubi hæc uerba referuntur Dei ad Cainum: Quare iratus es, & cur concidit facies tuæ? nōne si bene egeris, recipies? Sin autem male, statim in foribus peccatum tuum aderit. Sed sub te erit appetitus eius, & tu dominaberis illius. Respondeo: Priorem partem bimembrem & conditionalem esse, ueram quidem illam: Si rectè facis, seruaberis: sin minus, peribis. Posterior pars simplex est, & categorica: Sub te erit appetitus peccati, & tu dominaberis illi. Hæc propositio uel ad priorem partem superioris conditionalis pertinet, uel ad posteriorem. Ad posteriorem pertinere nequit: nam qui male facit, peccato non dominatur, sed potius peccatum illi, ut Christus dicit: Qui facit peccatum, seruus est peccati. Pertinet igitur ad priorem. Hoc enim ex cōtrario sequitur, ut sicut faciens malè, seruus est peccati: ita faciens bene, dominus sit peccati: usque eò quidem, ut & appetentiam peccati & dominatum eius excutiat, qui rectè faciat. Igitur sensus est: Si facis bene, pec-

cato dominari: sin malè, peccatum tibi dominatur. Porro ex propositione conditionalis nec hoc nec illud colligi posse, Dialectici nos docuerunt.

Decimatertia.

Alter locus est Deut. 30. ubi Moses lege publicata sic multitudinem alloquitur: Mandatum quod præcipio tibi, non est supra te, nec procul positum, ut illud uel è coelo uel è locis transmarinis uel aliunde sit petendum: sed est prope te, in ore & corde tuo, ut facias illud. Floridus est hic locus, & ab omnibus sententiæ quam sequimur impugnatoribus ualde celebratus. Cuius enarratio haud scio unde melior petenda sit, quam ex Paulo, qui sic inquit Rom. 10. De ea quidem iusticia quæ in lege sita est, scribit Moses, hominem qui iussa præstiterit, uiuentem esse per ea: & quæ sequuntur. Facit enim Paulus collationem iusticiæ legis, & iusticiæ Euangelij: illius uim & rationem in faciendo, huius in credendo sitam esse ait. Illius hanc sententiam esse: Qui fecerit hæc, uiuet in eis. huius hanc: Qui ore & corde agnouerit Christum, seruabitur.

At enim inquires: Quod Moses de mandato faciendo præcipiebat, hoc idem dicit situm esse in nobis, neque aliunde petendum. Non est (inquit) in coelo, ut dicatis, Quis eo ascendet ut ad nos afferat, ut audiamus, & opere compleamus: neque trans mare, ut dicatis: Quis mari traiecto adducet illud, ut audiamus & pareamus? Sed prope uos est uerbum, in ore & corde uestro, ut faciatis illud. Propono uobis bonum & malum, uitam & mortem, ut mandatis Dei seruandis uiuatis, crescatis, & bene agatur uobiscum. Sin mandata uiolaueritis, peribitis, nec diu uiuetis. Nonne his & similibus uerbis Moses palam testatur, nostram potestatem esse mandatis Dei parendi: uitamque & prosperitatem ex eorum obseruatione

tionem nanciscendi: Non enim tantum cognitionem mandatorum dicit esse proximè eos ad quos loquebatur, sed facultatem illorum præstandi. Dicit enim: Prope te est ut facias illa. Non est supra te: hoc est, non est supra uires tuas. Est prope te, hoc est, in tua potestate. Est in ore & in corde tuo ut facias: hoc est in uiribus, & quasi uisceribus tuis. Quid enim clarius dici potuit ad uirum nostrarum ostensionem? Quid igitur dicendum ad locum tam urgentem? tam & uerbis & sententijs nostras uires ad opus præstandum impellentem? Ego uerò negare non possum, Mosén hic de lege loqui. Verum enim uerò Paulus certissimus Mosi & uatum interpreter, hæc eadem uerba omnia ad Euangelij gratiam transfert: hoc arbitror (quod ipse fatetur) consilio, quod finis legis Christus sit, ad salutem omni credenti. Notum est discrimen legis & gratiæ. Illa exigit opera ad salutem necessaria: & ostendit quid iustum sit, quid iniustum. hæc docent salutem gratis propter Christum: & auxilium præstat agendi quod iustum est, uitandi quod iniustum. Quod sic luculenter docet Augustinus: Usque adeo aliud est lex, aliud gratia, ut lex non solum nihil prosit, uerum etiam plurimum obsit, nisi adiuet gratia. Et hæc ostendatur legis utilitas, quoniam quos facit præuaricationis reos, cogit confugere ad gratiam liberandos: & ut concupiscentias malas superent, adiuuandos. lubet enim magis, quam iuuat: docet morbum esse, non sanat. Imò ab ea potius, quod non sanatur, augetur: ut attentius & sollicitius gratiæ medicina quaratur: quia litera occidit, spiritus uiuificat. Igitur tum de Pauli, tum de Augustini sententia dicendum uidetur, rectum esse usum legis, ut sit pædagogus ad Christum. Ideo quibus uerbis Moses utitur populo ad legem præstandam hortando, ipsdem Paulus Christi

*Aug. de gr.
contra Pel.
& Cel. c. 8.*

Christi gratia commendanda. Quæ (inquit) ex fide est iusticia, non dicit, Quis in cœlum ascendet? Hoc enim esset Christum inde deuocare, non etiam dicit, Quis descendet in abyssum? hoc enim esset Christum illinc reuocare. Sed quid dicit Scriptura? Prope te uerbum est, in ore & in corde tuo. Quod uerbum? uerbum fidei quod prædicamus: nempe, Si confessus fueris ore Dominum IESVM, & credideris in corde tuo quod Deus suscitauit illum ex mortuis, saluus eris. Vides Paulum citare Scripturam, & quidē eam quæ est Deut. 30. Vides eū iisdem uerbis uti, quibus Moyses. Moyses meminit cœli, & locorum transmarinorum: Paulus cœli & abyssi. Vterque dicit, non necesse esse petere ē locis tam longinquis doctrinam quam tradidisset: uterque affirmat prope esse uerbum in ore & in corde, quod docerent. Sed ille uerbum suum ad faciendum, iste ad confitendum & credendum refert. Et Moyses igitur rectē: Verbum legis quod proposuisset, in ore & corde esse ut audirent, & ei parerent, qui salui esse uellent: & Paulus rectē, uerbum Euangelij, quod prædicaret, in ore & corde esse, ut illud confiteantur, & ei credāt, qui salui esse uellent. Scilicet uterque doctor in munere suo uersatur: finem uterque ostendit doctrinæ suæ. ille, ut auditores legem faciant: iste, ut auditores ore & corde Christum agnoscant. Auditores nulli saluantur, nisi uerbum corde comprehendant: ac uelut terra bona semen in se iactum retineant, ac fructum ferant. Igitur Moyses dicit: Prope te est uerbum, quod ex me audisti: est in ore & corde tuo, ut illi pareas. Q. d. Non satis est te audiuisse. non enim leges propter solam cognitionem feruntur: nisi ad actionem tanquam ad effectū perducī possint, minimē leges putandæ sunt. Paulus quoque dicit, Prope est uerbum in ore & corde tuo, ut Christo fide & confessione adhæreas. Q. d. non
satis

satis est te audiuisse, nisi fidem & confessionem addas uerbo audito. Ita ex ipso textu uerborum contulimus Paulinam sententiam cum Moysis doctrina. Cum autem & Moyses & Paulus ita loquantur, ut non obscure significant, in potestate hominis esse tum legem facere, tum Euangelio credere: meritō aliquis quærat, num hominis uires sint eiusmodi, ut hæc præstare possint? Nos uerō hanc quæstionem superius persoluimus. Profectō nisi Deus uim tum credendi, tum præstandi quod iubet, *Act. 15.* dederit, erit & lex iugum illud cui nec patres nec nos ferendo sumus, & Euangelij prædicatio odor ille mortalis ad mortem. Opus est & ad faciendum & ad credendum uirtute diuina. Itaque Moyses, priusquam uerba quæ attulimus edixisset, sic præfatus est: Circumcidet Dominus Deus cor tuum, & cor seminis tui, ut diligas Dominum Deum tuum toto corde tuo, & tota anima tua, ut possis uiuere. Verba igitur Moyses in eo populo fructum ferebant, cuius cor esset circumcisum: hoc est reatum & renouatum, & ad Deum cōuersum: quod opus solius Dei esse, ibidem dicit Moyses. Paulus autem cum uellet docere, Christum esse qui iusticiā legis perficiat, dicit illum finem legis esse, per quem salus contingat omnibus illi fidentibus. Iam fidem opus Dei esse, Christus fatetur. Et Paulus dicit: Deum qui iussit ē tenebris lucere lucem, *2. Cor. 4.* eum esse qui nostris illuxerit animis ad claritatem cognitionis gloriæ Dei in IESU CHRISTI persona. Igitur ut tantorum cōcionatorum doctrinam cum fructu percipiamus, rogandus est Pater cœlestis, ut qui aures nobis dedit ad audiendum, uirtutem nobis det ex alto agnoscendi quod audimus, suumque sermonem re & opere præstandi. Hoc nisi ille dederit, erit quod Christus dicit, *Luc. 8.* Ut uidentes non uideant, audientes non intelligant. Cur autem & Moyses & Paulus tantopere urgent quod
1 docent?

docent? Quia hoc est officij illorum. Certè non debemus putare, ab illis plus præstari posse docentibus, quàm à Christo docente præstitum est. Multitudo erat ingens eorum qui conciones illius audierunt: at quotusquisque erat qui credidisset docenti? Itaque ipse exclamat, Neminem uenire ad se, nisi quem trahat pater cœlestis. De quo quoniam superius copiosè differuimus, hoc omisso loco alia persequamur.

Decimaquarta.

Act. 10. Huc enim alij adferunt exemplum Cornelij, admodum illustre: cuius eleemosynæ & preces Deo gratæ fuerunt, etiam si homo ethnicus esset, nullaque gratia Dei præditus. De hoc sic scribit Thomas Aquinas: De Cornelio sciendum est, quod infidelis non erat: alioquin eius opera non fuissent accepta Deo: cum sine fide nullus placere potest. Habebat autem fidem implicitam, nondum manifestata Euangelij ueritate. Ideò mittitur ad eum Petrus, ut eum in fide plenius instrueret. Sic Thomas. Sed & illa consideranda sunt, quæ de Cornelio narrat Lucas. Primum enim pietas eius, & Dei metus commendatur. Deinde preces & eleemosynæ, tanquam fructus bonæ arboris prædicantur: ac ideò etiam apud ludæos bene audiuisse dicitur. A quo igitur bonus, pius, religiosus & Dei metuens fuerat effectus? Non à suis uiribus, aut benefactis. Arborem enim prius oportet bonam esse quàm pariat fructus bonos: sed ab eo qui amputat præputium cordis nostri: qui cor lapideum aufert, *Ezech. 11. 36.* dat autem carneum, nouumque spiritum: qui fide corda suorum purificat. Itaque Petrus cum gentes, tanquam profanas & impuras, ab Euangelij beneficio alienas esse debere putaret, ex oraculo audiuit: Quæ Deus purgauit, ne tu polluta dixeris. Quod quidem etsi uniuersè dicitur: tamen quia tunc propter Cornelium dicebatur, *Act. 15. Añor. 10* Corne-

Cornelius à Deo purgatus fuisse putandus est. Audiuit igitur Deus preces eius: & benignè eius facta, grata habuit. Ad hæc cum preces eius dicuntur ascendisse ad Deum, an non satis significatur, instinctu diuino eum orasse? Quid enim oremus, uti Deus postulat, nescire *Rom. 8.* nos testatur Paulus: sed ipse spiritus pro nobis supplicat gemitibus inenarrabilibus. Quod si Cornelius Dei spiritu præditus fuerat, si preces & benefacta eius Deo grata fuere, an non consequens est, & ipsum fide illustratum, sine qua Deo placere impossibile sit, & eadem fide *Hebr. 11. Añor. 15.* cor eius purgatum fuisse?

Decimaquinta.

Occurrunt alij quæstione alia sanè, & illa perquam difficili: Si, inquit, homo sine gratia nec uelle nec facere bonum potest, necessariò igitur peccat: cur igitur puniatur? Atqui nemo in eo peccare dicendus est, quod uitare nō potest. nec iustum esse uidetur, infligi poenam pro eo ad quod quis necessitate impellitur. Respondeo: Necessitas non excusat à peccato, quæ uitiositate nobis innata contracta est. Thomas paulò mutatis uerbis, sic loquitur: Quamuis illi qui in peccato sunt, uitare non possunt per propriam potestatem, quin impedimentum gratiæ præstent, uel ponant, nisi auxilio gratiæ diuinæ præueniantur: nihilominus tamen hoc eis imputatur ad culpam, quia hic defectus ex culpa in eis præcedenti relinquitur. Sicut ebrius ab homicidio non excusatur, quod per ebrietatem committit, quam sua culpa incurrat. Hæc ille. Quidam uiri docti hunc nodum soluunt, necessitatis & coactionis separatione: ut hominem absque gratia necessariò quidem peccare dicant, sed non uel externa coactum. Quasi uerò non idem efficiatur, seu coactu extraneo agas quid, seu necessitudine interna, quàm nulla ui frangere queas, Et qui necessitate

astringitur, & qui uel exteriori cogitur, uitare non possunt suis uiribus, ad quod impelluntur uel maiore. Iam quaestio est, an sicut coactu alieno scelus patrans ex culpa & poena eximitur: ita qui necessario delinquit: an uero necessitas, quæ (quod extrinsecus obiecta non sit) uideatur esse spontis nostræ, nec culpa liberet, nec poena, delinquentem? Mihi uero, & qui coacti, & qui necessario quid agunt, eodem in numero habendi uidentur: si quidem culpa eorū accidat, ut uel cogantur, uel necessitate premantur. nō enim minor uis, nec minus impedimentum est qd in nobis est, nostrisq; in uisceribus hæret, quàm quod est extra nos. Imò æquè prope, aut forte propius illud ad effectum accedere potest, quàm hoc. Magis igitur hic respectū habendū esse puto ad causas impositæ nobis tum coactionis tum necessitatis, quàm ad hæc principia actionū intra uel extra nos positarum recurrentium. Cum igitur necessitas peccandi ab originis nostræ uitio, tanquam à radice & propagine nobis impressa sit, nō secus nos peccantes culpa & poena exoluit, quàm eadem aut stuprū aut aliud uitium per ebrietatem patratum excusat ebrietas ipsa, quæ tanquam fons & mater multorum malorum supplicijs multis afficienda esset: tantū abest ut sceleribus quæ per ipsam patrata sint, patrocinari deberet. De quo Pittacillex fert, qui iubet ut ebrijs, si quem percutiāt, maiorem dent poenam quàm sobrijs: scilicet uoluit non tantū percussione uindictari, sed ebrietatem quoq; per quam facinus admisum esset. Cur autem Deus ob delictum Adæ, totū mortalium genus tot malis uoluerit inuolui, hoc Theologi non est inuestigare: utpote quod literis diuinis proditum non sit. Satis est Theologo ostendere, hoc Deum uoluisse. Paulus certè, cum docuit Deum ex eadem massa alios ad uitam, eligere, alios exitio relinquere, causam nullam.

nullam affert cur id fiat, & quomodo: sed in uocem illam erumpit, O altitudo. Ita & nos minimè decet esse curiosos, cur in persona Adæ totum humanum genus inquinatum sit, & mortī adiudicatum.

Decima sexta.

Iam quaestio illa exoritur: Cur Deus alios trahat, alios negligat? an est personarum respectus apud illum? an uero ipse est causa interitus alicuius? Respondet Augustinus de Spiritu & lit. cap. 35. Si quis (inquit) nos ad profunditatem illam coarctet, cur ita suadeatur huic ut persuadeatur, alteri autem non persuadeatur, duo habeo quæ respondeam: O altitudo diuitiarum, &c. & Nunquid est iniquitas apud Deum? &c. Thomas autē cont. Gent. lib. 3. cap. 16. Cum autem (inquit) Deus homines qui in eisdem peccatis detinentur, hos quidem praueniens conuertat, illos autem sustineat siue permittat secundum ordinem rerum procedere, non est ratio inquirenda quare hos conuertat, & non illos. Hoc autem ex simplici eius uoluntate dependet: sicut ex simplici eius uoluntate processit, quod cum omnia fierent ex nihilo, quædam facta sunt alijs digniora: & sicut ex simplici uoluntate procedit artificis, ut eadem materia simul disposita, quædam uasa formet ad nobiles usus, & quædam ad ignobiles. Hæc ille.

Decima septima.

Quærent adhuc, cur Deus mercedem promittat operibus nostris, si ea non nostris uiribus facimus: sed & uoluntate & facultate diuinitus data? Quia (ut inquit Augustinus) ei placet, sua dona in nobis coronare. Primum enim miseretur Deus hominis ab omni bono uacui atq; nudi, solis miserijs cooperti: quem donis suis ornat, beneficijs remunerat & coronat. De quo sic Augustinus in epistola ad Sixtum: Sicut ab initio fidei (inquit)

Ep. 109.

1 3 quit)

quit) misericordiam consequuti sumus, nō quia eramus fideles, sed ut essemus: sic in fine, quod erit uita aeterna, coronabit nos, sicut scriptum est, in misericordia & misericordia. Non itaq; frustra Deo cantatur, Et misericordia eius praeueniet me. Et: Misericordia eius subsequetur me. Vnde & ipsa uita aeterna (quae utiq; in fine sine fine habebitur, & ideo praecedentibus meritis redditur: tamen quia eadem merita quibus redditur, non à nobis parata sunt per nostram sufficientiam, sed in nobis facta per gratiam) etiam ipsa gratia nuncupatur: non aliam ob causam, nisi quia gratis datur. nec ideo tamen quia non datur meritis, sed quia data sunt ipsa merita quibus datur. Praeclarus est hic locus Augustini, & ad explicandam rationem meriti nostri insignis. Afirmat Augustinus, & initio nos effici fideles, & in fine coronari Dei misericordia: & tamen coronam reddi meritis nostris. Quibus: Non à nobis paratis nostra sufficientia, sed in nobis factis Dei gratia. Ideo & ipsam coronam uitae aeternae gratiam dici, utpote gratis datam: non quod non debeatur meritis nostris, sed quia & ipsa merita data sunt. Clara sunt omnia. Data sunt nobis merita à Deo: sunt igitur dona Dei: non sunt igitur homini propria, qui malum ex se bonum non nisi dono Dei efficiat. Ostendimus autem superius, nec in cogitatione hominis, nec in uoluntate, nec in opere esse quicquam boni, quod ad res coelestes referri possit. Nullum igitur meritum hominis erit in ipsius uiribus, rerum coelestium respectu. Quicquid in eo meriti uideri possit, id esse donatum à patre benignissimo, qui & donis suis nos benignè ornat, & eadem sua bona in nobis coronat: non pro meritis nostris, sed pro sua misericordia. Id quod David sic cecinit: Qui coronat te in misericordia & miserationibus. Nunquid (inquit Augustinus) non corona bonis operibus redditur?

Psal. 102.

redditur? Sed quia ipsa bona opera ille in bonis operatur, de quo dictum est: Deus est enim qui operatur in nobis & uelle & operari, pro bona uoluntate. Ideo dixit Psalmus: Coronat te in miseratione & misericordia, quia eius miseratione bona operamur, quibus corona redditur. Et superius eodem in lib. sic scribit: Dona sua coronat Deus, non merita tua: si tibi à teipso, non ab illo sunt merita tua. Haec enim si talia sunt, mala sunt. at quae mala sunt, non coronat Deus. Si autem bona sunt, Dei dona sunt. Et paulò post: Si ergo dona Dei sunt merita tua, non Deus coronat merita tua tanquam merita tua, sed tanquam dona sua. Alibi idem Augustinus monet filios Dei, ut se gratiae uasa esse meminerint, non meritorum: quando gratia illis omne meritum est. Sic ille.

August. de
gr. & lib.
arb. c. 9.

Cap. 6. & 7.

Aug. de cor.
& gr. c. 7.

CAPUT VI.

Continet Epilogum.

HAec ex multis pauca recensere uisum est, ad quorum similitudinem alia multa explicanda sunt. Maluimus autem haec de sententia aliorum enarrare: ut quoniam multorum de hac quaestione Theologorum, nobilium sanè, & in primis probatorum, existunt uariae conrotationes, quisque nostra legens, sciat nos grauissimis authoribus minime esse destitutos, qui nobis hunc sensum ac intelligentiam aperuerunt. In quibus authoribus si quis desideret aliquid, uel si contrarium illos alijs in locis sentire existimet: cum illis ipsis agat, non nobiscum, qui in nullius quidem iurauimus uerba Magistri: sed & quae cum diuinis literis consentanea nobis magis uideantur, ea sequimur: & in contrarijs alicuius dictis, magis obseruandum putamus quid alicubi ex instituto definiat, quam quid in alieno argumento, uel obiter, uel temporis causa dicat. Omnino inter quaestiones difficili-

difficilimas hæc una est de libertate nostra, quæ homines doctissimos omnium ætatum, sectarum & religionum mirabiliter exercuit: alijs putantibus, & uirtutes & uitia in nobis ex æquo sita esse: alijs, neutra à nobis liberè suscipi: alijs, uitia esse potestatis nostræ, uirtutes non item. Quo fit, ut multi uiri eruditi momentis rationum omnium in partes omnes ponderandis fessi, quid potissimum sequerentur, non haberent. Et tamen illud uerissimum est, tantum unum in omni re uerum esse: & plus uno uerum esse non posse. Cumq; iacere omnes de libero arbitrio sententiæ non possint, nec debeant: illa homini Christiano deligenda mihi uidetur, quæ plurimum tribuat bonitati diuinæ, qua ante orbem conditum delecti sumus, in filios Dei adoptati, ac ad uitam æternam destinati. Quæ tanta sunt, ut ea nec oculis humanis uideri, nec auribus audiri, nec animo cogitari possint: nisi quantum filius Dei ille unigenitus nobis reuelauit. Placeat igitur, ut iam peroremus.

Homo libertatem arbitrii sui plenam habuit ante lapsum in peccatum, ut in eius optione fuerit, & uelle & nolle tum bonum tum malum. At lapsus in peccatum, non quidem eam libertatem prorsus amisit: sed magnam plagam accepit, ut non pro eo ac æquum est, eo utatur. Ac in rebus quidē ad hanc uitam probè & honestè degendam necessarijs, non nihil ualet illa uis mentis humanæ. In rebus uerò cœlestibus, nec capere potest quæ sunt spiritus diuini, nec uelle, nec perficere, nisi uiribus cœlestibus induta & firmata. In rebus eiusmodi & uoluntas & facultas pendet à Dei arbitrio, qui pro sua beneuolentia efficit in nobis ut uelimus ac faciamus: qui aufert à nobis cor lapideum, dat uerò cor & spiritum nouum, ut ea quæ nobis morte & redemptione filij Dei comparata sunt, consequamur. Quod si in hisce rebus

quis

quis dicat locum esse libertati nostræ, id fortè ex ea parte uerum est, ut coactio excludatur externi impulsus. At intra, intra est priuatio facultatis illius ad res diuinas aspirandi. Hæc insidet in uenis ac medullis nostris: ab hac nisi filius Dei nos liberauerit, liberi esse non possumus. Omnes captiui peccati uinculis tenemur. Legem habemus in mentibus nostris uigentem, legi Dei cōtrariam. Huic paremus animis promptissimis: ad eam uiribus libertatis nostræ magnam partem ferimur. Hæc libertate ad bonum uti non possumus, nisi longa assuetudine quasi uim adhibeamus naturæ nostræ. Ad res uerò diuinitus nobis ostensas, nisi Christum induamus: per quem potestas data est ut filij Dei fierent, fidem habentes nomini eius. Neque tamen ideo minus salutem nostram cum metu & tremore agere debemus. Exercenda sunt opera, ad quæ in Christo conditi sumus, ut in eis ambulemus. Currendum in stadio, ut præmium cōsequamur. Subijciendum corpus, & in seruitutem redigendum, ne reprobi efficiamur. Renunciandum est nobis ipsis: crux nostra tollenda: Christus sequendus, qui reliquit nobis exemplum, ut sicut ipse passus est, sic & nos patiamur. Certè hæc omnia conatu maximo & summis certaminibus homini Christiano peragenda sunt. Ferenda omnia Christi causa, ijs qui cohæredes illius uelint esse. Verum tamen sciendum, hæc nos uiribus nostris nullo modo præstare posse. Et animum, & uoluntatem, & efficiendi facultatem nisi è cœlo habeamus, frustraneum esse studium, uoluntatem, conatum & cursum nostrum, quem admodum Augustinus sic Deum alloquendo precatur: Domine da quod iubes, & iube quod uis. Parentem igitur illum cœlestem suppliciter precemur, ut manu forti asserat nos ex uitiositate in libertatem filiorum Dei: nobisque misericordiam suam impertiat per I E S U M

m. CHRI

Philip. 2.
Eph. 2.
1. Cor. 9.

Matth. 16.

CHRISTVM filium suum Dominum nostrum: Amen.

CAPVT VII.

*Continet apostrophē ad Ioannem Christoporinum,
& enarrationem de duobus morientibus.*

HAec habui Ioan. Christoporine, quæ de uitiositate cum qua nascimur, deq; libertate arbitrii nostri scriberem. Quæ ego à primo non tam alios docēdi, qui graues & copiosos scriptores rerum quas tractauimus legere possint, quàm mea ipsius causa scripsi: uerū postea uisum est, ut hæc cum ijs communicarentur, qui longæ lectionis impatientes, hæc tanquam in parua tabula cōspicarentur. Quorum confectio magnum sanè animo meo tum mœrorem attulit, considerandis plagis multis & grauib; naturæ nostræ: tum leuationem ope Dei e regione cōtemplanda, qui filio suo in terram misso, medicatur morbis nostris omnibus. Continere me nō possum, quin quæ duobus in hominibus moribundis uidi & audiui, in præsentia exponam. Notus tibi erat uterq;, non tantū de facie, sed ex consuetudine. Alter erat Ioannes Zalesius, Decanus Sandomiriensis: alter Ioannes Droiouius, episcopus Vuladislauiensis. Neq; ego nunc uitam resq; ab illis gestas recensebo: sed quomodo morti uicini affecti fuerint exponam. Videntur autem aciores sensus in ijs esse, qui cum morte quasi manus conferant: sensus inquam, uel iræ Dei, uel misericordiæ. Erat Zalesius homo ualetudinarius, ante mortē ferē quadriennium, de nulla re magis quàm de migrando ex hac uita sollicitus. Is aliquando lecto affixus, & uitam ferē desperans, ex sensu conscientiae uiuo de peccati magnitudine, de mortis horrore, de uita futura differens, uoce queribunda dicebat, se nullam uim sentire sentētiæ Paulinæ illius: **QUI SPIRITV DEI AGVNTVR, HI**

SVNT

SVNT FILII DEI. Agi oportere filios Dei, spiritu eius. Qui non eo agantur, eos carere illo, nec esse filios Dei. Iniecit tum mihi scrupulum Zalesius, homo angustis mortis correptus, homini securo mortis & rerum futurarum. Dicebam tum consolandi illius causa, Deum in prijs hominibus agere quidem spiritu suo, sed nō semper eodem modo. Et quemadmodum uentum quoquo uersum flare, eiusq; sonitum audiri: sed unde ueniat, & quò abeat, ignorari: sic esse omnes (Christo ipso auctore) qui ex spiritu nati sint: cuius sonum percipiant, quid agat & quò tendat, non semper sentiant. Christum quoque ipsum inter homines plus annos triginta habitasse, ac in oculis omnium uersatum esse, docuisse, portenta edidisse: at quotumquenque fuisse, qui eum agnouisset. Ipsos discipulos qui ab eo discederent nunquam, sæpe animo & fide fluctuasse: alios, qui remotiores ab illius consuetudine fuerant, nihil quàm fabri filium, illum putasse. non adimi spiritum Dei ab ijs, in quibus habitet infirmitate uiriū. non eos qui Christum induissent, exuere prorsus ueterem hominem cum affectibus & actionibus suis. Experiendam nobis hanc pugnam fluctuationum & miseriarum à uitiositate innata proficiscentium, donec corruptibile hoc incorruptibile naturam, & hoc mortale induerit immortalitē. Et tamen pietatis hanc non minimam partem esse, requirere in se spiritum Dei: nec hanc affectionem sine spiritu Dei existere posse. Ipsum dicere Christum, se pro foribus stare, & pulsare. nōne hunc stantem & pulsanem cernimus, cum in nobis desiderium spiritus Dei excitatur: ac tristitia in nobis exoritur, ob absentiam illius? An uerò fides quam Christo habemus mediatori & propitiatori nostro, non spiritu agente in nobis efficitur: qua tandem & pendemus ab illo toti, & perducimur ad hæreditatem coelestem?

m 2 Ille

Hæc & similia leuandi Zalesij causa dicta à me fuere. Veruntamen angoris quo illū affectū cernebā aculei & scrupuli in me relictī erāt. Percutiebatur sæpe animus meus illa cogitatione: Homīnibus qui ualitudine iniqua non conflictentur, perrarō id accidere, ut seriō expectant diuini numinis afflatum. Sæpius ijs qui in extremo horrore uersentur, eiusmodi subire desideria. Quod quidem fieri diuino spiritu, dubitandum non est, qui cū nos ex hac uita migrare uult in illam beatam, & quasi ex propinquo conspiciendam præbet ciuitatē cœlestem, maiore nos sollicitudine urget sui: per quem adoptati simus in numerum filiorum Dei, & ad diem liberationis consignati. Quod quidem in Droiuio, & ipso moribundo, multi mecum conspexerunt. Sæpe ille morbis multis & uarijs ægrotabat, sed podagra frequentissimē, quæ ei omni anno aliquoties redibat. Anno tandem Christi 1557, ex cōuentu Varshouiensi reuersus, Volborum, cœpit ab ea uehemētius affligi. Accesserāt & morbi alij, qui ei finem tandem uitæ attulerunt. quem finem ille cupidissimē expectabat: quod & uerbis & omni actione frequenter testabatur. Erat ad extremam horam optima memoria. Itaq; & loquebatur de rebus humanis prudenter, & sermones de uita cœlesti cum astantibus communicabat perquā libenter. Inter uaria colloquia, nihil sibi grauius esse dictitabat, quā quod liberē professus non esset coram omnibus, quod sentiret de uera in Deū religione. Itaq; dextra mihi & alijs data, tanquam certæ fidei teste, promittebat omnibus qui aderamus, se, si Deus uitam concessisset, professurum fuisse, uel si in discrimen ueniendum foret & uitæ & fortunarum. Hortabatur omnes communiter ad preces: quas qui aderamus, genibus flexis uel cantabamus, uel uno aliquo præeunte omnes subsequēbamur unā cum illo. Appetente

tente hora mortis, inter preces circumstantium cœpit os aperire quantum poterat maximē: ita ut efflare animam uelle uideretur. Sed postea uiribus collectis, ad astantes oculis conuersis: Hei, inquit, non possum adhuc extremum edere spiritum. Tum de frigore pedum querebatur. Dubcouium! ex cubicularijs unum flentem conspicatus: Ne, inquit, flecto: non morior, ad patrem uado. Deinde Andreā lactorouium nominatim appellauit: Vbi, inquit, es lactoroui? Ora pro me patrē cœlestē, ut me iam ad se recipiat. Erat porrō lactorouius illi ex domesticis unus, quem fratris loco habebat: cūq; eo cū de rebus alijs, tum de religionis doctrina omnia communicabat. Præibat igitur lactorouius prece Dominica pronuncianda: alij omnes unā cum episcopo subsequēbantur. Interea episcopus iterum os aperire ea laxitate, ut maiore non posset. Tum Stanislaus Droiuuius, frater eius, confirmare hominem misericordia Dei comme moranda, atq; articulis religionis nostræ omnibus ex ordine recensendis. Episcopus uerō ore iterum cōtracto, reuersus ad se, audiendis articulis fidei nostræ mirifice recreabatur: ad singulosq; manibus in cœlum protensis, clarē respondebat, se ita ut dicebatur credere. Vbi finiuit hanc fidei in Deum suæ confessionem, ego orationem Dominicā iterum clara uoce repetebam. Misericordiam Dei immensam exemplis Magdalene, Petri, latronis dextri & aliorum sanctorum inculcabam: uitæ quoq; cœlestis desiderium, eorum qui cum capite nostro Christo regnarent commemoratione excitabam, uerba illa subinde iterando: In manus tuas Domine commendamus hunc hominem. At episcopus os tertio aperire, sed minore laxitate quā prius. Tum ei manus, quas extentas porrigēbat ad cœlum, tremebundæ cōciderunt: ipseq; os paulatim contrahere. Postremū

grauissimo ducto suspirio, animam expirauit. Progressus sum longius describendis ijs quæ in Zalesio Decano & Droiuio Episcopo uidi & audiui. Digna enim mihi omnia uidentur, quæ exempli causa ab ijs cõsiderentur qui piè uiuere pièq; mori appetunt. Vterq; erat in sacris literis uersatus: sed Zalesius longè excellentius, qui hãc sibi professionem unicè delegerat. In utroq; confessionem illam fidei nostræ in Deum apertam & simplicem desiderabant Ecclesiæ Dei. Zalesium morientem non uidi. Sed cum quadriennium ferè ita spiritũ duceret, ut in horas mortem expectaret, aliquoties illum in terroribus fuisse animaduerti, non secus quàm uita hæc illi euestigio deferenda fuisset. Querela uerò illa de diuini spiritus absentia tantis cum suspirijs ab illo fiebat, ut non ab alio quàm à spiritu ipso excitatam cerneret. Droiuus uita in rebus profanis ferè uersata est. Et erat quidem ille in Reipublicæ muneribus obeundis splendidus & magnificus: sed hoc nihil ad Ecclesiam. Ad episcopatus, quos gessit, magis ex Aulæ gratijs peruenit, quàm ut uel à clero electus esset, uel à plebe expetitus. A tenuiore episcopatu ad ditiores transiuit non operis causa, ut apparebat, sed opum & dignitatis amplioris. Itaque haud scio an munus episcopi uerum unquam attigerit. Semel fortasse ac iterum in templo docuit publice. Quod non secus fecit, quàm si quis artem aliquam professus, bis tantum in uita sua opus eius exerceret. Erat tamen hominum doctorum perstudiosus, cum quibus sermones libenter conferebat. Multa in doctrina & ritibus ecclesiæ desiderabat: palamque querebatur de calice plebi erepto, & de uxoribus presbyteris adeptis, deq; Papæ imperio immoderato. Populus ei subditus requirebat in eo imperium moderatius: alij alia in eo desiderabant. Mandauerat me sollicitante, aliquot diebus

bus ante mortem, nonnullis obire pagos agrorum suorum uicinos: & de colonis sciscitari, nū quas iniurias ab ipso habuissent: ipsum omnia refarcire cupere. Quod uti nam fecisset bona uoletudine. Sed ferè sit, ut nisi nos tangat ira Dei, securi uiuamus, uel in concursu uiciorum omnium. Quid quaris? Ego opera lege præcepta cum uita Droiuus (quantum quidem mihi nota esse poterat: nam de rebus occultis nihil iudicare possum) conferendo, non minus de eius salute æterna, quàm de mea ipsius (in eodem enim luto uersor, ut ille) desperare coactus essem. Sed apparuit in eo indicenda benignitas Seruatoris nostri IESV CHRISTI. Apparuit peccato ipsius abundante, gratia Dei superabundans. Fœlix igitur ille, cui talis contigit migratio in uera agnitione peccati, in uera religionis confessione, in uera inuocatione IESV CHRISTI filij Dei. Non ille agmina diuorum quærebat, qui pro se Deum orarent. Contentus erat precibus uiuorum astantium, cum quibus rectè ad thronum gratiæ Christi se conferebat. Christus erat ei mediator, Christus aduocatus ad Deum patrem, Christus propitiator, redemptor, seruator, uitæ largitor. Christi unius meritis confusus, patrem cõfidenter appellabat: patriamq; coelestẽ oculis, ore, uultu, manuum extensione requirebat. Et uerbis, & omni gestu significabat se huius mundi pertesum fuisse: seq; patriam aliam longè potiores desiderare: in qua cum cū Deo patre eiusq; filio regnare credamus. Ipsumq; Deum supplices rogemus, ut cū hora nostra aduenerit, recipiat nos in æterna illa tabernacula, in quib. uiuamus cū capite nostro IESV CHRISTO ac Spiritu sancto, cunctaq; ecclesia coelesti. Quod quidẽ nõ desperamus facturũ optimũ parentẽ, si nos agat spiritus suo: fidẽ in nobis excitet per charitatẽ agentẽ: utriusq; uerò & fidei imbecillitatẽ, & charitatis imperfectionem suppleat

quid?

sua benignitate. Nos uerò spiritu acti Dei, hoc agamus, ut ne in nobis regnet peccatum, quemadmodum loquitur Paulus: ut si in hac mortalitate eo carere non possimus, tamen ne illud uigeat exercendo regnum suum. Fugiendae sunt igitur occasiones peccatorum. Genera uitae relinquenda, in quibus uitia de facili concipiantur, & concepta ferendis fructibus in procliuē ferantur, nec se sustinere ullo modo possint. Eligendum autem hoc uitae genus, quod nos quam fieri potest maximè tutos red dat à prolapsionibus.

Hanc si gratiam nobis de cœlo datam senserimus, optemus ut nos amplioribus gratijs prosequatur Pater benignissimus: ut & conatum boni operis in nobis exci tet, & uoluntatem amplectendi dona cœlestia inserat, & uires efficiendi quod uelit suggerat. Oremus eum quotidie, ut det quae iubet: iubeat, quae uelit: atque in hoc stadio, quod ad uitam æternam cōtendentibus decurrendum est, nos firmos, constantes & stabiles faciat, ut possimus

—*Optatam cursu contingere metam.*

Ita omnia Dei bonitati tribuemus, & initium & me dium, & finem, progressionescq; omnes & perfectiones bonorum operum. Hoc agentibus illucescet dies ille, cum iustus iudex dona sua coronabit in nobis: reddetq; mercedem omnibus qui expectant gloriosum aduen tum magni Dei & seruatoris nostri IESU CHRISTI: qui seipsum pro nobis dedit, quò nos ab omni scelere uendicaret, & sibi peculiarem populum purgaret rectè factorum cupidum. Discamus igitur rectè facta obire, ne simus infructuosi. Hæc enim sunt Pauli uerba, quæ uir sanctissimus scripsit ad Titum suum.

Sed iam sentio longius scriptiōnem nostram proue ctam esse, quam mihi institutū fuerat. Verum argumen ti susce-

ti suscepti diligens expensio & examen (quale quidem à nobis præstari poterat) fecit me nescio quo modo in scribendo longiorem. Quod te boni consulturum con fido: alios quoq; qui hæc cognoscere uolent, non dubi to. Tibi autem, mi frater, qui studijs nostris unicè faues, hoc quicquid est scripti peculiariter dicare uisum est: nō ut ex me cognoscas, quæ tibi & in philosophia & in Chri stiana doctrina exercitato, sunt notissima: sed cūm ali quam librorum meorum partem tibi destinassem, uolui ut apud eos quibus minimè noti sumus, hoc quasi testi moniū extaret necessitudinis ac beneuolentiæ mutuae nostræ. Quam quidem inter nos esse mirificè gaudeo: sperans fore, ut & tu eam mihi pro tua præstanti uirtute integram & constantem præstes: & ego tecum mutuum faciam, si non pari effectu (uix enim hoc facultati conce ditur nostræ) at certè, quod tibi uerè polliceri habeo, pa ri affectu. Quo quidem te, hominem ab omni re a nimi, corporis & fortunæ paratum, con tentum esse non dubito. Vale,

Volborio: 1561. die

4. Februarij.

98

ANDREAE FRICII MO-
DREVII, DE PROVIDENTIA ET PRAE-
DESTINATIONE DEI AETERNA LIBER,
ad STANISLAVM POTICANVM
amicum ueterem.



NON POSSVM TEMPORIS PRAE-
teriti ac uitae meae anteaetate meminisse, Sta-
nislave Poticani, quin simul memoriam re-
petam temporum tuorum: rerumque earum
quae subinde uel tibi seorsim, uel utrique no-
strum, communiter euenerunt. Nam &
amicicia inter nos uetusta est, & multa in
me merita tua semper extiterunt: nec maior mihi communicatio
sermonum, consiliorum & rerum omnium cum aliquo, atque te-
cum unquam fuit. Et domi & in castris uiximus coniunctissi-
mè: casibus uarijs iactati sumus, res plurimas una gessimus. Qua-
rum cum multas tibi saepe in mentem uenire non dubitem: tum il-
lius itineris nollem te unquam obliuisci, cum ambo una iremur
Cracouiam, tum temporis peste miserè afflictam. Agebatur
tum annus Christi 1543. Veneramus igitur Cracouiam salui.
Res illic gessimus ex sententia. Vidimus tum non tantum domi-
bus efferrì multos feretris, sed & aliquot in plateis subito caden-
tes mori. Et tamen quasi securi mortis, contra cuius metum prae-
sentibus nescio quibus pharmacis probè nobis muniti uideba-
mur, non prius illinc quam rebus confectis discessimus. Et di-
scessimus quidem salui & incolumes. Grassabatur tum pestis
non Cracouiae tantum, sed (ut fit) in uicinis locis. Per quae cum
nobis iter faciendum esset, meministi cum in pago agri Proschow-
niensis nocte quiesceremus, quam tuta illic et sana omnia essent?
paterfamilias diuersorij cum uxore & omni familia, quam erant
incolumes? In quod quidem diuersorium cum redeundo, nocte
iam

50

DE PROVID. ET PRAEDEST. 99

iam profunda ingrederemur, hypocaustumque calefactum (erat
enim frigus) intraremus, depositis sarcinulis uestes exuimus: coe-
nam nobis parari, ac deinde lectos sterni iussimus. Cumque ma-
trem familiam non uideremus, eamque in cubiculo dormire suspi-
caremur, iniecit quispiam mentionem mortis eius subitae, & dua-
rum ancillarum quae peste cum illa interissent. Nos rei nouitate
perculsi & plane attoniti sumus, nec quid agendum esset scieba-
mus. Nocte enim in tempesta mutare diuersorium parum licebat.
Et si mutassemus, in periculo nos uersari intelligebamus. Vnde e-
nim contagium praesentius, quam ex hypocaustis probè calefactis?
quale tum illud erat: in quo, priusquam mortes illas rescissemus,
ferè duas horas quieueramus. Expostulabamus cum patrefami-
liam ac eius domesticis, cur tam diu rem celassent? cur ingressu nos
non potius prohibuerint hospitij infecti? Sed ecce infans puer in
cunis uagiens, Anastasia (id enim nomen erat matris familiam de-
functae) superstes. De eo domestici sic ad nos: Hic puer (inqui-
unt) eodem in lecto cubabat cum matre, & ubera eius sugerat
eodem ferè temporis momento, quo illa nec opinato extincta est.
Nonne sensimus Poticani, hac uoce restitutos nobis fuisse ani-
mos? Ita illud praesens remedium diuinitus nobis oblatum inter-
pretabamur: quod non tantum pauorem conceptum depelleret,
sed mirificam nobis consolationem afferret. Quid, inqueiebamus,
contagioni magis obnoxium, quam aetas imbecilla? Infans ille
erat trium quatuorue mensium. Vnde autem hoc genus morbi ci-
tius contrahitur, quam ex uestibus? Cum matre moriente in le-
cto erat, pestilentia pleno. Sed unde certius hauritur, quam ex ci-
bo, potuue? Suxit ex mammis matris lac pestiferum. Concludeba-
mus tandem, pestem esse tanquam stragem horrendam quidam il-
lam, qua innumera hominum multitudo subito cadat: uerum ta-
men neminem ea perire, nisi quem Deus uelit. O' feltricem &
moderatricem rerum omnium Dei prouidentiam: quae & uitae
hominum terminos certos constituit: & mortes quando uis, &
ubi uis, alijs maturas, alijs tardas decernis. Quorsum igitur fuge
n 2 mortu-

mortalium, & formidines nimie? Nonne puer Anastasianus seruatus est in ipsa peste, non secus quam tres uiri illi, de quibus Daniel uates scripsit, in fornace ardente seruati sunt? Neque ego dico pestem non fugiendam esse homini ratione predicto, qui morbos & causas eorum uitare debeat: sed tamen si quis per imprudentiam in pestiferum aerem incidat, ut ne animum deiciat: in Deum potius intueatur, qui & pestem immittat ob peccata hominum: & eos tantum illa perdat, quos uult. quos non uult, illis nocere nihil potest, uel si pestiferum quid bibissent. Quoniam autem, quæ de diuina providentia toto illo itinere, posteaq; saepe inter nos collocuti sumus, conscripsi, & in certum ordinem redegi, ea tibi cum hac inscriptione peculiariter dare uolui: ut ea legens, mutua colloquia nostra recognoscas: (quæ talia ferè sunt, ut nihil in rebus mortalium accidere posse censeamus, quod non à Deo prius decretum esset) simulq; amiciciam nostram diuino muneri unà mecum adscribere ne dubites. Itaq; Deo immortalis gratias immortales agamus, qui amiciciam à primis ferè iuuentutis nostræ annis coeptam, ad hunc usq; diem nos sanctissimè colere uoluerit: utque eandem ad extremum uitæ diem integram, & post hanc uitam in altera sempiternam nobis faciat, id uero suppliciter ab eius bonitate deprecemur. Quod nobis largiatur Deus pater in filio suo per spiritum sanctum suum: Amen. Vale cum fratre Laurentio Volborio, Anno Christi 1562. die 10. Ianuarij.

P R A E-

P R A E F A T I O.



ULTIS ET MAGNIS SVDORIBUS constitit mihi quaestio de uiribus naturæ nostræ, annis superioribus à me elaborata. Quæ quanti alijs fiat, haud magno in discrimine pono. Mihi quidem tantum commodi attulit confectio, ut fontes ipsos aperuerit, ex quibus profluxerunt causæ innumeræ quæ hac tempestate uersantur in disceptatione. Nunquam igitur pro dignitate laudari potest exercitatio styli: sub cuius acumen omnia subeant necesse est, quæ uel legendo, uel meditando nos fugerunt. Si enim (inquit Romanus Orator) subitam & fortuitam orationem commentatio & cogitatio facile uincit: hanc ipsam profectò assidua & diligens scriptura superabit. Neq; uerò arrogantiae crimen extimescendum mihi puto, qui in tot scriptorum numero ea scriptis prosequor, quæ alij magna cum copia & elegantia sunt persequuti. Studium enim rei, cui incumbo, cognoscendæ à fundamentis, ac perspiciendi quid ei insitum & infixum, quid item adiunctum & asciticium sit, ad scribendum me impellit: non ulla cupiditas uel certandi cū bonis scriptoribus, uel efferendi nominis mei. Quorum illud non omnino uituperandum esset, nisi uisum nostrarum exilitatem haberemus perspectam: hoc expetendum non est homini, qui profiteatur se non sua in medium proferre, sed ex aliorum fontibus suos riuulos deducere. Quod si cui minus assueti uidemur scribendo quam necesse erat: sciat, nos multo minus assequuturos fuisse sola lectione aut meditatione. Neq; enim sumus eo ingenio, ut tacitam unius argumenti cogitationem perpetuare possimus. Nisi uel scri-

ptio uel attentior lectio retineat agitationem mentis nostrae, uagatur facile hinc inde, nec rei institutae diu insistit. ad quamuis aliam, priore non satis examinata, leuissimum momento transit: eadem illis incōstantia haerens, atque in priore. Ferunt nescio quem in iurgio Demostheni obieciisse, quod non nisi scriptas domi in Senatu & iudicio diceret sententias. Demosthenemque respondisse: nō tantum in charta scriptas, sed & saxo prius incisas se, si fieri posset, dicere uehementer optare. Praclarum responsum, docto homine & prudente oratore dignum: quod declarat eū multum studij & curae in stylo posuisse, nec quicquam ad remp. afferre solitum esse, nisi quod accurate & cogitate prius conscripseret. Quod si id hominibus magna cum re & ingenij & doctrinae atque exercitationis sine iusta reprehensione licuit: quanto id magis concedi nobis par est, qui omnibus illis dotibus maligne sanē praediti simus: praclareque agi nobiscum putemus, si quae ab alijs prodita sunt, eorum aliquem intellectum capere possimus. Igitur quaestione de uiribus naturae nostrae elucubrata, quaestionē de diuina prouidentia & praedestinatione explicare ingrediamur: rem utique priore illa maiorem, & haud scio an omnium longē maximam. Priore enim quaestione de ijs egimus quae inhærent in neruis nostris, & quae uel sine testimonijs diuinis nobis innata esse cognoscimus. Nunc scrutanda est uoluntas diuina, & eius de uniuscuiusque hominum uita ac interitu decreta aeterna indaganda. Verumtamen non ea nobis mens est, ut penetremus introrsus ad contemplationem secretorum maiestatis diuinæ. In ijs tantum uersabimur, quae in testimonijs & oraculis diuinis conspici possint. Quae si cui obscuriora uidebuntur, adhibebimus diuinos enarratores, Thomam Aquinatem & Aurelium Augustinum: quibus ut in prioribus

bus quaestionibus, ita & in hac secundum sanctas Dei Scripturas, totum tribuimus. Dabimus autem operam, ut opiniones Theologorum de Praedestinatione discrepantes tollamus, certamque constituamus sententiam cum uocibus coelestibus, & doctorum hominum testimonijs congruentem. Rem igitur ipsam aggrediamur.

CAPUT I.

An doctrina de prouidentia & praedestinatione diuina sit in Ecclesia necessaria.

SVNT nonnulli in ea sententia, non debere doctrinam prouidentiae ac praedestinationis diuinę tradi uulgo in ecclesijs: utpote qua pauci reddantur meliores, quam plurimi autem segniores, aut prorsus ignaui ad omne uirtutis exercitium. Sic enim ratiocinantur: Si Dei prouidentia ac destinatione fiunt omnia, frustra uel consilia iniri de futuris, uel labores suscipi quarumcunque rerum causa: quod Dei decreta sint omnino immutabilia: quod nullo uel consilio, uel opere humano impediri possint, quae Deus prudentissimus & potentissimus constituerit. Etsi autē huiusmodi ratiocinationibus dissoluendis infra erit comodior locus: nunc tamen initio huius tractationis aliquid dicendum est, idque de sententia Augustini: qui etsi nominatim de praedestinatione loquatur, omnia tamen & de prouidentia intelligenda sunt. Sic igitur ille in lib. de bono perseu. c. 14. ad uerbum: Praedestinationis, inquit, definitionē aut utilitati praedicationis aduersam esse. Quasi uerò aduersata sit Apostolo praedicanti. Nonne ille doctor Gentium praedestinationē toties cōmendauit, & uerbū Dei praedicare non destitit? Nunquid, quia dixit, Deus est qui operatur in nobis & uelle & perficere: ideo non & ipse ut uelimus quae Deo placent,

placēt, & ut operemur, hortatus est. An quia dixerat: Qui coepit in uobis opus bonū, perficiet: ideo ut inciperent homines, & perseverarēt usq; ad finē, nō suasisit. Nempe ipse Dñs praecepit hominibus, ut in se crederent: neque tamen falsa eius sententia est, nec uana definitio, ubi ait: Nemo uenit ad me, hoc est nemo credit in me, nisi cui datum fuerit à patre meo. neq; rursus quia uera est definitio, uana est illa praecipio. Cur ergo praedicationi, exhortationi, correctioni, quae omnia tam frequenter usurpat Scriptura, existimemus inutilem esse definitionem praedestinationis, quam commendat eadem Scriptura? Paulò post: Audiunt haec, & faciunt, quibus datum est: non autem faciunt, siue audiant, siue non audiant, quibus non est datum. Nec praedestinationis igitur praedicatione impedienda est praedicatio fidei perseverantis & perficientis, ut quod oportet audiant, & quibus datum est obediant. Quomodo enim audient si ne praedicante? Neque rursus praedicatione fidei perficientis & in finem usque perseverantis impedienda est praedicatio praedestinationis: ut qui fideliter & obedienter uiuit, non de ipsa obedientia tanquam de suo, sed in Domino gloriatur. Itē, sicut is qui donum accepit, rectē exhortatur & praedicat: ita exhortantē & praedicantem obedienter audit, qui accepit hoc donū. Ideò Dominus: Qui habet aures audiendi, audiat. A quo autē habeant, quicunq; habent, Dñs ipse ostendit: Dabo uobis cor cognoscendi me, & aures audientes. Ergo aures audiendi ipsum, est donum obediendi: ut qui id haberēt, uenirent ad eum, ad quem nemo uenit nisi fuerit ei datum à patre ipsius. Exhortamur ergo, atq; praedicamus: sed qui habent aures audiendi, obedienter nos audiunt: qui uerò non habent, fit in eis quod scriptum est, ut audientes nō audiant: audientes uidelicet corporis sensu, nō audiant cordis

cordis assensu. Cur autem illi habeant, illi non: hoc est, cur illis datum sit à patre ut ueniant ad filium, illis non sit datum, quis cognouit sensum Domini? Nunquid ideo negandum est, quod apertum est: quia comprehendere non potest, quod occultum est? Nunquid, inquam, propterea dicturi sumus, quod ita esse perspicimus, ita non esse: quoniam cur ita sit, non possumus inuenire? Prosequitur Augustinus idem argumentum cap. 15. & 16. libri eiusdem, & deinde cap. 20. Quamobrem (inquit) si Apostoli & qui eos sequuti sunt ecclesiae doctores, utrunq; fecerunt, ut & de aeterna Dei electione pie differerent, & sub pia uitae disciplina continerent fideles: quid est quod inuicta conclusi uolentia ueritatis isti nostri se rectē dicere existimant, non esse populo praedicandum, etsi uerum sit quod de praedestinatione dicitur? Imò praedicandum est prorsus, ut qui habet aures audiendi audiat. Quis autem habet, si non acceperit ab eo qui se daturum promisit? Certē qui non accipit, reijciat: dum tamen qui capit,umat & bibat, bibat & uiuat. Sicut enim praedicanda est pietas ut ritē colatur Deus, ita & praedestinatio: ut qui habet aures audiendi, de gratia Dei in Deo, non in se gloriatur. Prudentiam tamen adhibendam esse in docenda praedestinatione, admonet eodem in libro, capite 22. ita ut uel ignauiae uel malitiae ac desperationi occasio praebeatur. nam si quis ita plebem compellat: Qui non obeditis, & qui obeditis, si praedestinati estis reijciendi, subtrahentur uobis uires obediendi, ut obedire cessetis. Hoc, inquit, dicere quid uidetur esse aliud, quam maledicere, aut mala quodammodo prophetare? Etsi enim illud est uerissimum: tamen fit improbissimum, importunissimum, incongruentissimum, non falsò eloquio, sed non salubriter ualitudinis humanae infirmitatis appposito. Tales conciones cū sint

o admo-

admodum intempestiua, nullo modo usurpanda sunt in ecclesia Dei. Et hæc quidem de sententia Augustini dicta sint: de quibus & nos suo loco differemus. Nunc quidem illud dicere sufficiat, & fas & opus esse id doceri, quod coelestis magister eiusque discipuli docendum putauerunt. Christus petentibus honores discipulis respondet, Non suum esse, ut id cuiquam concedat: sed patris, qui det cui uelit, & quando uelit. Idem clamat: Venite ad me omnes qui laboratis, & ego reficiam uos. Et tamen ex altera parte clamat, neminem ad se uenire, nisi qui à patre fuerit tractus, & qui sibi datus sit à patre: eorum se tantum curam habere, eorum fidem custodem esse, ut nemo pereat. Paulus maximorum arcanorum conscius, quam saepe de Dei hominum æterna prædestinatione concionatur? Quod cum aliàs facit, tum scribēs ad Romanos adhuc in fide rudes & nouitios. Inde certitudo electionis nostræ constat, cum scimus nos prius ad uitam æternam destinatos esse, quam in hanc lucem editi sumus. Humilitas quoque inde discitur, cum audimus nos naturā filios iræ, benignitate æterni patris in filios cooptatos, ac hæredes coelestis uitæ factos: proptereaque nec in nobis, nec in ullo homine spem salutis collocemus, sed in solo Deo, & quem ille misit. **I E S U C H R I S T O.** Bonitas uerò Dei erga nos admirabilis unde magis cognoscitur, quam cum persuasum habemus, curam illi nostri fuisse prius quam iacerentur fundamenta terræ: Hæc sunt quæ ex doctrina de prædestinatione petenda sunt. Multa quidem scio obstrepere clamore multorum, hanc doctrinam tanquam inutilem ac prorsus noxiam infamantium: quæ nos infra amoliri studebimus. Et certè si quis arcana diuina perscrutari uelit, nihil est periculosius. At si quis intra fines in sanctis literis præfixos se contineat, omnino hæc doctrina est saluberrima.

Nemo

Nemo enim prædestinatus est ut uitam transigat ociosus, multo minus ut agat quippiam sceleratè: sed ut misericordiam sibi à Deo gratis impartitam sentiat, ut se imagini filij Dei conformandum esse cognoscat, ut sibi in operibus Deo placentibus ambulandum esse statuatur, ut de Dei erga se beneuolentia firmam & constantem spem concipiat. Hæc enim omnia prædestinatio complectitur: quæ non tantum finis est, sed & mediorum ad finem ordinatorum. Itaque seu rebus aduersis iactamur, seu fidem nostram afflictionibus labefactari sentimus, hac nos doctrina sustentemus: nobis tandem opitulaturum patrem, ac nos ex periculis liberaturum. Sic enim Paulus: Si Deus (inquit) pro nobis, quis contra nos? Quis nos separabit à charitate Dei? Tribulatio, an angustia? & quæ sequuntur. Dauid in fuga illa à filio Absalone, cum & calamitatibus opprimeretur, & conuictis Semeis incesceretur, solatur se hac cognitione, quod id sciret sibi accidisse non sine consilio & uoluntate Dei. Ideo dicit: Obmutui, & non aperui os meum, quia tu fecisti. Quod autem *Psal. 39.* homini in huiusmodi afflictionibus remediū potest esse præsentius, quæ secum reputare, ne unum quidem capillum ex suo capite decidere posse, sine illius uoluntate, quæ patrem agnoscit: qui se inuocari iussit in tempore difficili & calamitoso? Et eripiā, inquit, te: tu uerò honorabis me.

Neque tamen putandum est, finem huius doctrinæ esse, ut qui prædestinatus non sit, transferatur in numerum prædestinatorum: hoc enim fieri non potest: Sed ut qui ad uitam destinati sunt, ministerio uerbi ad hunc finem perducantur. Neque uerò metuendum, ne quis ex hac doctrina occasionem sumat desperandi salutem suam: à qua desperatione procul abesset, ignorata hac ipsa doctrina. Nam qui impij sunt, illi uel hæc Dei consilia contemnunt, uel in se amplam habent materiam desperan-

o 2 di.

di. Pij uerò cum spiritu Dei agantur, spem etiam haud dubiam concipiunt salutis suae. Estque eis haec doctrina salutaris, eorumque causa minimè tacenda. Omnis doctrina Euangelij reticenda esset, si impiorum ex hac parte ratio haberetur: scilicet quibus est mortalis odor ad mortem, quemadmodum pijs est uitalis odor ad uitam. Atqui Paulus praecorum Euangelij nomine gratias agit Deo: Qui, inquit, semper facit, ut in Christi negotio triumphemus, eiusque cognitionis odorem per nos diuulgat omnibus in locis. Sapienter Epictetus, unamquamque rem ait habere ansam suam: qua si apprehendatur, optimum & dexterrimum fore eius usum. Si praedestinatione meditata commoda spectentur quae ex ea proueniant, saluberrima est eius cognitio. Ad ea igitur animus est referendus, non ad ea quae perniciem adferre possint. Nulli sunt grauiiores authores, quos sequi Christianum hominem magis conueniat, atque illi ipsi qui nobis coelestia arcania enunciarunt. Quantumuis igitur quidam meticulosi magis quam docti homines, ab hac materia prouidentiae ac praedestinationis diuinæ abstinendum censeant: nos tamen quod Christus & Apostoli docuerunt, discere non uereamur: ac quod instituiamus, Deo duce prosequamur.

CAPUT II.

Prouidentia Dei quid? & an ea mundus iste & omnes partes eius gubernentur.

TRes sunt partes, ut philosophi prodiderunt, prouidentiae: memoria, intelligentia, & prouidentia. Memoria animus repetit ea quae fuerunt: intelligentia perspicit praesentia: prouidentia uidet futura, antequam eueniant. Atque hoc modo prouidentia non est aliud, quam praescientia rei antequam facta sit. Verum alias prouidentia

Cic. lib. de
Inuent. 2.
August. 83.
q. 31.

prouidentiam intelligunt, non simplicem rerum futurarum & posterit temporis prouisionem: sed gubernationem & administrationem rerum tum praesentium, tum futurarum. Quo quidem modo nobis prouidentia in hac tractatione usurpabitur. Sic enim & à Salomone Sapientiae sic alloquitur Deum: Tu autem, pater, prouidentia cuncta ab initio gubernas: quoniam dedisti & mari uiam, & inter fluctus semitam firmissimam, ostendens quam potens es ex omnibus facere, etiam si sine rate aliquis adeat mare. Non tantum autem Theologi, sed philosophorum nobilissimi quoque docent, Dei prouidentia, hoc est gubernatione mundum, & omnes mundi partes, & initio constitutas esse, & omni tempore administrari ac conservari. Tanta enim est rerum immensitas, tam pulchra earum digestio, tam mira in uicissitudinibus & uarietatibus earum constantia, ut nec principio sine perito opifice in hanc speciem prodire, nec tanto tempore in hoc flore sine sciente gubernatore durare potuerit: nec deinceps sine certo conservatore constare possit, ac in hac aequabilitate conservari. Quod qui secus arbitrantur, hi uelim considerent, qualis species esset domus sine patrefamilias, aut ciuitatis sine rectore, aut nauis in alto fluitantis sine clauo & gubernatore, aut denique hominis sine ratione in quo solae regnarent affectiones. Et tamen nihil horum tam coniunctum est cum re quam gubernat, atque Deus coniunctus est cum rebus conditis. Sicut Paulus docuit in disputatione quam Athenis cum philosophis habuit: Deus, inquit, omnibus uitam, halitum, omnia denique confert: nec longè abest ab unoquoque nostrum: per ipsum enim uiuimus, mouemur & sumus, ut quidam etiam Poetarum dixerunt. Nam genus illius sumus. Et in epistola ad Hebraeos dicit, Deum moderari omnia uer-

Sap. 14.

Act. 17.

Hebr. 1.

Job. 9. bo potentia sua. Et Iobus totum mundum nutu atq; arbitrio Dei gubernari docet his uerbis: Qui montes ex improviso transfert, eos iratus evertens: terram ex sua sede conuellit, concussis eius columnis. Eo iubente non oritur Phœbus, sidera obsignat. Solus exporrexerat cœlū, & maris alta peruadit. Quod si Deo opt. max. curæ sunt res omnes ab ipso cōditæ, si eas omnes prudentia, bonitate & potestate sua regit & gubernat: quanto magis hominem, qui sit progenies eius, ut Paulus ex Poetis profanis refert: uel (ut Moses) qui imaginem eius & similitudinem in terris gerat. In ipso enim (ut ex Paulo diximus) uiuimus, mouemur & sumus. Pluris illi sumus quam lilia agri, & uolucres aeræ: quæ & uestiuntur, & summa benignitate curantur à patre cœlesti. Nonne duo passeruli (inquit Christus) minuto asse uenæunt: & unus illorum nō cadet in terrā sine patris uoluntate. at uos pluris estis q̃ multi passeruli. Et alio in loco: Considerate, inquit, lilia agri, ut crescant, neq; laborando, neq; nendo. Ad florum pulchritudinē considerandam nos excitat. Qualis illorū forma: quā pulchrē erumpant, adolecant, & uiuant: quā nihil opere humano uel pictū, uel textum cū illorum pulchritudine conferri possit: adeo ut nullus regum, ac nec Salomon quidem ipse cum omni splendore suo, ita uestitus fuerit, ut illorum quodlibet. Ecquis artifex cogitari potest, à quo hæc talia opera non diu durantia omni anno fiāt, quā Deus? Quod si terrestrem herbam (quæ hodie est, & cras in clibanum cōiicitur) Deus sic uestit: nōne multo magis humanum genus? Si ea pascit quæ nec serunt, nec metunt, nec texunt, nec nent: annō meritō curā in illū alendi nostri reijciemus? Quid autem magis ad prouidentia diuinæ certitudinem nos erigat, quā cum dicit Christus: capillos nostri capitis numeratos esse, ac ne unum quidem de capite casurum, sine

sine uoluntate patris? & cū sic interrogat: Quis uerū sua sollicitudine potest unum cubitum addere suæ staturæ? Et cū negat quenquam posse uel unum crinē album nigrū uel facere. Itaq; filiorum Zebedæi honorum petitionem tanquam uanam & intempestiuam cōpescit: negans suum esse, ut cuiquam concedat in regno suo locum dextrum sinistrū uel. Patris sui id esse, qui locum cuiq; designauerit, quem sit illi suo tempore concessurus. Planē docemur, & honores & cursum totius uitæ nostræ Deo committendum esse: quo nolente, ne minimam quidem rem nostra sollicitudine efficere queamus. uolente uerō, omnia consequamur. Nam de capillorum etiam nostrorum integritate securitatem nobis dedit. Sed & ortum nostri, & mortem, & totius uitæ longitudinem soli Deo transcribendam esse affirmat Iobus his uerbis: Breues dies hominis sunt, numerus mensium eius apud te est. constituisti terminos eius, qui præteriri non poterunt. Et Moses: Ipse est, inquit, uita tua, & longitudo dierum tuorum. Ipse quoque Deus præsentiam suam omni in loco testatur, Hieremia referente his uerbis: Nunquid non cœlum & terram ego impleo? Quam præsentiam alius Propheta ad homines transferebat, aspectu Dei expressit, sic inquit: In omni loco oculi Domini contemplantur bonos & malos. Huius præsentia, & huius aspectus, effectus est in pijs quidem cōseruatio & protectio illorum: in impijs, proditio. Sic enim alius Propheta: Oculi Domini super timentes eū, & in eis qui sperant super misericordiam eius: ut eripiat à morte animas eorum, & alat eos in fame. Et: Vultus Domini super faciētes mala, ut perdat de terra memoriā eorū. Sed & calamitates omnis generis à Deo hominib. imitari propter peccata cū multis testimonijs, tum clarissimē inde docemur, quod nunciantibus quibusdam Christo

Matth. 16.

Matth. 20.

Iob. 14.

Deut. 30.

Hier. 23.

Prouerb. 15.

Psal. 32.

Psal. 33.

Christo de Galilæis, quorū sanguinem Pilatus cū eorum sacrificijs misceisset, respondit Christus his uerbis: An putatis Galilæos illos omnium fuisse Galilæorum improbißimos, quòd talia passi sunt? Nequaquā inquam uobis: sed uos nisi ad frugem redieritis, omnes similiter peribitis. Item illos duodeuiginti, quos delapsa turris in Siloa interfecit, an putatis fuisse omnium Hierosolymitanorum nocentissimos? Nequaquam inquam uobis: sed uos nisi ad frugem redieritis, omnes simul peribitis. Hæc scripsit Lucas in libro Euangelij sui, cap. 13. Multi igitur & Galilæorum & Hierosolymitanorum fuerunt nocentissimi: & tamen illorum pauci, istorum octodecem tantū tūc perierunt. Idem obseruari licet in idololatria illa ad aureum uisulū à ludæis facta: quorum circiter tria millia à Mose, Dei iussu, occisa esse memoratur Exod. 32. cū tamē multò plures eadem in culpa fuerint. Quid ita? Nonne qui eorundem peccatorum rei sunt, eodem fato interire deberent? Ita quidem homini uidetur. Verūm prouidentia diuina aliud decreuit, quæ in simili culpa alijs breuiorem, alijs longiorem hanc uitam definierit: causa illi soli nota, nobis ignota: de quo infra copiosius dicemus. Obseruandum autem hic est, Christum nec uicem illorū qui interisissent doluisse: nec crudelitatem Pilati execratum esse: nec turris ruinam, qua illi octodecim oppressi essent, culpasse. Sed eos qui audiebant, ad poenitentiam uocasse: ac nisi resipiscerent, similem illis mortem prædixisse. Discamus etiā hinc, & eos qui fato tali interierunt, ob peccata interisisse: & neminem sibi blandiri debere, si uel uita longiore, uel fœlicitate maiore utatur, quā alij. Vt autem summatim dicamus, omnino in hac prouidentia diuinæ meditatione, primū generalis mundi gubernatio consideranda est, qua res omnes & condiderit, & conseruet, foueat, gubernet:

bernet: ita quidem, ut nihil fiat nisi eius nutu & arbitrio. Deinde cura humani generis peculiaris, qua cū uniuscuiusq; priuatim conditio ac uitæ initium & exitus, tum rerumpub. status & conuersiones continentur. Postremò Ecclesiæ patrociniū, quo eam tuetur non secus q̃ in utero eam gestaret. Hæc suprā testimonijs confirmata sunt: & certè ob oculos omnium posita facillè apparēt. Quis enim fando potest magnitudinem & præstantiam rerum creaturarum enarrare? Cursus orbium celestium perennes & perpetui, astrorum solers subtilisq; digestio, temporum descriptio, uicissitudo dierū ac noctium, terræ in medio mundi loco immobilis situs, reliquorum elementorum circum eam circuitus & cōprehensio, utilitates ex horum uel cursu, uel uicissitudine ad usum animantium provenientes innumera: hæc inquam, & alia, quæ nullius oratio pro dignitate explicare queat, an non manifestè ostendunt, non temerè ista fieri: sed aliquem præesse, qui omnia sapientia & bonitate sua moderetur & conseruet? Iam illa quæ quasi extra ordinem fiunt, an non & ipsa docent uiriū huius præsidis immensitatem? Mare rubrum in partes secessit, uiam sternendo Hebræis transeuntibus. Petra ipsædem aquam præbuit in potum. Terra contremuit, rupes scissæ sunt, sepulchra sponte aperta, Christo moriente. Ignis de cœlo delapsus, Sodomitas consumpsit. Aquæ in tantum inundarunt, ut in eis animantia omnia, paucis exceptis, perierint. Magna hercle potestas, cuius faciūt imperata ignis, grando, nix, uapor, spiritus procellarum. Magna hæc documenta prouidentia diuinæ: sed & illa nō minora, quòd cunctis animantibus spiritum & uitam largiatur: quòd copiam fructuum subministret, quibus det uim ad uitam mortalium sustentandam: quòd res omnes ad uictum & amictū necessarias suppeditet: omniaq; sua be-

p nignitate

nignitate proferat, augeat, tueatur atque defendat. Iam cum ad hominem uentum est, an non in eo prouidentie diuinæ maxima conspiciuntur argumenta: cetera enim omnia hominis causa, homo Dei causa conditus est: quæ Deum ipse solus agnoscit, eiusque beneficia mirabiliter quotidie experitur. Ipse uero cœlestis pater nihil prætermittit, quod ad ornandum bonos, ad puniendum malos pertineat. Itaque sceleratos punit, uitia mundi extirpat, audaciam hominum insolentium frenat, superbiam deprimat. Fallacias astutorum detegit: stultorum conatus euentu frustratur: improba sapientum consilia infatuat: machinationes stultorum diruit & evertit: fortes effœminat, formidine eos replet: Principibus uertiginem & furorem inijcit. Ex altera parte iuuat miseros, defendit innocentes, fert opem rebus desperatis, prostratos & abiectos subleuat, conatus piorum prouehit, eorum qui ad misericordiam eius confugiunt miseretur, consilijs idoneis eos instruit, spiritu fortitudinis donat. Quod si hæc multis uulgo præstat, an non magis Ecclesiæ suæ, quam tanquam parēs indulgentissimus singulariter curat, erudit, & ornat: Itaque segnes & cessantes expergeficit ad opus, operantes urget, cupiditates eorum frenat, instruit eos labore patientiaque tum corporis, tum animi: peccata eorum tegit & ignoscit, donis suis ornat, eademque tandem coronat. Etsi autem Ecclesia in hoc mundo tanquam in mari procelloso varijs tempestatibus iactatur: tamen nunquam ita obruitur, quin ex omnibus naufragijs enatet, ut tamen tolerabilem formam retineat. Sub crucis vexillo est quidem illi quotidie militandum: uexationes impiorum superbæ, tyrannorum sæua uolentia subeunda, sed hoc non fit illi in exitium, sed in fidei & patientiæ eius probandæ exercitium. Euadit enim tandem quasi per mortes innumeras incolumis: quin & in ipsa

ipsa morte uitam inuenit sempiternam. Quod, nisi diuinitus seruaretur, nullo modo fieri posset. Hæc omnia talia & tanta sunt, ut omnes excitare debeant ad prædicandam potentiam Dei, sapientiam, bonitatem immensam: ut iure & merito eius gloria floreat, & ad sempiternam seculorum memoriam propagetur.

CAPVT III.

Dei prouidentiam immutabilem esse.

Est autem prouidentia Dei, perinde atque Deus ipse, Malach. 9.
 immutabilis. Ego Dominus, inquit ipse, & non mu- Esa. 46.
 tor. Consilium meum manet: & quicquid libet mihi, fa- Ier. 1.
 cio. Apud quem non est mutatio, aut uicissitudinum Esa. 14.
 uarietas. Dominus exercituum deliberauit, & quis potest dissoluere? Manus eius extenta est, & quis auertet eam? Cum enim prouidentia Dei sit eius uoluntas, hæc autem sit regula rerum omnium: mutari non posset, quin mutaretur Deus ipse. Et res quidem creatæ mutantur: uerum Dei uoluntas eadem est, quæ ab æterno decreuit quid quo tempore eueniret. Proferuntur ex Scripturis loca quædam, quibus uoluntatis diuinæ mutatio significari uideatur: ut de Niniuitis, de Ezechia, & alia nonnulla. Verum circumstantias rerum expendenti facile apparebit, Deum, cum aliquid futurum decernit, simul etiam & punctum temporis, quo in hanc lucem prodiret, decernere: & quandiu esset duratura, quasi limitibus circumscribere. Quod igitur Niniuitis ob scelera euersio- Ier. 2.
 nem, deinde ipsæ a morum prauitate se reuocantibus ueniam denunciari iussit, quid aliud significare uoluit, quam peccata illorum tanta fuisse ut excidium mererentur? Deinde resipiscentiam tam gratam, ut uenia donarentur? Ita in rei mutatione uoluntas Dei mutata non est, qui Ninuitarum utrumque actum & præsciuerit, &

quo ordine futuri essent ordinauerit. Idem de Ezechia rege intelligendum est, qui cū morbo lethali correptus esset, mortem illi Deus denunciari iussit. Deinde supplicanti, uitam in multos annos prorogauit. Nōne his decretis significat, morbo Ezechiae ope humana remedium afferri nō potuisse: diuina uerō potuisse, quae etiam desperatis medicinam facere solet? Hæc uerō nonne uolente Deo facta sunt, qui res gubernet, eis modum & ordinem præstituat, & successum det quemcunque uelit? Quod igitur res mutantur, uoluntate & consilio Dei fit. Et de Niniuitis quidem & Ezechia quæ dicta sunt, ex uerbis historiæ apparent. Aliquando non tam ex uerbis quam ex euentu uarietas in rebus cernitur: quæ tamē Dei prouidentia decreta & constituta est. De ceremonijs ueteris legis, & de sacerdotio Leuitico dicit Deus, illud fore æternū. Et tamen per Apostolum pronunciat: Si circumcidamini, Christus uobis non proderit. & de abrogatione sacerdotij Leuitici disserit in Epistola ad Hebræos. Quid ita? an Dei uoluntas mutata est? Minimè. Sed Leuiticum sacerdotium ad tempora Messiae durare uoluit. Quæ cū uenissent, constituerat ut Leuitici finis esset, eiūq; nouum succederet. Hoc si aliunde nō disceremus: tamē euentus ipse palam nos doceret. Illud uerō quod Leuiticum in æternum mansurum fuisse dicitur, de longissima duratione intelligendum esse, uiri doctissimi prodiderunt. Neq; uerō quia Deus immutabilis est, mutationem à rebus auferri oportet. Tolleretur ad hunc modum contingentia omnis, & rerum uicissitudo: Sed immutabilitas in hoc ponitur, quod quicquid Deus fore decreuit, & quo tempore, quo ordine, quo modo, & quandiu illud durare decreuit, id ita futurum sit infallibiliter & immutabiliter. Ex his igitur perspicuū est, Dei prouidentia omnia gubernari: & omnia quæ il-

la con-

la constituit, euenire oportere: & quidem qualiter constituit, locorum, temporum, personarum circumstantijs definitis. Hucusq; autem diximus de prouidentia, qua cursus uitæ huius, resq; in ea cōtingentes gubernantur.

CAPVT IIII.

Etiam uitam hominum, quæ huic præsentī succedit, Dei prouidentia gubernari: eamq; beatorum respectu Prædestinationem, damnatorum respectu Reprobationem communiter uocari.

NEque tamen uitæ huius curriculo finitur prouidentia diuina. etiam se extendit ad alteram uitam: quæ præsentī huic succedens, finem habebit nullum. Etenim si hominis anima immortalis est, & corpore intereunte, ipsa minimè interit: Dei, qui conditor est eius, prouidentiam uitare nullo modo potest: in quamcunq; tandem, fato hoc defuncta, uitam erit ingressa. Hanc autem prouidentia partem, quæ ad uitam huic præsentī succedentem protenditur, Theologi peculiari nomine uocant Prædestinationem: hoc est, decretū & sententiam Dei, qua ille apud se statuit, quod fatum maneat unumquemque hominem post spacij uitæ huius decursionem. De qua prædestinatione nobis dicendum est. Eandem autem esse rationem eius, quæ prouidentia, ex his quæ dicta sunt, quæque dicentur, uideri potest. Certè quod exemplum Iesus Sirach Dei prouidentia ponit, eodem Paulus de prædestinatione differens utitur. Verba Sirachi sunt hæc: Ut figulo lutum in manu est, isq; eo arbitrato suo in quemcunq; modum utitur: ita homines creatori suo in manu sunt, qui eos ut ei uisum fuerit remuneretur, alios fortunando euehendoq; alios consecrando,

ANDREAE FRICII

et sibi cooptando, alios deprimendo & de suo statu
Hierem. 18. cuertendo. Hieremias quoque similia habet: quæ &
 ipsa de afflictione & prosperitate temporali intelligen-
 da sunt. Cum autem Paulus similia de figulo loqua-
 tur, cuius in manu sit ex eodem luto aliud uas face-
 re ad honesta, aliud ad inhonesta, an non palam ostendit
 eandem rationem esse prædestinationis de qua loqui-
 tur, quæ est prouidentia, de qua Sirachus & Hieremias:
Gen. 25. De Iacobi quoque amore & Esai odio quæ in sanctis Bi-
 blijs dicuntur, ad commoda uel incommoda tempora-
Mal. 1. lia referenda esse, Malachias uates author est, qui recen-
 set Iudæam florentem, desolata Idumæa. dicitque, Deum
 ipsi Idumææ minari perpetuam solitudinem, in eamque
 ipsum sæuiturum in æternum. Hæc nonne sunt commo-
 da uel incommoda corporalia? Et tamen Paulus ea sin-
 gulari prudentia ad spiritualia transfert. Videtur igitur
 utrorumque hac in parte ratio eadem esse. Quoniam ue-
 rò qui de his tractarunt seorsim, prædestinationem ex-
 plicarunt: nos quoque prouidentia utcumque descripta, dein-
 ceptis dicamus de prædestinatione. Est autem locus &
 ualde lubricus, in quo uix insistere queas, sine metu pro-
 lapsionis: & adeo uariè à uarijs pertractatus, ut cui enar-
 ratorum assentiaris potissimum ignores. Nos qui nobis
 ipsis diffidimus, nec eo iudicio pollemus ut in tanta con-
 trouersia quid rectius sit nostro Marte deligamus, ad eo-
 rum quos prius diximus, Thomæ & Augustini senten-
 tiam nos adiungemus: qui sint nobis Mercurij & duces
 itineris ad locum difficillimum.

Duo sunt status animarum, corporis cōpagibus ab-
 scedentium: alter est felicitum, & beatarum: alter infeli-
 cium, & beatitudinis omnis expertium. Status hi sedes
 habent distinctas. nam qui beati sunt, in cœlo locum ha-
 bent, ubi cum Deo immortalī beatitudine sempiterna
 fruuntur.

DE PROVID. ET PRAEDEST.

fruantur. Qui beatorum numero electi sunt, in ignem
 conijciuntur nunquam extinguendum, paratum diabo-
 lo & angelis eius. Vtrorumque status à Deo sapientissi-
 mo præcitus est, & à potētissimo destinatus, antequam
 iacerentur fundamenta terræ. Non enim fieri potest, ut
 uel sapientissimum quicquam lateat, uel uim potentissi-
 mi aliquid effugiat. Nec est, quod sciam, hac in parte dis-
 sentio inter Theologos: nisi fortè in uocabulis, quod
 nonnulli prædestinationem ad solos beatos, præscien-
 tiam & reprobationem ad damnatos referant. Verum
 posita uerborum controuersia, & præscientia & præde-
 stinatio ad utrosque referri posse uidetur. Præscit enim.
 Deus omnia, antequam fiant: omnia etiam ordinat &
 destinat ad finem certum, priusquam in hanc lucem pro-
 ferantur. Sicut enim omnia fingit ex nihilo: ita etiam u-
 nicuique finem certum constituit, extra finem egredi non
 possit. Et de impijs quidem Salomonis est sententia: Fe-
 cit Deus omnia propter semetipsum, etiam impium ad
 diem malum. Quod ita intelligendum esse uidetur: Im-
 pium in diem exitij creatum esse, ut Dei gloria in eo illu-
 stretur: quemadmodum alibi Deus Pharaonem se exci-
 tasse pronunciat, ut per eum nomen suum in gentibus
 patefaciat. De pijs autem Paulus dicit, eos ante orbem
 conditum in Christo electos esse, ut essent sancti & in-
 culpati, charitate præditi. Qui affirmant omnes homi-
 nes ad uitam destinatos esse, hac ipsa electione planè re-
 felluntur. Ea enim nulla esset, si omnes sine discrimine
 ad uitam designarentur. Sunt autem non tantum in E-
 uangelio, sed in lege & Prophetis testimonia permul-
 ta, aeterno Dei consilio quosdam ad salutem electos es-
 se. Itaque & in lege proponuntur hominibus uita & mors:
 quod non esset, si ad uitam omnes uocati essent. est enim
 decretum Dei immutabile. Quid Deo indignius, quam
 si muta-

si mutaretur: decretaque eius ab hominibus, cum liberet, infringerentur. Eligit ergo Deus unum alteri praeferendo. Praedestinat autem, cum praelatos Christo tradit ad uitam eternam dirigendos, ut illi nulla vi de manu ipsius rapi possint. Si igitur & impios facit Deus propter se ad diem poenarum, & pios eligit ad sanctitatem: necesse est intelligi, utrosque ab illo prius definitos esse quam condarentur, quem in finem condendi essent. Quod sic Christus clarissime docet in eo sermone, quem se in extremo iudicio habiturum esse dicit tum ad bonos, tum ad malos: *Matth. 25.* Venite benedicti patris mei, accipite regnum quod uobis paratum est ante conditum mundum: Ite maledicti in ignem aeternum, qui paratus est diabolo & angelis eius. Igitur non solum regnum bonis, sed ignis malis paratus est a condito orbe. Paulus quoque, quemadmodum uasa misericordiae dicit in gloriam praeparata esse: ita uasa irae aptata in interitum. Vt igitur boni ad uitam, ita mali ad mortem sunt praedestinati. In qua sententia ueteres Theologos fuisse, diuus Fulgentius Afer episcopus Ruspensis testis est, qui librum scripsit de duplici praedestinatione Dei, una bonorum ad gloriam, altera malorum ad poenam. In quo libro eam sententiam sequitur & probat. Augustinus quoque in Enchiridio ad Laurentium, cap. 100. dicit Deum malos iuste praedestinasse ad poenam, bonos benigne praedestinasse ad salutem. Neque tamen inficior, quibusdam in locis sanctae Scripturae & praescientiam & praedestinationem diuinam ad solos beatos restringi. Quod tamen non ideo fit, ut eadem ab impijs sint excludenda: sed eo modo, quo uocabula generalia restringuntur ad certam speciem, additione alicuius proprietatis. nam ut rationale additum animali, restringit ipsum ad solum hominem: ita si praedestinationi addas hoc quod est ad uitam, solis competet beat-
tis.

tis. Ad hunc modum Paulus loquitur de ijs qui secundum Dei propositum, hoc est, qui diuino decreto uocati sunt sancti. Quos enim, inquit, praecognouit, etiam destinauit imaginis filij sui conlimiles: & quos destinauit, hos etiam uocat: & quos uocat, hos etiam iustificat: & quos iustificat, hos etiam gloriosos efficit. Loquitur hic Paulus de sanctorum tum praescientia, tum praedestinatione: ut quae ratione ab hac, eadem ab illa impios excludi necesse sit. Praescitos enim dicit praedestinos esse: & eosdem uocatos, & iustificatos, & glorificatos. Non igitur praescientia hic latius patet praedestinatione. Ex eo enim quod est generalius, non recte infertur, quod est minus generale. Itaque praescientia hoc loco non nudam noticiam significat, sed cum approbatione coniunctam: qua Deus eligit quos illi uisum est, & inter suos computat. Sic alio in loco dicit: Nouit Dominus uiam iustorum. & Nouit Deus qui sint sui: hoc est, probat & gratos habet suos, & uitam eorum. Sic sponsus dicit ad uirgines stultas: Non noui uos, hoc est, non probatur mihi uita uestra, aut mores uestri. Hac significatione utuntur Latini uerbo probandi: ut cum dicunt, Probat rex actiones tuas, hoc est, approbat & laudat.

Verum haec est peculiaris praescientia & praedestinationis, quae ad solos beatos referatur. At si de utraque generaliter loquamur, certe & pii & impij aequae a Deo praesciuntur, cui nihil incognitum sit: utriusque aequae ad finem aliquem destinantur, alij ad beatitudinem, alij ad miseriam sempiternam. Paulus de Iacob & Esau loquendo, dicit Deum alterum illorum amasse, alterum odisse. Porro quem amamus, ei bene uolumus: quem odimus, ei cupimus male. Quamobrem Deus quem amat, ei uult aeternam salutem: quem odit, ei non uult. Qui igitur a Deo amantur, illi ad summam felicitatem: qui odio habentur,
q tur,

tur, ad perpetuas calamitates destinantur. Quod si quis de uocabulis litem nobis faciat, ac prædestinationem ad beatos, reprobationem ad impios referendam contendat: cum eo nos minime litigabimus. Videmus enim multis placere, ut prædestinatio sit diuinum propositum dandi alicui uitam æternam: reprobatio autem, diuinum propositum non dandi uitam æternam. Pleniores definitiones ab alijs traduntur, tales: Prædestinatio est, constans & æternum Dei propositum, eos quos in Christo dilexit miserandi, uocandi, iustificandi, & glorificandi, ad declarandas diuitias gloriæ suæ. Reprobatio est, constans & æternum Dei propositum, eos quos non dilexit, non miserandi, sed suę naturę relinquendi: ut tandem sibi derelictos, iuste condemnet, ad ostensionem iræ & potentie suæ. Cum ipsi qui sic loquuntur & sentiunt, id nobis omnino conuenit, impiorum statum non minus quam piorum præcognosci à Deo: simulque cum præcognitione hos Deo probari, illos improbari. Hoc autem posito, per me licet ut quisque, quibus uelit, utatur uocabulis, nos utemur promiscue quibuslibet: magisque rei explicandæ seruiamus, quam uerborum superstitioni.

CAPUT V.

Tres Theologorum sententiæ de causis tum prædestinationis beatorum, tum reprobationis damnandorum.

Hinc autem exoritur quæstio longe difficilior, an causa sit quamobrem Deus alios probet, alios reprobet: hoc est, alios ad æternam felicitatem destinet, alios reiciat. De quo summorum Theologorum uariant sententiæ. Alius præter Dei uoluntatem negat causam ullam esse huiusce diuersitatis: alius, & amoris & odij in eos qui seruantur & damnantur causas confert: tertius, amoris cau-

ris causam Deo tribuit, odij soli homini. Nos, argumentis singularum sententiarum summatim expositis, indicabimus quæ probanda nobis magis uideatur.

PRIOR sententia, dicentium ad solam Dei electionem, nullo uel carnalis propagationis uel operum respectu, pertinere prædestinationem, aliorum quidem ad salutem, aliorum ad mortem, Pauli testimonio confirmatur, qui duo exempla proponit, quæ ad totum genus mortalium pertineant. Primum exemplum est filiorum Abrahami duorum, qui ambo illius progenies essent, ambo ex Dei præcepto circumcisi: tamen alter illorum filius Abrahamæ dicitur, Abrahamæ inquam, illius qui pater est credentium Deo: alter igitur tantum est filius Dei. Non enim (inquit ipse Paulus) qui sunt carnis filij, hi sunt filij Dei, sed qui sunt filij promissionis. At non omnes sunt filij promissionis, qui ex Abrahamo, atque adeo ex Adamo propagatione descendunt. Neque igitur omnes filij Dei. Alterum exemplum est filiorum Isaac, illius qui Abrahami filius, idem filius Dei esset. Hoc exemplum priore ualentius est. nam in illo diuersitas aliqua apparet filiorum, quod alter ancillæ, alter liberæ esset. Quamobrem ille reiectus, iste electus uideri posset. In exemplo autem Iacobi & Esau omnia paria sunt. Parentes eorum idem ambo. Ipsi fratres gemelli, simul concepti, simul matris utero gestati, simul in lucem editi, unam circumcisi, unam educati. Hoc secundo exemplo non tantum carnalis propagatio, sed operum respectus à prædestinatione diuina excluditur. De quo sic Paulus: Rebecca ex uno Isaac parente nostro uterum ferenti foetibus nondum natis, nec ullo bono maloque functis, ut Dei per electionem decretum non ex operibus, sed ex uocante raturum esset: Rebecca inquam, dictum est: Maior seruiet minori, quemadmodum scriptum est: Iacobum amavi,

q. 1. Esauum

Esaum odio habui. Decretum electionis diuinæ ex uocante ait proficisci, non ex operibus. Sunt qui aiant, opera hinc excludi quæ iam facta esse putarentur, non autem facienda. Verum Paulus cū apertè proponat duos eodem patre, eadem matre, eodem partu editos, ipsdem sacris initiatos, ac per omnia pares: qd aliud uult, quàm ut in illorum paritate ostendat Dei actionem liberam esse, qua alterum diligeret, alterum reijceret. Disertè ab hac actione excludit opera, inquit: Non ex operibus. Addit autem: Sed ex uocante. Adeo autem excludit opera, ut dicat, de nondum natis (tantum abest ut quid ab illis factum esset) Deum pronunciaſſe: Maior seruiet minori. Huic oraculo diuino, quod ex Scriptura sumptum est, attexitur in eandem sententiam aliud quod longè post enunciauit Propheta hisce uerbis: Iacobum dilexi, Esaum odio habui. Ex uerbis autem Pauli planè intelligitur, hoc ipsum per Prophetam postea apertum esse, quod antequam illi nascerentur, erat in Dei prædestinatione constitutum. Declarat autem Malachias amorem Dei erga Iacobum, & odiū erga Esaum, ex reb. temporarijs. nam recenset Iudæam florētem, Idumæam desolatam. cui & iram Dei, & solitudinem perpetuam minatur. Recenset, inquam, hæc non tanquam causas amoris ac odij Dei, sed tanquam effectus. Sic enim Deum facit Iudæos alloquentem: Amo uos. Quod si quærat, in quo uos amem? Quia Iacobum amauī, Esaum autem odi: eiusq; montes & possessionem in uastitatem & solitudinem redegi, in Idumæosq; sauiam in perpetuum. Id quod uos uestris oculis spectantes, dicetis, magnificandum esse Iouam per fines Israelitarum. Hæc fere à Malachia commemorantur: quæ Paulus ad res spirituales accommodat, non certè sine magna causa. Est enim utriq; propositum ostendere, non pro operibus aut meritis

tribui

tribui hominibus à Deo beneficia, sed ex mera Dei uoluntate. Seu igitur de temporarijs, seu de æternis rebus: fiat sermo, nihil hinc esse discriminis. Quemadmodum Malachias amorem Dei causam dicit esse, cur Israelitis bene: odium autem, cur Idumæis male faceret: Ita Paulus propositum seu decretum Dei de seruandis alijs, alijs reijciendis, ex mera ipsius uoluntate ait proficisci: ſci licet quod alios amaret, alios odio haberet, citra ullum eorum respectum. Quamobrem obiectioni illi (Num iniquitas est apud Deum?) non ita occurrit, ut dicat Esaum ob maliciam uel præsentem uel præscitam reiectum, Iacobum ob pietatem acceptum (quod tamen in loco & opportunè dicere poterat:) sed primū citat oraculum Dei quod Moſi pro se & pro populo deprecanti datum est his uerbis: Miserebor cuiuscunq; misertus fuero, & cōmiserabor, quemcunq; misertus fuero. Hoc oraculum Paulus concludit sic: Ergo non est eius qui uelit, neq; eius qui currat, sed misertis Dei. His uerbis uoluntas nostra cursusq; omnis excluditur: sola misericordia Dei, deducitur in causam electionis nostri. Non meriti humani esse, sed Dei misericordiae, si quis ex massa perdita eximantur ac liberentur: non esse iniquitatem, si quis nō exigat quod sibi debeat. Et hæc quidem propter eos dicta sunt, qui seruantur per electionem gratie. Deinde de reiectione aliud oraculum citat, Dei ad Pharaonem: Ad hoc ipsum, inquit, excitavi te, ut ostendam in te potestatem meam, & ut annuncietur nomē meum in tota terra. Vtrumq; oraculum hac finit conclusionē: Ergo cuius uult misereatur, quem autem uult indurat. Duæ partes sunt conclusionis, duobus oraculis respondentes. Quod si quis Deo succensere pergat, hac quasi libidine agentī cum creaturis, hunc Paulus non alio dignatur responso, quàm hoc: O homo, tu quis es, qui di-

Exod. 33.

Exod. 9.

q 3 sceptes

disceptes cum Deo: Obiurgatio est, quam confirmat similitudine figuli: cuius potestas est omnis, ex eadem luti massa aliud uas facere ad honesta, aliud ad inhonesta, nec hoc nomine posse hæc fictilia cum fictore suo expostulare. Est autem obseruandum, Paulum hoc loco nihil mutare de sententia, qua exclusit omnem operum respectum à Dei prædestinatione. nam si figulus sine ullo luti merito facit de illo quodcunque libet, an hoc Deo non licebit, ut suo arbitratu faciat de homine quod uelit: omnino si lutum in oculis hominum res est uilis & abiecta, nihilo secius & homo in Dei conspectu. Iam si operum ullus haberetur respectus, tunc nec nos essemus tanquam lutum, nec Deus tanquam figulus: figulum enim agere omnia suo arbitratu, notum est. Ex his autem quæ diximus perspicuum est, Paulum omnia quæ dixit de prædestinatione, referre uel ad Dei propositum seu beneplacitum, uel ad uoluntatem: uel ad misericordiam, uel ad potestatem Dei. Nomine propositi aliqui intelligunt præscientiam futurorum bonorum, quam electio sequatur. Non rectè. Potius significat deliberatam sententiam & decretum animi. Sic enim Paulus: Prædestinauit nos, inquit, in adoptionem filiorum, secundum propositum uoluntatis suæ. Alijs in locis sic inquit: Cuius uult miseretur: Non est uolentis, nec currentis, sed misereantis Dei: nonne habet potestatem figulus. Ad has causas refert prædestinationem Paulus: de operibus nihil meminit, nisi ut ea excludat. Nihil autem refert, facta sint, an facienda: omnia enim excluduntur gratia nam Paulus cum dicit nos seruari ex gratia, addit: Si ex gratia, non ex operibus: si ex operibus, non ex gratia. Deinde cum dixit, Non ex operibus: adiecit, Sed ex uocante. Concludamus igitur, nec electionem nec reiectionem ex operibus pendere, sed ex uocante ratam haberi. Hæc tere sunt primæ sententiæ fundamenta,

CON-

CONTRARIA est sententia eorum, qui in homine causam destinationis tum in uitam tum in mortem requirendam dicunt: non quidem ut Deum excludant, quem aiunt omnibus per æquæ gratiam suam offerre: ceterum hominum arbitrij esse, gratiam oblatam uel accipere, uel respuere. Ita hominis uoluntati bonæ, & perseverantiæ in charitate secundas dant partes in prædestinatione uitæ. Ac Dei quidem erga omnes æqualem esse gratiam, illis testimonijs confirmant: 1. Deus est pater omnium. 2. Suavis est uniuerfis. 3. Nihil odit eorum quæ fecit. 4. Misereatur omnium, quia omnia potest: & dissimulat peccata omnium, propter poenitentiam. 5. Conclussit omnia sub peccatum, ut omnium misereatur. 6. Nemini petenti gratiam negat. 7. Inuitat ad se omnes: Venite ad me, & ego reficiam uos. 8. Illuminat omnem hominem uenientem in hunc mundum. 9. Vult omnes saluos fieri. 10. Omniumque est seruator, & maxime fidelium. 11. Non uult mortem peccatoris, sed magis ut conuertatur & uiuat. 12. Iussit predicari Euangelium omnibus creatis, per quod mundus sibi reconcilietur. 13. Promissiones fecit uniuer-sales, quas omnibus iussit annunciari. 14. Christus est propitiatio pro peccatis totius mundi. 15. Paulus dicit gentes inexcusabiles esse: igitur unicuique datur tantum gratiæ, quantum satis est. 16. Iusticia Dei manifestatur in omnes qui credunt. 17. Non est discrimen Gentilis ac Iudæi. 18. Omnes peccauerunt, & destituuntur gloria Dei: in omnes igitur gratia diffunditur. 19. Huc pertinent Paulinæ comparationes: Sicut per unum hominem peccatum in condemnationem, ita per unum iusticia in uitam. Quod si in uno multi mortui, multo magis gratia Dei exuberabit ut multi regnent in uita per Christum. Igitur si peccatum in omnes peruenit, multo magis iusticia in omnes

omnes redundabit. nam sicut in Adam omnes moriuntur, ita in Christo omnes uiuificabuntur. 20. Amplius sicut in Adam: Si Adamo ob peccatum ad mortem adiudicato, tota ipsius posteritas damnationi obnoxia facta est: quanto magis eodem ante peccatum uitæ destinato, omnes ab illo propagati, ad eandem uitam destinati sunt. Eadem enim conditio manet posteros, quæ primum authorem generis. quemadmodum Leui dicitur decimatus fuisse in lumbis Abrahæ. Constat autem de Adamo ipso, fuisse ad Dei imaginem conditum, ac in paradiso collocatum, ut ibi beatam ac immortalem uitam degeret, nisi peccasset. 21. Ad hæc, cum nullus pater tam crudelis sit, ut filium uelit gignere ad patibulum: quanto magis de patre cœlesti sentiendum est, omnes filios eum seruare uelle. Si uos qui mali estis, scitis bona dona dare filiis uestris: quanto magis pater uester cœlestis, qui bonus est. 22. Deinde & illa asseruntur: Indignum esse Dei iusticiam, ut nullo operum ac meritorum defectu alios damnaret, alios seruaret. hoc esse & tyrannorum pro arbitrio agere quæ libent, nulla habita iusta causa: & eorum qui personarum rationem habent. Quo uicio Deum liberat Petrus Apostolus, cum dicit, eum non respicere personam, sed omnes iustè agentes & Dei timentes gratos illi esse. 23. Aliter iusticiæ nullus locus, nullus etiam misericordiæ esset apud Deum iustum & misericordem. 24. Eo libertatem arbitrii homini tributam esse, ut qui bene eo utantur, bene illis esset: qui male, malo afficerentur. 25. Iam si in homine causa nulla esset cur hoc uel illo modo à Deo haberetur, quamobrem alij accusarentur uel defectionis à Deo, uel peruersitatis: alij laudarentur ob rem bene gestam, ac ideo uocarentur ad gloriam cœlestem. ut: Euge serue bone, quia fuisti fidelis, intra in gaudium domini tui: & inutilem seruum conijcite

Matth. 7.

conijcite in tenebras imas ubi sit ploratus & stridor dentium. 27. Quamobrem denique oracula diuina passim uitam eternam bonis operibus, mortem malis tribuant. Multa ad eam rem afferri possent: sed hoc unum in præsentia sufficiat ex Pauli epistola ad Rom. cap. 2. Reddet, inquit, Deus unicuique secundum opera ipsius: ijs quidem qui in rectè factis perseverantes, gloriam & immortalitatem quærunt, uitam sempiternam: contentiosis autem, ueritati non obtemperantibus, imminet sæuitia, poena, calamitas, angustia. Hæc & similia argumenta sunt eorum, qui pro causis uel iam existentibus, uel adhuc præscitis, Deo assignant uirtutem destinandi alios ad uitam, alios ad mortem: ac in illos misericordiæ, in hos iusticiæ exercendæ.

TERTIA sententia est inter priores duas interiecta & media, quæ beatitudinem electorum soli Deo assignat: reprobationem damnatorum in eos solos confert. Hoc Deum ipsum apud Oseam testari his uerbis: Perditio tua Israel, in me tantummodo auxilium tuum. Cum enim Deus non sit causa peccati, non erit etiam causa indurationis & reprobationis quæ fit propter peccatum. Hoc doceri à Paulo, cum dicit: Israelitas iusticiæ legem persequentes, ad iusticiæ legem non peruenisse. Cur? Quoniam non per fidem, sed per legis opera. Impegerunt enim in lapidem offensionis. Hic causam dicit esse, quamobrem Iudæi ad iusticiam legis non peruenierint, tum incredulitatem eorum, tum offensionem in Christo, tanquam in lapide. Hinc enim illæ uoces ab illis iactatæ: Galilæus est, Samaritanus est, demonium habet, Est fabri filius, per Beelzebub principem demoniorum eiecit demonia, Peccator est: Discipulos habet & sabbatha uiolantes, & illotis manibus manducantes. Cumque Christus inuisus eis esset, fidem ei habere noluerunt: & qui

qui cum confiteri ausus esset, eum communione Ecclesiae suae priuare statuerunt. Atqui Christus beatum pronunciat, qui in se non offendatur. Haec igitur ludaeorum ruinae & condemnationis causa est: quia impegerunt in lapidem impactationis, & in petram offendiculi.

CAPVT VI.

Prioris sententiae de praedestinatione confirmatio.

HVcusque recitauimus sententias tres de praedestinatione diuina hominum, aliorum ad uitam, aliorum ad mortem. Posteriolem sententiam tuetur Ioannes Scotus Sen. 1. d. 41. q. unica. Et si enim concludendo permittit cuique, ut in hoc imperscrutabili negotio sentiat quid velit: tamen ipsi haec sententia tertia probabilior uidetur: quam tuetur, & argumenta contraria dissoluit. Secundam sententiam defendit Guilelmus Occamus, Gabriel Byelus, & nostris temporibus Albertus Pighius & Ioannes Maria Verratus. Priorem sequitur diuus Thomas Aquinas, cui subscribit Durandus: quam & nos amplectimur, utpote sacris literis magis consentaneam, & cum Augustini sententia prorsus concordem. Quod nos uerbis illorum afferendis planum faciamus. Verba Thomae 1. q. 23. a. 5. ad. 3. haec sunt: Voluit Deus in hominibus, quantum ad aliquos, quos praedestinauit, suam repraesentare bonitatem per modum misericordiae parcendo: & quantum ad aliquos, quos reprobatur, per modum iustitiae puniendo. Et haec est ratio, quare Deus quosdam elegit, & quosdam reprobatur. Et hanc causam assignat Apostolus ad Romanos nono, dicens: Volens Deus ostendere iram, id est, uindictam iustitiae, & notam facere potentiam suam: sustinuit, id est, permisit in multa patientia,

uasa

uasa irae, apta in interitum, ut ostenderet diuitias gloriae suae in uasa misericordiae, quae praeeparauit in gloriam. Et secunda Timoth. secundo dicit: In magna domo non solum sunt uasa aurea & argentea, sed etiam lignea & fictilia. & quaedam quidem in honorem, quaedam in contumeliam. Sed quare hos elegit in gloriam, & illos reprobauit, NON HABET RATIONEM, NISI VOLUNTATEM DIVINAM. Vnde Augustinus super Ioannem dicit: Quare hunc trahatur, & illum non trahatur, noli uelle diiudicare, si non uiserare. Sicut enim in rebus naturalibus potest assignari ratio (cum prima materia tota sit in se uniformis) quare una pars eius est sub forma ignis, & alia sub forma terrae a Deo in principio condita, ut sic sit diuersitas specierum in rebus naturalibus: sed quare haec pars materiae est sub ista forma, & illa sub alia, dependet ex simplici diuina uoluntate: sicut ex simplici uoluntate artificis dependet, quod ille lapis est in ista parte parietis, & ille in alia: quamuis ratio artis habeat, quod aliqui sint in hac, & aliqui sint in illa. Haecenus Thomas, qui primum de praedestinationis & reprobationis causa generatim loquens, eam ad hunc finem refert, ut in diuersitate hac & seruandorum & perdendorum, appareat tum misericordia, tum iusticia Dei. Deinde singulatim, & (ut ita loquar) ~~seorsum~~ loquens de eadem causa, negat aliquam esse cur hic seruetur, ille perdat, praeter Dei uoluntatem. Est autem obseruanda ratio Thomae, quam ille affert eodem in loco his uerbis: Apostolus dicit ad Titum tertio: Non ex operibus iustitiae, quae fecimus nos, sed secundum suam misericordiam nos saluos fecit. Sicut autem saluos nos fecit, ita praedestinauit saluos nos fieri. non ergo praescientia meritorum est causa uel ratio praedestinationis,

r 2 nis,

nis. In libro autem contra Gentiles tertio, capite ultimo, syrographo: quod autem, sic inquit: Quod autem praedestinationis & electio causam non habeant ex aliquibus humanis meritis, potest fieri manifestum non solum ex hoc, quod gratia Dei quae est praedestinationis effectus, meritis non praueinitur, sed omnia merita praecedunt humana: sed etiam ex hoc, quod diuina uoluntas & prouidentia est prima causa eorum quae fiunt. Nihil autem potest esse causa uoluntatis & prouidentiae diuinae, licet effectuum prouidentiae, & similiter praedestinationis, unus possit alterius esse causa. Quis enim (ut Apostolus dicit) prior dedit illi, & retribuetur ei? Plane dicit Thomas, causam esse nullam uoluntatis ac prouidentiae diuinae: quippe supra quam nihil sit, ipsa autem sit omnium rector & moderatrix. Sed adferamus uerba Augustini, quibus praedestinationis ratio pulcherrime explicatur. Sic enim ille in enchiridio ad Laurent. cap. 98. adducto testimonio Pauli Ro. 9. Cuius uult miseretur, &c. Et, Priusquam nati essent, & aliquid facerent, dictum de eis: Iacob dilexi, Esau odio habui. His inquam adductis testimonijs, subdit Augustinus: Sentiens autem Paulus (inquit) quemadmodum posset hoc quod dictum est, promouere eos qui penetrare intelligendo non possunt hanc altitudinem gratiae: Quid ergo dicemus? ait. Nunquid iniquitas est apud Deum? absit. Iniquum enim uidetur, ut sine ullis bonorum malorumque operum meritis unum Deus diligat, odietque alterum. Quam in re si FUTURA opera uel bona huius, uel mala illius, quae Deus utique praesciebat, uellet intelligi, nequaquam diceret, non ex operibus: sed diceret, Ex futuris operibus: eo modo solueret istam quaestionem: imò nullam, quam solui opus esset, faceret quaestionem. Nunc uero cum respondisset, Absit: id est, absit ut sit iniquitas apud

apud Deum: mox, ut probaret nulla hoc iniquitate Dei fieri, inquit: Moyse enim dicit, Miserebor cui misertus ero, & misericordiam praestabo cui misericors fuero. Quis enim nisi insipiens Deum iniquum putet, siue iudicium poenale ingerat digno, siue misericordiam praestet indigno? Denique infert, & dicit: Igitur non uolentis, neque currentis, sed miserentis est Dei. Ambo itaque gemini natura filij irae nascebantur, nullis quidem operibus proprijs, sed originaliter ex Adam uinculo damnationis obstricti. Sed qui dixit, Miserebor cui misertus ero, & misericordiam praestabo cui misericors fuero, Iacob dilexit per misericordiam gratuitam, Esau autem odio habuit per iudicium debitum. Quod cum deberetur ambobus, in altero alter cognouit non de suis distantibus meritis sibi gloriandum esse, quod in eadem causa idem supplicium non incurrit: sed de diuinae gratiae largitate: quia non uolentis, neque currentis, sed miserentis est Dei. altissimo quippe ac saluberrimo sacramento uniuersa facies, atque (ut ita dixerim) uultus sanctarum Scripturarum, bene intuētes id admonere inuenitur, ut qui gloriatur, in Domino gloriatur. Hec Augustinus. Deinde idem argumentum sequenti capite 99. prosequens, sic inquit: Cum autem Apostolus misericordiam Dei commendasset in eo quod ait, Igitur non uolentis, neque currentis, sed miserentis est Dei: deinde ut etiam iudicium commendaret, quoniam in quo non fit misericordia, non iniquitas fit, sed iudicium, non est quippe iniquitas apud Deum: continuo subiecit, atque ait. Dicit enim Scriptura Pharaoni: Quia ad hoc te excitauit, ut ostendam in te potentiam meam, & ut annuncietur nomen meum in uniuersa terra. quibus dictis ad utrumque concludens, id est ad misericordiam & ad iudicium, inquit: Ergo cuius uult miseretur Deus, & quem uult ob-

*Sola gratia
discernit ele-
ctos à re-
probatis.*

*O homo tu
quis es?*

durat. Misereſc ſcilicet magna bonitate obdurat nulla inſ-
q̃tate: ut nec liberatus de ſuis meritis gloriẽt, nec dānat
niſi de ſuis meritis cōqueratur. Sola em̃ gratia redẽptos
discernit à perditis, quos in unam perditionis concreue-
rat maſſam ab origine ducta cauſa cōmunis. Hoc aut̃ qui
eo modo audit, ut dicat, quid adhuc conqueritur? nā uo-
luntatis eius quis reſiſtit? tanq̃ propterea malus non ui-
deatur eſſe culpandus, quia Deus cuius uult miſeretur,
& quem uult obdurat: abſit ut pudeat nos hoc reſpon-
dere, quod reſponſiſſe Apoſtolum uidemus: O homo
tu quis es, qui reſpondeas Deo? nunquid dicit ſigmen-
tum ei qui ſe finxit, quid me feciſti ſic? an non habet
potestatem ſigulus luſi, ex eadem maſſa facere aliud qui-
dem uas in honorem, aliud uerò in contumeliā? Hoc
enim loco quidam ſtulti putant Apoſtolum in reſpon-
ſione deſeciſſe, & inopia reddendæ rationis reſpreſſiſſe
contradictoris audaciam. Sed magnum habet pondus
quod dictum eſt, O homo tu quis es? Et in talibus quæ-
ſtionibus, ad ſux capacitatis conſiderationem reuocat
hominem, uerbo quidem breui: ſed re ipſa magna eſt
redditio rationis. Si enim non capit hæc, quis eſt qui
reſpondeat Deo? Si autem capit, magis non inueniet
quid reſpondeat. Videt enim, ſi capit, uniuerſum genus
humanum tam iuſto iudicio diuino in apoſtatica radice
damnatum eſſe, ut etiam ſi nullus inde liberaretur, ne-
mo recte poſſet Dei uituperare iuſticiā: & qui liberan-
tur, ſic oportuiſſe liberari, ut ex pluribus non liberatis, at-
que in damnatione iuſtiſſima dereliſtis, oſtenderetur
quid meruiſſet uniuerſa conſperſio: & quod etiam iſt os
debitum Dei iudicium duceret, niſi eius indebita miſe-
ricordia ſubueniret: ut uolentium de ſuis meritis glo-
riari, omne os obſtruatur: & qui gloriatur, in Domi-
no gloriatur. Hactenus Auguſtinus. Qui alibi ſen-
tentiam

tentiam (de operibus præuiſis, quibus moueatur Deus
ad miſericordiam alijs tribuendam, alijs negandam) uo-
cat ſtultam hæreticorum ſapientiam. atque ex textu uer-
borum Pauli ſic eam confutat: Si Deus alterum non-
dum natoꝝ diligebat, alterum oderat, propterea quod
eorum futura opera præuidebat: cur Paulus ſtupida illa
re (de nondum natis pueris, nec aliquid boni maliue a-
gentibus) propoſita, ac quæſtione illa aduerſariorum
(Num ergo iniquitas apud Deum eſt?) ſibi obieſta, nō
hoc ipſum reſpondet de bonis malis ue operibus præui-
ſis? Hic enim erat locus ut diceret, futura Deum opera
præuiſiſſe, quando maiorem minori ſeruaturum dice-
bat: itaq̃ nullam eſſe iniquitatem apud eum qui unicui-
que det pro operibus, ſi non præſentibus, attamen præ-
uiſis. Non autẽ dixit hoc Apoſtolus: ſed potius, ne quis
de ſuorum operum audeat meritis gloriari, ad Dei gra-
tiam & gloriam commendandam affert tum illud, Miſe-
rebor cui miſertus ero: tum illud, In hoc ipſum excitaui
te, ut annuncietur in te potentia mea. Et ad utruq̃ con-
cludit: Ergo cuius uult miſeretur, quẽ uult indurat. Atq̃
hoc facit ille apud quem nō eſt iniquitas. Vbi ergo nunc
merita, ubi opera uel præterita uel futura, tanquam libe-
ri arbitrij uiribus adimpleta, uel adimplenda? Hæc fuſiſ-
ſimè proſequitur Auguſtinus cū alibi, tum in epiſtola
105. ad Sixtum. Libro autem de Prædeſtinatione ſancti.
capite 17. hac ferè utitur ratione: Si quis eligitur à Deo
propter fidem & opera, ipſe prius eligit Deum quàm eli-
gatur ab eo, nimirum credendo & operando, ut eligi me-
reretur. Sed ſancti non prius eligunt quàm eliguntur,
dicẽte Chriſto loa. 15. Non uos me elegiſtis, ſed ego uos.
Ergo ſancti non eliguntur propter fidem aut ulla opera:
nec quia crediderūt eliguntur, ſed eliguntur ut credant.
Certè uel electio Dei nulla eſt, ſiquidẽ homo credendo
prius

prius eligit, quam eligatur: uel uoluntas nostra est regula electionis diuinæ, siquidem in nobis positum est, ut gratiam acceptemus. Iam fidem ipsam Dei donum esse, Christus ipse affirmat. Et si autem à Deo oblata non possit recipi nisi uoluntate hominis: tamē & hæc uoluntas à Deo est, qui & uelle & efficere in nobis efficiat. Quis locus esset gratiæ, si homo electum se diceret propterea quod crederet: credidisse autem se propterea, quia uellet? Nonne ad hunc modum haberet homo, de quo gloriaretur gratiæ quæ nullus locus esset: quæ certè nulla est, ubi quid nostris uiribus tribuitur. Rectè igitur à Paulo conclusum est: non uolentis, nec currentis esse, sed Dei miserentis. Hæc ex Augustino desumpsimus: etiam si ille copiosius id pertractet. In primis autem considerandum, quod idem Augustinus lib. de bon. persequ. cap. 24. assert: nullum prædestinationis illustrius exemplum extare, quam sit ipse Mediator: qui secundum humanam naturam id honoris nullis præcedentibus meritis adeptus est, ut Dei unicus esset filius. Quod si hoc rectè dicitur de Christo capite Ecclesiæ: an non rectius de membris dicetur? Ad summam, cum Paulus de destinatione diuina tractans, duos proposuerit fratres, alterum ad uitam, alterum ad mortem destinatum: simulque de utroque pronunciauerit, NON ex operibus, sed ex uocante: an non ex æquo amorem, odiumque ex operibus non pendere significauit? nam si diceremus, odium uel ex præuicis malis operibus pendere, an non ex contrario concederemus (ut Augustinus colligit) amorem eius ex præuicis bonis operibus nasci? Iam si Deus in destinatione respiceret bona malæue opera: nulli infantes, qui in infantia morerentur, seruari possent: nulli etiam damnari: propterea quod opera eorum, quæ nulla essent, præsciri non possent. Ea enim præsciuntur à Deo, quæ futura sunt.

Aug. ad Simpl.
col. 638.

ra sunt. quæ uerò nunquam erunt, quomodo præuiderentur? Nec igitur Christianorum pueri, quamuis baptizati, seruari, nec Gentilium damnarentur. Quod si damnantur, an non odio habiti esse intelliguntur, sine operum respectu? Sunt qui dicant, Deum in his infantibus uidisse mala quæ facturi fuissent, si superuixissent. Quod responsum adeo Augustino uisum est ineptum, ut illud refellere noluerit: ne existimare uideretur, esse alicuius momenti. Omnino qua ratione tales damnarentur ob mala, quæ, si superuixissent, facturi fuissent: eadem & illi qui è uita sublati sunt, ne si diutius uixissent in uitia, laberentur. De quibus sic scribitur: Quia Deo placuit ille, charus est habitus: & cum inter peccatores uiueret, de medio sublatus. Abreptus est, ne malicia immutaretur sensus eius, neue anima eius fraude circūueniretur: Christus interminando Capharnaitis, quæ doctrina & miraculis inuitati uitam corrigere nollent, sic tandem loquitur: Si Sodomis eadē quæ in te edita fuissent miracula, mansissent in hodiernum diem. Quis ex his uerbis colligat, Sodomitas seruatos esse, propterea quod ad frugem fuissent redituri, si miracula uidissent quæ à Christo & Apostolis edebantur? Tritum est illud, Ex connexis pronuntiatis neutram partem poni posse. ut ex hoc quod Martha dixit ad Christum: Si fuisses hic, frater meus non fuisset mortuus: non potest concludi, nec Christum fuisse ubi Lazarus erat moribundus, nec Lazarum non fuisse mortuum. Nec igitur ex eo quod quis fecisset, non fecisset ue, si uixisset, colligi debet, illum ad uitam mortemue destinari debuisse. Et hæc quidem de electione Dei gratuita, in nullis hominum meritis fundata, de quæ ei contraria reprobatione, dicta sint. Quibus hunc epilogum addi libet: Si gemellorum duorum, cum adhuc in claustris maternis inclusi sunt, alter eligitur, alter reijcitur, nullo

Aug. de pers.
cap. 10.

Sap. 4.

Matth. 11.
Luc. 10.

s operum

operum respectu, sed ex solo uocantis beneplacito: si non est uolentis, nec currentis, sed miserationis Dei, qui induret quem uelit, quem uelit misericordia prosequatur: si Deus ostendit potentiam suam in uasis irae, ut in uasis misericordiae notas faciat diuitias gloriae suae: denique si decretum Dei per electionem, non ex operibus, sed ex uocante ratum habetur: quid de electione gratuita in nullis operibus fundata dubitamus? quid opera seu prauiſa, seu praesentia iactamus? quid ea quae nunquam futura sunt, tanquam praescita somniamus? De quibus quicquid hac in parte dicitur, totum sine Scripturis, sine auctoritate dicitur. Haec sententia ex sanctis literis non collecta, sed descripta est: ad eam testimonia magnorum uiro- rum accommodata sunt. Sequenda est igitur, & si- ne omni dubitatione amplectenda.

CAPUT VII.

De effectibus praedestinationis & reprobationis.

HVcusque de causis praedestinationis ac reprobationis dictum est. Nunc de effectibus dicendum: quae quia ex superioribus dictis sciri possunt, ideo hic breuiter erimus. Sunt autem copiose à Paulo descripta his uerbis: Quos praesciuit, eos praedestinauit imaginis filij sui consimiles, ut sit is in tot fratribus primogenitus. Quos praedestinauit, eos uocauit: uocatos iustificauit, iustificatos glorificauit. Significauit autem hic, ut supra diximus, praescientia non tantum cognitionem rerum antequam fiant (nam hoc modo & impij precognoscuntur à Deo) sed cognitionem cum approbatione coniunctam, qua Dominus eligit quos uult in suos, eosque adoptat in filios. Huiusmodi electionem & adoptionem consequitur praedestinatio, uel (ut alij loquuntur) praefinitio, ad gerendam in nobis imaginem Christi, primogeniti omnium nostrum.

nostrum. Praedestinationem sequitur uocatio: quae non tantum externa uerbi praedicatione, sed interno afflatu fit: dum Deus trahit ad se, quoscunque uelit uenire ad Christum. Ne uocatio sit frustranea, uocati iustificantur, dum peccata illis remittuntur, Deoque per IESUM CHRISTUM reconciliatur. Postremo iustificati glorificantur in praesenti quidem spe, in futuro aeternae uitae possessione. In hac gradatione opera locum non habent: quae tamen inter iustificationem & glorificationem debere poni uidentur: nam iustificationem sequuntur tanquam effectus suam causam: glorificationem autem praecedunt, non quidem ut causa, sed ut gradus, per quos eatur ad uitam aeternam. Cum enim non statim qui iustificati sunt, moriantur, spacium intercurrentes transigunt bonis operibus, quibus fidem suam declarent & exercent. Sic enim alibi Paulus: Dei sumus opus, conditi in CHRISTO IESU ad bona opera, quae praeparauit Deus ut in eis ambulemus. non dicit nos bene operatos ut, in Christo conderemur: sed conditos esse ad bene operandum. Ita hic, quod in gradatione omittitur, positum est. Alijs etiam in locis sic: Tit. 2. Apparuit gratia Dei cunctis salutaris, erudiens nos, ut impietati mundanisque cupiditatibus ualedicto, frugaliter, iuste, pie uiuamus in hoc seculo. Non dicit nos pie sobrieque uiuere, ut appareat gratia Dei: sed contra, illam apparuisse, ut pie uiuamus. non igitur gratia Dei illuxit nobis ut licentiam daret impie & iniuste uiuendi: sed ut erudiret nos ad pietatem, modestiam, & ad rationem honestae uitae. Ephes. 1. Elegit nos ante orbem conditum, ut essemus in suo conspectu sancti & immaculati. 1. Cor. 7. Misericordiam consequutus sum ut essem fidelis. Igitur & fides & recte facta sunt effecta electionis. Eliguntur enim sancti à Deo, ut fidem illi habeant, ut sint sancti & immaculati. Est &

ille effectus, ut certi simus de salute nostra. Quod Paulus post gradationem illam descriptam Rom. s. luculenter docet: Si Deus. (inquit) à nobis, quis contra nos? Quis accuset electos Dei? quis damnet? quis eos diuclat ab amore Dei? Quasi dicat, Nemo: ubiq; enim uictores per eum discedimus, qui nos adamauit. Additur & ille effectus, declaratio bonitatis. & diuitiarum gloriæ Dei. In hūc em̄ finem uasa misericordiæ ad gloriā sunt apparatus à Deo, ut in eis declaret opulentiam gloriā suā. Hæc de electione: cui contraria est reprobatio. Est autem reprobare hoc loco, idem quod non misereri alicuius. Hoc autem ipsum consequitur derelictio eius cuius misertum non est, atq; adeo gratiæ negatio. Qui gratia Dei præditus non est, hic relictus naturæ suæ, non potest non peccare. Porro qui peccat, nec resipiscit, morte æterna multatur. Voluit enim Deus hac ipsa pœnæ irrogatione ostendere iram, & notam facere potentiam suā: qui finis est extremus reprobationis diuinæ. Quod Paulus his uerbis: Quid si Deus uolens ostendere iram, & notam facere potentiam suā, pertulit multa lenitate uasa iræ, apparatus ad interitum: & ut notas faceret diuitias gloriæ suæ erga uasa misericordiæ, quæ præparauit in gloriā: supplendum est, Quis propterea insimulare eū iniusticiæ queat, aut diē illi dicere? Vocantur hīc homines uasa: quo uerbo intelliguntur organa, aut instrumenta, similitudine sumpta ab instrumentis ad aliquos usus paratis. Vtitur enim Deus hominibus tanq̄ instrumentis, per quæ demonstret tum misericordiā, tum iram suā. Ideo Paulus facit duplicia eiusmodi instrumenta: altera misericordiæ, altera iræ. In his Deum ostendere iudicia seueritatis suæ, in illis opulentiam gloriā suā: nō tantum quia ea beneficijs ornat, sed quia in interitu impiorum apparet quanta benignitate utatur in electos.

electos suos. Hoc aliquibus absurdum uidetur, quasi Deus alicuius carnificina delectari debeat, gloriæ suæ illustrandæ causa. Citat Salomonem ita inquentē: Deus. *Sap. 11.* mortem non fecit, nec lætatur in perditione uiuorum. Intelligendum est his uerbis negari, Deo inesse studium uoluptatis capiendæ ex alienis malis, aut felicitatis comparandæ ex aliorum pernīcie. Verū quod Deus flagitijs hominum ulciscendis non uelit iusticiā suā patefacere, quis neget, cum Paulus id palam affirmet? Quamobrem idem Salomon in Prouerbijs, facit sapientiam impios sic alloquentem: Ego quoq; in interitu uestro ridebo. Quibus uerbis affirmat, Dei sapientiam animo alacri punire facinorosos. Dicendum est igitur ex Pauli sententia, Deum patefacere diuitias gloriæ suæ nō tantum electos glorificando, sed ex opposito, dum uasa iræ coagmentantur ad interitum. Cum enim electi conferunt se cum reprobis, cū quibus sciunt se ex eadem massa desumptos, iisdem uitjs inquinatos, eiusdem quoque pœnæ reos esse, non tantum non extollunt se de bonis operibus tanquam de proprijs: sed planē intelligunt quantum in se beneficij, quantum misericordiæ à Deo collatū sit: qui nisi gratia illis subueniret, idem reddidisset meritis eorum, quod alijs in eadem massa reddidit. Ita Deus in uasis misericordiæ, etiam per uasa iræ notas facit diuitias gloriæ suæ. ut inquit Augustinus epist. 106 ad Paulinum. Idem ad Sixt. sic scribit: Vbi una eademq; damnationis massa inuoluit omnes, ibi liberatus de non liberato discat, quod etiam sibi supplicium conueniret, nisi gratia subueniret. Si autem gratia, utiq; nullis meritis reddita, sed gratuita bonitate donata. Sed iniustum est (inquiunt) in una eademq; mala causa hunc liberari, illum puniri. Nempe ergo iustum est, utrunque puniri. Quis hoc negauerit? Agamus ergo gratias Saluatori,

Prouerb. 1.

Aug. ad Sixt.
tum epist. 105:
col. 461.

dum nobis redditum non cernimus, quod in damnatione similium etiam nobis debitum fuisse cognoscimus. Si enim utriusque liberarentur, lateret quid peccato per iusticiam debeatur: si nemo, quid gratiae largiretur. Sic ille. Ex his perspicuum est, non aequalem esse Dei gratiam erga omnes: sed eius bonitatem melius in electis apparere, dum uasa irae perferendo, ad interitum ea peruenire patitur. Haec de reprobis breuiter. De quibus & Apostoli parce differunt: magis occupati praedicanda electionis gratia, quae sit causa salutis nostrae. Et certe haec materia magis ad amplificandam gratiam Dei erga electos est referenda, quam ad turbandas conscientias odiosis contentionibus. Satis est nos scire, reprobos esse quosdam à Deo: eiusque reprobationis causam occultam esse, ut ait Augustinus, iniustam non esse.

CAPVT VIII.

Obiectionum contra Dei prouidentiam solutiones.

Diximus quantum satis nobis uisum est, de toto prouidentiae diuinæ genere. Cuius illam partem quae ad uitam à morte corporali pertineat, nempe praedestinationem, singillatim ex scripturis tum diuinis, tum probatorum authorum exposuimus. Nunc obiectionibus quibusdam respondendum est.

Obiectio prima.

Quarum illa quae est de rebus contingentibus, est perquam difficilis, quae ita comparatae sunt, ut accidere aequè ac non accidere possint. Earum rerum genus uidetur in totum tolli, posita Dei tum praescientia, tum prouidentia. neque enim praecognitio Dei falli potest, utpote sapientissimi: neque dispensatio in rebus agendis impediri, quippe potentissimi. Igitur si praescit Deus res omnes, si unicuique praestituit & initium & progressum & finem, tollen-

tur

tur res omnes quae in utraque partem accidere possint, & quarum eventus sint ancipites. Omnia igitur evenient necessario, utpote à Deo prudentissimo praecognita, in quem ignorantia non cadat: & à potentissimo definita, cuius uim nihil effugere possit. Ex duobus argumentis haec conclusio confecta est: alterum est praescientia, alterum prouidentia. De praescientia Dei sic ferè respondent, non magis illam causam esse: ut res contingens eveniat, quam mathematicorum praescientia, cum praedicunt Lunae defectionem euenturam. Scientiam rerum non esse eius generis, ut rebus ipsis det aliquod esse: sed potius res causas esse scientiae. Haec ille. Et si autem hoc uerum sit de scientia humana, quae posterior sit re scita: tamen scientia diuina cum sit coniuncta cum uoluntate, prior est, & causa rerum omnium. Nihil enim Deus praescit futurum esse, quin uelit ut sit futurum. Verum tamen nec ipsa praescientia, nec uoluntas mutat rerum naturas: sed quaeque rem determinat pro natura illius. Est enim Deus conditor & rerum existentium, & modorum existendi: quorum alter est necessitas, alter contingentia. Igitur res necessarias ita praecognoscit, ut eas fore sit necesse: contingentes ita, ut cum sint, possint non esse: & cum non sint, possint esse: in quo contingentiae uis posita est. Multa fieri posse, quae tamen nunquam fiunt, Christus author est: qui à Iudaeis captus, cum Petrum hortaretur ut gladium conderet in uaginam, dixit se posse obtinere à patre xij. legiones angelorum. Hoc cum fieri posse Christus affirmet, nec tamen literis proditum est fuisse unquam: non dubium est quin Deus potuisset fieri, nec unquam fuisse, praesciuerit. Quod si Dei praescientia huiusmodi rebus possibilibus non aufert, quin sint possibiles: non aufert etiam contingentibus, ut non sint contingentes.

D.

De prouidentia eodem modo dicendum esse uide-
tur. nam effectus diuinæ prouidentia (inquit Thomas
1. q. 23. a. 4. ad. 1.) non solum est, euenire aliquid quocunq;
modo: sed aliquid euenire uel contingenter, uel necessa-
riò. Et ideo euenit necessariò, quòd diuina prouidentia
disponit euenire necessariò: & euenit contingenter, qd'
diuinæ prouidentia ratio habet ut contingenter eue-
niat. De rebus fortuitis quæ etiam Dei prouidentia tolli
uidentur, sic idem Thomas 1. q. 22. a. 2. ad. 1. Aliter est, in-
quit, de causa uniuersali loquendum, aliter de causa par-
ticulari. Ordinem enim causæ particularis aliquid po-
test exire: non autem ordinem causæ uniuersalis. Non e-
nim subducitur aliquid ab ordine causæ particularis, nisi
per aliquam aliam causam particularem impediens.
Sicut lignum impeditur à combustionem per actionem a-
quæ. unde cum omnes causæ particulares concludantur
sub causa uniuersali, impossibile est aliquem effectum or-
dinem causæ uniuersalis effugere. In quantum igitur ali-
quis effectus ordinem alicuius causæ particularis effugit,
dicitur esse casuale uel fortuitum, respectu causæ particu-
laris: sed respectu causæ uniuersalis, à cuius ordine sub-
trahi non potest, dicitur esse prouisum. Sic & concursus
duorum seruorum, licet sit casualis, in quantum ad eos:
est tamen prouisus à Domino, qui eos scienter sic ad u-
num locum mittit, ut unus de alio nesciat.

Secunda.

Illæ etiam obiectiones minimè sunt prætereundæ: Si
(inquiunt) rei præscientia & prouidentia res omnes
fiunt: igitur nec libero arbitrio, nec consultationibus hu-
manis locus erit ullus: nec labores erunt suscipiendi qua-
rumlibet rerum causa: nec ægrotis cura habenda erit ua-
letudinis, nec Deus ullis precibus appellandus. Quan-
tumuis enim hæc uel adhibeantur, uel omittantur: illud
tamen

tamen eueniat necesse est, quòd Deus præscientia ac in-
fallibili sua prouidentia constituit. Respondendum est
primùm de libero arbitrio, quod quale fuerit hominis
conditi initio, Iosua Sirach in suo Ecclesiastico declarat
his uerbis: Deus principiò homine creato, permisit eum Eccl. 15.
arbitrio consilij sui: ac datis ei præceptis, simul propo-
suit ei uitam & mortem: ut si præcepta exequeretur, ui-
tam: sin minus, mortem haberet: ad utrum illorum uel-
let, manum porrigeret: & utrum ei placeret, id ei dare-
tur. Num homo hac conditione creatus, Dei præscien-
tiam fallere, prouidentiam subterfugere poterat? Mini-
mè quidem: nam eadem uis est semper Dei cognoscen-
tis omnia, omniaq; gubernantis. Et tamen hominis erat
potestas, extendere manum ad utrum uoluisset: idq; ac-
cipere quod ei placuisset. Ex qua potestate extitit, ut po-
mum uetitum gustaret. nulla enim coactus necessitate
id fecit, sed potestate qua præditus erat hoc uel illud fa-
ciendi, maluit diabolo obtemperare quàm Deo. Igitur
ne nunc quidē natura hominis corrupta, præscientiā ac
prouidentiā Dei tollentur uires liberi arbitrij, scilicet ta-
les, quales iam habentur. Tales em̃ iam sunt, ut sponte sua
ad malum ferantur: ad res cœlestes, nō nisi Deo efficien-
te tum uoluntatem tum facultatem. Non tantum res hu-
manæ, antequam fiant: sed & quæ Deus ipse certo alicui
tempore designauit, ab ipso præcognitæ sunt: ut quòd
Christum certo tempore in orbem terrarū emissurus es-
set, id quidem ex omni æternitate præsciuit & definiuit.
Nemo tamen propterea libertatē Dei, emittendo Chri-
sto, tollendam purat. Nec igitur nostra tollenda est, ulla
Dei consideratione ac prouidentia, quamuis certa & in-
fallibili. Agit Deus, & mouet unumquodq; pro eius na-
tura & proprietate. Cibo alit, igne urit, aqua madefacit,
sole calefacit & illustrat. Ex ficu ficus, ex uite profert ui-
t num.

num. Voluntatē autē ciet ut spōte & ultro uelit quę uult. Si enim (ut Paulus ex Arato refert) in Deo uiuimus, mouemur, sumus: certē uoluntas quoq; nostra ex Deo est, uiuit, mouetur: ita quidem, ut ultro ac libens uelit, aut nolit, quaecunq; uult, aut non uult. Hęc de libero arbitrio. Reliqua quę addita sunt, una ratione persoluntur. Cum enim Deus sit rerum omnium causa prima, ordinauit tamen causas secundas per quas ageret, & effectus produceret: non quia ipse potens esset efficiendi solus quod uellet: sed ut entitatem suam, ita bonitatem cōmunicaret cum creaturis, scū in rebus alijs, tum in efficiendo. Fit itaq; ut aliud sit quod ex semine hominis generantis proferat: aliud ex bouis, aliud ex equi, aliud itē & aliud ex rerum aliarum seminibus producat in hanc lucem. Neq; uerō hęc prouidentię amplitudinem effugiunt. Qui enim effectum constituit, ea quoq; quibus effectus ille produceretur non omisit, multaq; suę prouidentię organa esse uoluit. Pręscripsit ille quid nobis agendum sit: sed idem uult nos uesci pane in sudore uultus nostri, non igitur separanda sunt quę ille coniunxit: sed arandum, & omnia agenda, ut benedictio Domini fecundet terram. Ipse enim per Prophetam dixit: beatum esse, & bene illi fore, qui manducet laborem manuum suarum. Idem & consilia rei alicuius efficiendę, & medicinas sanitatis recuperandę, & preces impetrandi quod uellemus instituit. Pollicitus erat Abrahamo, fore ut ex Isaac ei denominaretur progenies: cuius stirpem ad stellarum coelestium & arenarum littoris maris numerū aucturus esset. Hoc igitur prouidentia Dei & promissione erat constitutum, ut Isaac progeniem esset incredibiliter propagaturus. An propterea Isaac Deus nō erat rogandus, ut promissa ei persolueret? Imō ille plerunq; omnia, contrā ac pollicitus est, accidere sin-

Gen. 21. & 22.

nit: & promissa nemini facit, nisi precibus multis exoratus. Dederat Isaac uxorem sterilem. Quid magis contrarium fecunditati promissę? & tamē ut Rebecca conciperet, Isaac Deum precibus (ut Moses narrat) exorauit. Pulcherrimum est pręceptum quod Raphael angelus tradit Tobię iuniori, cum eum monet ut Saram tunc septem uirorum in uulgu infamem, sed tamē diuinitus sibi promissam, ducat in matrimonium. Vbi (inquit) in cubiculum cum ea introieris, per tres dies ab ea te abstinebis, & nihil aliud quā precibus cum ea uacabis. Sumito cor piseis, & inde suffitum facito. Quo olfacto, dāmon puellam fugiet, nec eam unquam postea repetet. Cum tibi cum ea congredi libebit, surgitote de lecto, Deumq; suppliciter oratote, ut sua in uos clementia & medicina utatur, puellęq; medeatur: ex qua liberos mares procreabis. † Sed metum abijce. nam ea tibi destinata est ante orbem conditū: eamq; tua opera Deus a dāmonē uindicabit. Hactenus angelus. Quis igitur non uidet, Dei prouidentia precum sedulitatem & bonarum actionum exercitium minimē tollit? Erat Sara ab æuo condito Tobię uxor destinata: & tamen & ille & illa iubentur matrimonium suum precibus commendare Deo immortalī. Erat & illud in fato diuino, Saram a dāmonē liberatū iri. Et tamen iussu angeli Tobias suffimento utitur, dāmonē propellendo. Quid iter illud a Tobia susceptum, an Dei prouidentię aduersum erat? Scilicet Tobias uterq; cessant in studijs & operibus: Expectant ociosi, ut quod Deus ex æternitate definiuit, id eis eueniat. Non sinit sibi medicinam adhiberi pater, ut abacta cecitate uisum recuperet: non obtemperat preceptis Raphaelis filius, nec Sarę opitulando, nec diuinam clementiam implorando, ut sibi contingat felix matrimonium: nimirum hęc omnia ante res conditas pro-

Gen. 29.

Tob. 6.

† Hęc in uulgari editione Latina nō extant. Sed Theologi Tigurini & Castalio nobis ex Hebraica ueritate prodiderunt.

missa illis sunt à Deo ueraci, qui neminē frustratur promissis suis. Illi uerò prouidentia Dei rebus in omnibus strenuè subseruire non dubitabant. Nihil operum relinquabant, quibus numinis fauorem sibi demererentur. Precationibus instanter uacabant: de suo aliorum egestatem sustentabant: medicinam à Deo creatam non negligebant: consilia cum de rebus alijs, tum de itinere probe conficiendo captabant: denique uocationem & electionem suam satagebant, ut modis omnibus ratam efficerent: nec quicquam eis in omni uita antiquius erat, quàm ut Deo fidentes rectè facta obirent ad usus necessarios. Quid multa? Christus testatur, Deū scire quibus rebus opus habeamus. Et tamē hortatur discipulos suos ad orandum. Non igitur præscientia & prouidentia Dei orationes tollunt. Conclusiones igitur illæ, quibus uel orationes, uel consilia, uel medicina, uel similia tollantur, prouidentia diuinæ prætextu, nō secus se habent, quàm si dicas, non comedendum esse ut nutriamur, non arandum ut terra fructificet, non ambulandum ut ad locum aliquem perueniamus: quòd siue illa omittantur, siue non, tamen quod Deus præuidit fore, id fiat necesse est. Quòd si hæc captiosa sunt, non minus & illa. omnino enim, ut diximus, Deus finem præstituendo, simul & media quibus illum nanciscamur, præstituisse putandus est. Ita nihil erit, quod ad diuinæ prouidentia uim non referatur.

Tertia.

Validissimum est illud argumentum, quod etiam uirorum prudentium mentes ad Dei prouidentiam uellendam impellat. Si Dei prouidentia omnia fiunt, bonis bene, malis male fiat necesse est. Id enim iusticiam decet, & prudentiam diuinam, quæ cum eius prouidentia coniuncta sunt: ut cuique det pro meritis, bonis bona, malis

malis mala. Cum autem exemplis infinitis iam inde ab orbe cōdito ostendi possit, contrarium persæpe accidisse, ut mali bonis omnibus affluerent, boni calamitatibus subiecti essent: casu id potius accidisse uidetur, quàm Dei ulla prouidentia. Est hoc (fateor) argumentum explicatu difficile: uerum pia mentis est, cœlestibus oraculis assentiri, & in illis acquiescere. Suprà enim palam fecimus, uerbis Dei prouidentiam eius omni ex parte confirmari: nec quia nobis ignota est causa uarietatis tantæ, ideo neganda est Dei prouidentia. Exclamat sapiens ille Hebræus, nescire hominem amore an odio dignus sit. Lazarus morbis affligitur, inedia enecatur: diues ille splendide uestitur, quotidie epulatur. Nec ille propterea odium erga se Dei, nec iste amorem constituere potest. Igitur miseria & afflictiones huius temporis, copiae & commoditates quæ in hac uita percipiuntur, in argumentum trahi non debent, Dei erga nos amoris aut odij. Sed res futuri seculi bonæ uel malæ, manifestè declarabunt quàm propitium aut infestum habeamus Deum. Ideo ait Abraham ad diuitem, iam cruciatum ignis æterni perferentem: Memento fili, & te bonis tuis in uita tua, & Lazarum malis defunctum esse. Nunc & hic in solatio, & tu in dolore es. Et Paulus ait, eos qui spiritus primitias haberent, intra seipso gemere: adoptionem expectantes, liberationem nostri corporis. Non igitur ex euentis rerum qui in hac uita accidunt iudicari potest, quis gratus, quis inuisus Deo sit: nec ex eis prouidentia Dei neganda, quæ multis clarissimis argumentis, & diuinis oraculis, suprà adductis confirmatur. Iam si quæras, cur fiat ut pari multorum culpa existente, alij præfenti poena plectantur, alij impuniti relinquantur? Sic ad montem Syna cunctus populus uituli adoratione idololatriæ reus erat: sic enim scribitur in Exodo: Percus-

Luc. 16.

Rom. 8.

sicq; Dominus populum pro reatu uituli, quem fecerat Aaron. Et tamen cum rei essent omnes, non omnes percussi sunt. Tantum enim tria millia de populo, eo die caesa fuere à Leuitis iussu Mosæ. Id ex eis quæ suprâ cap. 21 scripsimus de Galilæis, & casu turris Silountanæ interfectis, solui potest. alios enim poena peccati mox consequitur, iusto Dei iudicio, qui ut actionibus bonis præmia, ita malis poenas constituit. alijs parcitur, ut exemplo admoniti resipiscant, & ad mentem probam sese reuocent. Si faciant, misericordiam Dei experiuntur: si non minus, non illis poena remissa est, sed dilata, quam uel in hoc, uel in futuro seculo luere eos necesse est. Sic uisum est prudentiæ diuinæ, cuius cōsilia imperscrutabilia sunt. Et tamen illud certissimū, Deo gubernante hæc omnia fieri.

Quarta.

Quærent amplius, unde sunt tot mala in genere mortalium? Si à Deo, Deus erit causa mali. Si non à Deo, non erunt omnia subiecta prouidentiae Dei. Ego uero uideo esse in sanctis Biblijs loca, ubi Deus causa mali esse dicatur. Amos 3. An est in ciuitate malum quod Deus non fecerit? Esa. 45. Ego Dominus, formans lucem & tenebras: faciens pacem, & creans malum. Sedenim mala poenæ, quæ ob peccata hominibus à Deo immittuntur, intelligenda esse, Augustinus est author, qui contra Adimantum Manichæi discipulum, cap. 26. citatis uerbis Amosi prophetæ, addit hæc uerba: Malum hoc loco non peccatum, sed poena intelligenda est. Dupliciter enim appellatur malum: unum, quod homo facit: alterum quod patitur, poena. Diuina autem prouidentia cuncta moderante & gubernante, ita homo malefacit, quod uult: ut malè patiatur, quod non uult. Deinde capite 27. adductis uerbis Esaïæ, confert illa cū uerbis Pauli Rom. 8. illis: Vides ergo seueritatem Dei in eos qui ceciderunt,

runt, bonitatem in eos qui perseverant in bonitate. In hoc, inquit, sermone Apostolico satis apparet bonitas Dei, secundum quam dixit Esaïas: Ego sum Deus qui facio pacem: & seueritas, secundum quam dicit: Constituo mala. Ex his Augustini uerbis satis intelligitur, quòd cum mala à Deo procedere dicit Scriptura, non peccata, sed bella, pestes, famem, grandines, uredines, pruinas, ceterasq; huiusmodi afflictiones & calamitates intelligit. Hæc em sunt poenæ peccati, quæ à Deo fiunt: non peccata, quæ à diabolo ab & homine. Christus ipse de diabolo dicit, eum mendacem esse, & patrem mendacij. Euangelistæ quoq; affirmant diabolum mentem Iudæ inieciisse, ut IESVM proderet. Paulus autem de homine ait, per eum intrasse peccatum in mundum. His obijciuntur loca ex Scripturis, quibus significari uidetur, Deum esse causam peccati. Rom. 1. Tradidit eos Deus cupiditatibus cordium suorum in impuritatem. Tradidit eos cupiditatibus ignominiosis, & in sensum reprobum, ut facerent quæ non conuenirent. Quid autem est hominem peccatorem tradere cupiditati & peruersitati cordis sui, nisi eum dedere peccato, & quasi mancipare? Improbant quidam hanc interpretationem, ex qua sequatur Deum esse authorem & causam peccati. Itaque uerbum Tradendi interpretantur per id quod est Siuit, uel permisit. Sic enim Dauid facit Deum loquentem Psalmo 83. Non paruît populus meus uocimeæ, & Israel mihi non obtemperauit: Permissi igitur eos in prauitatem codris illorum, & ambulauerunt in consilijs suis. Alij aiunt, Deum quidem causam peccati esse: sed ita, sicut sol tenebrarum causa dicitur, quæ recessu eius in aere existunt, accessu euanescent. Ita cui Deus gratiam suam non tribuat, eum in peccata ruere necesse esse. Solam enim gratiam Dei esse, qua peccata uidentur.

Iohn. 8.

Luc. 22.

Rom. 8.

tur. Vtraque hæc interpretatio alijs non probatur. Prior quidem ex eo, quia posita illa permissione, Deus non satis à peccato excusaretur. Quid enim est permissio eius qui potestatem habet prohibendi, ac in manu eius res est, quam uoluntas? Qui permittit eum ruere quem seruare posset, nonne causa est ruinae illius? De permissione quidem ipsa quaestio est, an fiat Deo uolente, an nolente? Secundum dici non potest: nam nolente Deo nihil fit. Quod si Deo uolente fit, certe cum Dei uoluntate erit coniuncta. Altera quoque interpretatione Deus minimè à peccato uindicaretur. Nam si natura nostra eiusmodi est, ut Deo spiritum suum subducente nihil aliud quam peccare possit. Deus subducens gratiam suam, peccati insons minimè erit: nimirum qui, si uellet, posset non subducere spiritum illum, qui solus efficit peccatorum uitiationes. Simpliciter igitur dicendum esse uideatur: Deum non tantum subducere gratiam suam homini peccatori, sed & uitiatam eius naturam mouere. Quod Augustinus in lib. de grat. & lib. arb. cap. 21. multis testimonijs sanctarum literarum confirmat. ac sic tandem concludendo dicit: Deum operari in cordibus hominum, ad inclinandas eorum uoluntates quocumque uoluerit, siue ad bona pro sua misericordia, siue ad mala pro meritis eorum: idque iudicio suo interdum aperto, interdum occulto, semper autem iusto. Sic ille.

Est autem obseruandum, Deum aliter agere bonos, aliter malos. Bonos gratia & spiritu suo imbuat, ut recte faciant, sicque eos praepræparat ad gloriam. Malos ita mouet, ut ab eis sit principium malorum operum, & non ab ipso Deo. Corruptio enim naturae nostrae non uenit extrinsecus, sed hæret in uisceribus nostris. Peccant igitur impij non coacti, sed uolentes, & sponte sua: atque ideo ob peccata sua iuste affliguntur. Non tantum autem

Theolo.

Theologi, sed & Philosophi fatentur, Deum, cum sit actus purus ab omni potentia remotus, semper agere & mouere omnia, nec sinere quicquam esse ociosum. Agere autem ipsum quamque rem pro conditione illius, aliter inanima, aliter animata: animatorum autem aliter bruta atque rationalia, horum uero aliter bonos atque malos. Et sicut eques bonus regit equos suos, omnes quidem illos, sed eos qui ualidi sunt & firmis cruribus, commodè & strenuè: alios autem qui sunt debiles & claudi, incommodè, & cum claudicatione: quæ claudicatio non equitis, sed equi claudi uitio fit: nec tamen ea cernere, nisi equus ab equite agigaretur. Ita Deus agit omnes homines, qui acti agunt, quisque prout affectus est, bonus bene, malus male. Hoc autem modo Deus in Scripturis dicitur impios excæcare, corda eorum indurare, Prophetas decipere, spiritum erroris eis immittere, ut credant mendacio. Hinc autem tyranni & homines facinorosi uocantur uirge Domini, secures, mallei, gladij. Paulus quidem de prædestinatione tractans, de uasis duplicis generis loquitur, quorum altera sint misericordia, altera ira. Quo in loco uasa (authore Augustino) idem sunt quod instrumenta. Quod si homines sunt tanquam instrumenta in manu Dei, nihil igitur possunt per se ipsi. Quicquid agunt, Deo mouente agunt, dirigente & applicante, ad quodcumque illi libuerit. Et de uasis quidem misericordia, clarè dicit Paulus, quod Deus ea præparauerit in gloriam: de uasis autem iræ, apparatus esse dicit in interitum, à quo id fiat, non meminit. Ex uerbis autem Dei ad Pharaonem, quæ post Mosén recitat Paulus, liquiddò apparet, unde sit hæc apparatus. Iccirco te, inquit, excitauit, ut ostendam in te fortitudinem meam, & annuncietur nomen meum in uniuersa terra. Salomon autem: Omnia, inquit, propter semetipsum creauit Deus,

u impium

implum quoque ad diem malum. Ad hec de duobus nondum natis illud ex oraculis Dei citatur à Paulo: hunc amauit, illum odi. Hunc igitur figulum nostrum in sua fictilia sibi hanc sumere potestatem, constat. Nam etsi impij sponte sua peccant ob corruptelam & prauitatem ingentem: tamen providentiam Dei uitare non possunt, quin eis utatur ut instrumentis consilij sui. Sic ludas quaestus causa uendens Christum, aeterno Dei consilio inseruiuit, ut traditio illa Christi esset pro salute generis humani. Quamobrem qui dicunt impios seipsos aptare ad interitum, exclusa providentia Dei: perinde dicerent uasa non à figulo, sed à seipsis fingi. Pendent enim haec omnia ex similitudine à Paulo adducta de figulo.

Hinc autem quaestio existit, An Deus uelit peccatū? Quibusdam uidetur, negari non posse quin uelit utcunque uel (ut alij loquuntur) permittat. Eum esse rerum omnium motorem primum: quibus non tantum uim suppediret agendi, sed & ipse eas agitet, inflectat, & ad fines destinatos dirigat. Hoc indicari illis uerbis, quibus Deus dicitur aliquem indurare, errare facere, immittere spiritus malos, dato nocendi praecepto. haec autem, nisi Deo uolente, fieri non posse. Haec responsio non placet, propterea quod pugnet cum uerbis Prophetarum: Non Deus uolens iniquitatem tu es: Odisti omnes qui operantur iniquitatem: Simili sunt odio Deo impius & impietas. Et certe si Deus peccatum uellet, uitari non posset quin iniuste illud puniret: nimirum quod ipsius uoluntate admitteretur. Dicendum est igitur, Deum non uelle impietatem: omniaque opera quae uult, bona esse, pia & iusta. Cum enim Deus summum bonum sit, nihil uelle, nihilque potest efficere nisi bonum. Etsi autem multa sint mala in orbe terrarum, quae & ipsa ab effectrice Dei providentia eximi non possunt (omnia enim Deus efficit

*Psal. 5.
Sap. 14.*

efficit ex consilio uoluntatis suae, Eph. 1.) non tamen inde sequitur, Deum esse peccati causam, aut uelle peccatum, aut eo delectari: sed in omni opere, quantum uis malo, discernenda est actio Dei ab actione diaboli & hominis mali. Et sunt quidem tam diabolus & homo ipsius instrumenta Dei: uerum quia sunt creaturae animatae & rationales, habent proprias actiones. Sunt itaque & instrumenta per quae Deus operatur, & causae. Quatenus instrumenta sunt, & à Deo aguntur, opus eorum bonum est. Quatenus causae sunt, & motu suo agunt, opus eorum malum est. sicut inquit Christus: Mala arbor non potest bonum fructum edere. Nonne Christi traditio, ut à Deo est per Iudam tanquam instrumentum, bona est: nam est propter salutem fidelium. Et tamen eadem bona non est, ut est à Iuda: qui partim odio, partim auaricia ductus, prodidit magistrum suum. Priore modo Iudas instrumentum est: posteriore, causa. Ad hunc modum de carnifice dici potest, cum iussu magistratus interficit facinorosum. Quod quidem opus ad duo principia referri potest. Ad magistratum, tanquam causam primam, cuius instrumentum sit carnifex. atque hoc modo caedes facinorosi bona est. Quod si referat ad ipsum carnificem qui agit motu interiore & suo, tum carnifex causa est caedis. Itaque si iusticiae exequendae causa facit, caedes bona est, & laudabilis: sin odio uel alia praua cupiditate impellitur ad caedem, uitare non potest quin reus sit homicidij. Ita opus idem propter duplicem respectum & bonum est, & uitiosum: illo modo laudandum, hoc modo uituperandum. Eodem modo de Deo diximus: qui quamuis omnia uult & facit quae fiunt: non tamen omnia ita uult & facit, ut instrumenta uolunt & faciunt. Non igitur in Dei actione, sed instrumentorum est uitiolitas omnis.

Aug. ad Simpl.

l. 1. q. 2. col. 636.

Hinc autem perspicuum est, quid respondendum sit: de odio Dei in peccatum, & eos qui faciunt illud. Sic enim multi quærent: Si Deus agit homines malos ad peccatum, facitque eos uasa in contumeliam, quomodo eos aut peccata eorum odio habet, & non potius amat? nihil enim odit eorum quæ fecit. Sap. 12. Hunc nodum soluit Augustinus his uerbis: Quod Deus ex numero impiorum quos non iustificat, facit uasa in contumeliam, non hoc in eis odit: quod facit: quippe in quantum impii sunt, execrabiles sunt. In quantum autem uasa fiunt, ad aliquem usum fiunt: ut per eorum ordinatas poenas, uasa quæ fiunt in honorem, proficiant. Non itaque odit Deus, nec in quantum homines sunt, nec in quantum uasa sunt: id est, nec quod in eis fecit creando, nec quod in eis facit ordinando. nihil enim odit eorum quæ fecit: sed tamen quod uasa eos facit perditionis, ad usum correctionis aliorum facit. odit enim in eis impietatem, quam ipse non fecit. Sicut enim iudex in homine odit furtum, sed non odit quod datur ad metallum: illud enim fur, hoc iudex facit. Ita Deus, quod ex conspersione impiorum facit uasa perditionis, non odit quod facit: id est opus perditionis suæ in poena debita pereuntium, in qua occasionem salutis illi quorum miseretur inueniant. Sic Pharaoni dictum est: Ad hoc te excitauit, ut ostendam, &c. Hæc demonstratio potentiae Dei, & annuntiatio nominis eius in uniuersa terra, prodest eis ut timeant, ut uias suas corrigant; quibus uocatio talis congruit. Sic ille. Hinc autem apparet, opus à deformitate secernendum esse: ut etiam si opus ipsum à Deo proficiscatur, deformitas ei nullo modo tribuenda sit: Deus dicitur tradidisse pro nobis filium suum, Rom. 8. Neque tamē traditio, Dei peccatum fuit, sed iudæ. Esse autē deformitatem ab actu distinguendam, cum ex ijs quæ dicta sunt patet, tum

Thomas

Thomas declarat his uerbis: Peccatum omne ex aliquo defectu provenit proximi agentis, non autē ex influenza primi agentis. Sicut peccatum claudicationis provenit ex indispotione tibiæ, non autem ex uirtute motiua: cum tamen ex ea sit, quicquid de perfectione motus in claudicatione apparet. Proximum autem agens peccati humani est uoluntas. Est igitur defectus peccati ex uoluntate hominis, non autē ex Deo, qui est primum agens: à quo tamen est quicquid ad perfectionem actionis pertinet in actu peccati. Hæc Thomas.

Quod si quis amplius urgeat, fieri non posse quin Deus uelit eiusmodi deformitatem seu maliciam, utpote quo nolente, fieri non possit id quod fieri nolit. Hoc uerò Theologi referunt ad permissionem magis, quam ad uoluntatē aut noluntatē (sic enim loqui necesse est) Dei. De qua quidem permissione differunt Sen. 2. d. 45. & 46. Deum respectu mali culpæ non habere actum posituum, nec uolendi, nec nolendi: sed tantum actum negatiuum non uolendi; qui sit indifferens, & promissionem significet. Illos permittere non qui uelint aut nolint, sed qui non uelint prohibere. Sic ferè illi.

Alijs hæc permissio minimè probatur, qua posita aliquid uideretur agi in mundo uel Deo imprudente, quod eius prudentiæ minimè conueniret: uel inuito, ocioso, non curante, quod ab eius potentia esset alienum. Augustini igitur sententiā cōsideranda est, qui sic ait in Enchiridio cap. 100. Propterea namque magna opera Domini exquisita in omnes uoluntates eius, ut miro & ineffabili modo non fiat præter eius uoluntatem, quod etiam sit contra eius uoluntatem. Quia non fieret, si non sineret, nec utique nolens finit, sed uolens. nec sineret bonus fieri malè, nisi omnipotens etiam de malo benefacere posset. Hæc ille.

Videtur Augustinus particulis istis

u. 3. Præter

Thomas contra
Gent. lib. 3. c. 1.
262. §. adhuc
peccatum.

psal. 100.

Præter uoluntatem, & Contra uoluntatem significare, in uoluntate Dei simplici quidem illa & unica, esse uolendi rationes diuersas: quibus fiat, ut quod nolit simpliciter & absolute, id tamen uelit propter certum aliquem finem. Quod quidem & in rebus humanis accidere, non obsecrum est. Mercator procelloso mari aduehens merces suas, simpliciter illas seruare uult, & ad portum adducere. Verum ne in periculum uita eius cum nauis ueniat, seruare eas non uult: atque ideo ex nauis eicit in mare, ut incolumis ipse euadat cum nauis. Bonus magistratus neminem ciuium suorum (quorum salutem scit sibi commissam esse) interficere uult, uerum si quis latro sit, eum uult interfici: ut hoc exemplo & scelus uindicetur, & cæteri a delictis deterreantur. Ad eum modum uetat Deus hominem occidi: & tamen filios Eli occidere uoluit, ut narrat historia 1. Reg. 2. Damnat quoque omnem conspirationem hominis in perniciem innocentis. Et tamen Iosephum uoluit fratrum perfidia uendi, ac in Aegyptum peruenire. Hoc & ipse Ioseph testatur, his uerbis fratres alloquendo Gen. 45. Non uos estis, sed Deus, qui me premisit, ut uos alerem. Damnat adulteros & incestuosos: & tamen incestu Absalonis uoluit Dauidis adulterium punire. Sic enim dicit 2. Regum 12. En ego suscitabo aduersum te malum de domo tua, tollamque uxores tuas in oculis tuis, & dabo proximo tuo qui dormiet cum illis in oculis solis huius. Tu fecisti occulte: Ego autem coram toto populo, & coram sole facturus sum. Damnat Deus latrocinium: & tamen uult ut prædones lobum uexent, pecora eius abigant, camelos abripiant. Cum enim Satan postularet a Deo, ut manum iniceret in lobum, & eum affligeret, sic Deus responderet Satan: Ecce permitto arbitratui tuo quicquid possider. Deo igitur permittente impulsus sunt Sabæi, ut irruerent in fortunas lobi.

Iobi. Et ideo Iobus dicit: Dominus dederat, Dominus abstulit. Laudetur nomen illius.

Ex his autem perspicuum est, uerum esse quod Augustinus dicit, multa fieri contra uoluntatem Dei, quæ tamen non fiant præter eius uoluntatem. Contra Dei uoluntatem est perfidia, plagium, incestus & raptus rerum alienarum: & tamen non sine Dei uoluntate facta esse à filiis Iacobi patriarchæ, ab Absalone Dauidis filio, à Sabæis, uerbis sacræ Scripturæ ostendimus. Hoc autem est quod ab alijs tradi diximus, uoluntatem Dei bifariam usurpari, aliquando de ijs rebus quæ simpliciter Deo probentur, aliquando de ijs quæ non nisi præter certum finem ei placent. Primo modo Deum uelle quæ lege præcepit, nolle quæ uetuit, de eoque Christum loqui: Non omnis qui dicit mihi Domine Domine, intrabit in regnum cælorum, sed qui facit uoluntatem patris mei. Itaque oramus: Fiat uoluntas tua, sicut in cælo, & in terra. Secundo modo, Deum uelle multa à se uetita, non quidem simpliciter: sed quatenus per ea uel bonos explorat, castigatque: uel malos ulciscitur, peccata peccatis puniendo. Ideo ex Palæstinis excitauit eos qui occiderent filios Heli. Hi enim patris dicto audientes non erant, quod eos Dominus uolebat occidere, 1. Reg. 2. Memorabilis est prosopopœia in libro Iob, in qua describitur colloquium Satanæ cum Deo, petentis facultatem affligendi Iobum. Itaque affligitur Iob & à diabolo perdendi cupido, & à Sabæis & Chaldæis prædæ inhiantibus. Verumtamen non sine permissione ac nutu Dei, in quem ipse Iob refert calamitatem in se immisam: Dominus (inquit) dedit, Dominus abstulit. Finis igitur quem Dominus in latronum præda spectabat, erat, ut Iobum patientiâ exerceret: in incestu Absalonis, ut adulterium Dauidis puniret: in plagio fratrum Iosephi, ut eum præ-

mitteret in Aegyptum, qui famis tempore incolumitati totius domus suae prospiceret. Nec igitur plagium, nec incestum, nec latrocinium Deus probat, ut sunt legis diuinæ transgressiones, uiolationes societatis humanæ, offensiones charitatis mutuae: uerum ut per ea exequitur consilia sua, uel sceleratis uindicandis, uel electis suis patientia explorandis: in humilitate & modestia, dum affliguntur, continendis, in perseverantia confirmandis. Hæc sunt illa mirabilia Dei consilia, quibus ex tenebris elicit lucem, & quasi ex spinis producit rosas. Hæc illa bonitatis & omnipotentiae coniunctio, ut nihil sinat male fieri quod non in bonum cōuertat. Quod sic Augustinus in Enchiridio: Deus (inquit) omnipotens, cui rerum summa est potestas, cum summè bonus sit, nullo modo sineret aliquid mali esse in operibus suis, nisi usque adeo esset omnipotens & bonus, ut beneficeret etiam de malo. Hæc ille. Et hæc de uoluntate Dei bifariam usurpanda: nempe pro ratione rerum expetendarum, quarum alia simpliciter, alia cum aliqua adiunctione expectantur.

Alij tollendis locis dissidentibus, de quibus dicitur, ut tunc distinctione uoluntatis patefactæ & arcanae: illam in oraculis Dei extare, quibus credenda proponuntur, facienda iubentur, contraria uetantur: hanc in rationibus cerni consiliorum & factorum Dei, quæ profertur in rebus singulis administrandis, nec à nobis nisi in euentu perspicitur. Neque uerò cuiquam absurdum uideri debet, Deo quædam arcana esse quæ nobis celentur. Quamuis enim de rebus agendis, uitandis, credendis, omnia nobis à Christo, Prophetis & Apostolis prodita sunt: tamen quid unoquoque futurum sit, non adhuc prolatus est. Multa Deus retinet suo tempore patefacienda. Christus ipse dicit ad Hierosolymitanos: Quoties te congre-

gare

gare eos: Certè: nam & doctrina & miraculis & uitæ cōuersatione eos ad se inuitabat: & hæc est uoluntas eius aperta. Cur autem non omnes congregauit? Quia non uoluit, nam si uoluisset, congregasset: omnia enim quaecumque uoluit Dominus, fecit, inquit Dauid. Erat igitur alia uoluntas Dei occulta, qua non omnes uolebat congregari. Etsi enim omnes ad se inuitabat uerbo externo: tamen illos tantum congregauit, quos non uerbo tantum, sed spiritu suo efficaciter ad se attraxit. Atque hæc Dei sunt consilia & iudicia inscrutabilia, quæ intuitus Paulus sic exclamat: O profundas diuitias sapientiæ & scientiæ Dei, quam incomprehensibilia sunt iudicia eius, & imperuestigabiles uigæ eius. Quis enim cognouit sensum Domini? aut quis consiliarius eius fuit? Hoc autem sensisse uidetur Augustinus, dum dicit multa esse contra uoluntatem Dei, quæ tamen non sint præter eius uoluntatem. Nemo tamen putet Dei uoluntatem multiplicem esse: sed ut Deus ipse, ita uoluntas ipsius simplex & unica ut sit oportet. Verumtamen pro captu ingenij nostri bifariam nobis eam proponi oportebat: quod ad arcana eius iudicia aliter penetrare non possumus. In quibus peruestigandis, Paulus ipse exclamare cogitur: O profundas diuitias, o uias imperuestigabiles, o iudicia inscrutabilia, o sensum Domini incomprehensibilem. Neque uerò nos sumus ij qui ea scrutari uelimus: sed quæ Scripturis præeuntibus consequi possumus, ijs insistimus. Quæ tamen à multis Theologis ante nos prodita sunt, cum ad loca Scripturarum quæ contraria uidentur concilianda, tum ad Dei bonitatem ab omni iniquitate asserendam: nos, quæ ab alijs copiose & ornate explicata sunt, ut potuimus delineauimus. Quæ si cui placeant, bene est: sin minus, curet pro se meliora.

x

CAP.

*Argumenta contra predestinationem soluuntur, &
in primis quæ pro tertia opinione adducta
sunt: quæ tandem cum prima opi-
nionem conciliatur.*

Sequitur, ut materia predestinationis absoluenda sit. Sac argumentis contrariarum sententiarum respondeatur. Tertia sententia, quam mediam diximus, à prima non multum discrepat. utraque uera est: sed prima magis exhaurit quaestionem. Verba Dei sunt ad Israelitas: Tua est perditio Israelita, in me solo est auxilium tuum. Audio. Certè enim in toto hominum genere nihil aliud querendum est, quàm sua perniciēs. Nam in iniquitate concipiuntur, & in peccato nascuntur omnes. Vnde igitur aliquorum salus, nisi ab eo qui dicit, à se solo esse auxilium illorum? Et hoc est quod tertia opinio dicit. At quaestio restat: Cur alijs auxilium suum fert Deus, alijs minimè? Hoc prima opinio explicat: Quia ita ei libet, ut cum eodem modo rei teneantur omnes, alijs tamen misericordiam suam tribuat, alijs minimè: illos amet, istos odio habeat. Neque uerò de eo unquam quisquam dubitauit, Deum infligere poenas superioribus peccatis: eos que in sensum tradi reprobos, & in cupiditates ignominiosas, qui Deum cognitum non timeant, nec reuerentur. Verumtamen id nihil impedit, quo minus improbi omnes iam inde ab initio, exitio fuerint destinati. Itaque quod Moses dicit Deum obdurasse cor Pharaonis: obduratio hæc iuste Pharaoni immissa est. Tot enim prodigijs ad resipiscentiam uocabatur, ut confessus fuerit Moses se peccasse. Verum cum uocatus, ad sanam mentem redire nollet, Dominus gratiæ suæ contemptum, contumaciam,

maciam, & alia ipsius scelera, ultus est excacatione ipsius. Quod cum à Mose proditum est: tum ipsum in hoc excitatum à Deo fuisse, & ab eodem Mose minimè prætermissum est, & à Paulo luculenter enarratum. Ad hunc modum Paulus cum peccata hominum arguat, Deique iusticiam ab hominum calumnijs uindictet: tamen interea non reticet, fuisse uasa iræ ad interitum aptata. Christus quoque impios culpa sua perituros ubique docet: sed simul eos arbores dicit esse, quæ manu patris plantatæ non sint, & ideo eradicandas. Quod igitur obijcitur de Iudæorum infidelitate & offensione in Christo tanquam lapide, uerè quidem dicitur. At quaestio superest, cur qui eadem malicia inuoluti sunt, alij ad fidem perueniunt, alij increduli manent? Paulus solum Dei beneplacitum causam dicit esse huius discriminis. Et ideo eo in loco, ubi de infidelitate & offensione Iudæorum dixit, ne quis putaret æternam Dei predestinationem, de qua prius concionatus est, labefactari: subiunxit, dona & uocationem Dei sine poenitentia esse: hoc est, irrita non esse, sed reliquias secundum electionem gratiæ seruari. Quibus uerbis exiguum quidem numerum electorum præinnumera turba impiorum significat: sed tamē stabilem & firmam manere electionē, quæ ex Dei gratuito dono pendeat. Ideo subdit: Quid ergo? Quod querit Israel, non est assecutus: electio autem obtinuit: reliqui uerò excacati sunt, quemadmodum scriptum est: Dedit illis Deus spiritum cōpunctionis, oculos ut non uideant, aures ut non audiant usque in hodiernum diem. Hæc Paulus, testimonio ex Esaia uate adducto. Lucas etiam in illa multitudine hominū Pauli doctrinam audientium, eos dicit credidisse, qui erant sempiternæ uitæ destinati. Io-

Rom. 9.
Matth. 23.

Act. 15.
Ioan. 12.

tot in eorum conspectu ostenta fecisset: tamen ei fidem non habebant, ut illud ab Esaia uate dictum fieret, cum ait: Domine quis credidit orationi nostrae, & Domini brachium cui patefactum est? Ideo credere non poterant, quod item dixit Esaia: Eorum & oculos excacauit, & animos stupefecit, ne oculis uideant, & animo intelligant, ad frugemque redeant, atque eos ego sanem. Infidentiam Iudaeorum ad oraculum Prophetæ refert, quod ille edidit, Dei prædestinatione fore ut Iudæi non crederent. Huius rei causam esse, simplicem Dei uoluntatem, Thomas Aquinas affirmat: cuius uerba ex lib. contra Gen. 3. cap. 161. citauit in lib. de Libero arb. cap. 5. obiectione 15. Augustinus autem in lib. de Bon. perseu. cap. 8. ostenso non esse in potestate nostra, nec cor nostrum, nec cogitationes nostras, nec ut simus filij Dei: totumque id Dei esse, qui det cordi nostro cogitationes pias, per quas habeat fidem per dilectionem operantem: sufficientiamque nostram omnem ex Deo esse, qui potestatem nobis det hoc bonum sumendi, tenendi, & in eo perseveranter usque ad finem proficiendi: hoc inquam ostenso, quaerit de triplici hominum genere. Primum de duobus paruulis originali peccato, æqualiter obstrictis, cur unus assumatur, alter relinquitur? Deinde, de duobus iam ætate grandibus impijs, cur unus uocetur, & quidem uocatus sequatur: alter, uel non uocetur, uel non ita uocetur ut sequatur? Postremo, de duobus pijs, cur unus donatur perseverantia usque ad finem, alter non donatur? Respondet numerò: INSCRUTABILIA SUNT IUDICIA DEI. Illud tamen, inquit, fidelibus debet, esse certissimum, illos esse ex prædestinatis, istos, non esse. nam si fuissent ex nobis (inquit unus prædestinatorum, qui de pectore Domini bibebat hoc secretum) mansissent utique nobiscum. Quid est quæso hoc uerbi? Nonne utriusque

a Deo,

a Deo creati, ex Adam nati, de terra facti, eiusdem naturæ animabus præditi, baptizati, renouati, uocati, uocantem sequuti, ex impijs iustificati? Vera hæc sunt: secundum hæc omnia erant ex nobis, diceret Ioannes: uerum secundum aliam discretionem non erant. Quæ est ista discretio? non erant ex eis, quia non erant secundum propositum uocati: non erant in Christo electi ante constitutionem mundi: non erant in eo sortem consecuti: non erant prædestinati secundum propositum eius, qui uniuersa operatur. nam si hoc essent, ex illis essent: & cum illis sine dubitatione mansissent. Hæc Augustinus, apud quem frequens est illa sententia: Cur erga hunc misericorditer, erga illum iuste agat, noli scrutari, si non uis errare. Non enim conuenit ut diuina uoluntas in controuersiam apud nos descendat, de qua quoties habetur sermo, sub ipsius nomine suprema iusticiæ regula nominatur. Quid ergo de iniquitate quaestio mouetur, ubi iusticia clare apparet?

Multi in Scholis laborant hoc loco, separando reprobationem affirmatiuam a negatiua. Illam dicunt respicere ad punitionem, cum Deus uult mulctare aliquem morte æterna: hanc ad negationem gratiæ, cum non uult misereri, gratiamue dare alicui. Illius causam esse in damno, peccatum ipsum in quo moriatur: huius solum Dei beneplacitum, qui quorum uult misereatur, quos uult induret. Quid est igitur, quaeret aliquis, quod Paulus ex oraculo Dei a Malachia enunciato, reprobationem ponit in eo solo, quod est odisse? Iacobum (inquit) dilexi, Esauum odio habui. Quem enim Deus reprobat, nisi eum quem odit? Quem autem odit, nisi cuius non misereatur, aut cui gratiam & misericordiam suam non tribuit? Quid autem misericordiae & gratiæ negationem sequitur, nisi peccatum? Quid porro peccatum parit, nisi mortem?

x 3. quem.

quemadmodum Paulus dicit, Stipendium peccati mors est. Nihil igitur referre uidetur, affirmatiue uel negatiue accipi reprobationem: quando quidem utranque effectus idem consequitur, quamuis illam immediatè, hanc mediata. Verumtamen Theologis hæc separanda uisa sunt, ne Deum sine culpa aliquem punire, concedere uideantur. Non enim per omnia ita se habere reprobationem ac prædestinationem docent. Prædestinationis nomine & gratiæ donatio intelligitur, quæ fons est bonarum actionum: & actiones quæ ex illa consequuntur bonæ, quibus ad gloriam peruenitur: & ipsa gloria, cui destinati sumus. In reprobatione etiam totidem insunt, & permissio cadendi in culpam, & ipsa culpa, seu peccatum, & poena pro peccato debita, quæ diabolo & angelis eius parata est ab æterno. Non igitur sicut prædestinatio tota Deo adscribitur, nempe uitæ æternæ præparatio cū toto cursu ad eam, ita reprobatio tota Deo adscribenda est: sed eius primum & postremum, nempe nolle miseri, & uelle punire. prioris causa extra Dei beneplacitum querenda non est, posterioris in solo hominis libero arbitrio est. Non enim propositum non miserendi, causa est quamobrem reprobi puniantur morte æterna: sed peccata eorum uel originalia, uel actualia. Itaque negatiuam reprobationem Deo concedunt absque ulla causa in reprobo, affirmatiuam non nisi causa existente in reprobo: nempe culpa quæ ex libero arbitrio existat, à Dei gratia deserta. Iniquum esset supplicio aliquem addici, nisi ob delictum: non iniquum autem, negare eidem hoc quod illi minime debeat. Cū autem Deus nemini quicquam debeat, liberum illi est, huic misericordiam & gratiam suam tribuere, illi negare. Hac autem separatione affirmatiue & negatiue reprobationis, sententiæ contrariæ conciliantur, Qui enim in peccatore causam esse dicunt

cunt reprobationis diuinæ, de affirmatiua reprobatione loquuntur. Qui ad solum Dei beneplacitum reprobationem referunt, de negatiua sentiunt. Ita tertia sententia in gratiam (ut ita loquar) posita est cum prima.

CAPUT X.

Argumentis secundæ opinionis respondetur, & tandem eadem conciliatur cum prima.

Veniāmus igitur ad eam quæ ordine erat secunda, quam fauorabiliorem esse priore, negare non possum. Nescio enim quo modo, quos prima negligentiores, hos hæc secunda diligentiores in officio facere uidetur, itaque à multis doctis. Theologis superiore memoria defensa est. Nostris etiam temporibus magna asseueratione affirmatur ab Alberto Pighio, & Ioanne Maria Verato, & alijs nonnullis. Verum quia prior sententia fundamenta firmiora, etque oraculis diuinis nixa habet, argumentis secundæ sententiæ ex ordine respondeamus, idque breuiter.

1.

Deum esse patrem omnium quos condiderit, nemo negat: sed hominum specialiter, quos ad suam imaginem finxerit.

2.

Est autem suavis uniuersis quos alat & foueat benignitate sua. Nulla est creatura quæ sit bonitatis Dei experta. Solè facit oriri super bonos & malos: pluit super iustos & iniustos. Quod si non omnibus dat omnia ex æquo, accusari non potest. Sicut dicit paterfamilias Euangelicus: Nonne possum de meo facere quod uolo?

3.

Neque odit quicquam eorum quæ in nobis sua sunt: licet odit deformitatem, quæ aliunde quam à Deo profecta sit. Augustinus, respondendo ad uerba illa (quæ sunt in libro

in libro Sapientiae, cap. ii. Diligis omnia quae sunt, & nihil odisti eorum quae fecisti) docet, naturam distinguendam esse à peccato. Omnis (inquit) creatura Dei bona est: & omnis homo, in quantum homo, creatura est, non in quantum peccator est. Quemadmodum Ioannes suos uocat, ad quos Christus cum uenisset, ipsi eum non receperunt: Christus autem eosdem dicit ex Deo non esse, quod se non audirent. Contraria uidentur, Suos esse, & ex Deo non esse. Verum alterum dictum est de hominibus, quos Dominus fecerat: alterum de peccatoribus, quos idem Dominus arguebat. Itaque iidem sunt & homines, & peccatores: sed homines conditione, peccatores propria uoluntate: illos amat Deus, istos odit. Non igitur Deus odit Esau hominem, sed odit Esau peccatorem. Si quis roget, an non eodem modo odisset Iacobum, qui & ipse peccato obstrictus sit? Respondet: Deum in eo dilexisse non culpam, quam debebat: sed gratiam, quam donabat. Christum pro impijs mortuum esse, ut eos iustificando pios faceret. Licet ergo Deus odio habet peccatum tam Iacobi quam Esau, tamen non eodem modo: quod illius peccatum adimat per condonationem, istius perimat per damnationem: quemadmodum iudicat esse faciendum illis iudicijs inscrutabilibus. Augustinus ad Sixtum ait, Deum non inuenire homines eligendos, sed facere. Contra, iniquitatem eum non facere, sed damnare. Nec aliud, inquit, in Iacobo dilexit quam suam gratui tam misericordiam. Esau autem odio habuit, quod ei non let misericordiam impartiri.

4.
Sap. ii. Sapiens alloquitur Deum his uerbis: Misereris omnium, quia omnia potes: & dissimulas peccata omnium, propter poenitentiam. Sunt autem haec intelligenda de electis, qui agnita Dei misericordia resipiscunt: non autem de impijs,

pijs, qui tantum abest ut poenitentia ducantur, ut in dies hanc deteriores.

5.

Quod Paulus in epist. ad Romanos dicit, Concluserunt omnes sub peccatum, ut omnium misereatur: id ad Galatas sic expressit, Concluserunt Scriptura omnia sub peccato, ut promissio ex fide IESU CHRISTI daretur credentibus. Non igitur Paulus numerum eorum quibus Deus misereatur, exaequat cum illis qui sunt conclusi sub peccatum: nec salutem extendit ad omnes, sed docet misericordiae Dei tribuendam esse salutem nostram. Itaque illud OMNIVM, ex Galatis, interpretandum est per uerbum CREDITIVM.

6.

Et nemini quidem petenti Deus gratiam negat: sed petenti in ueritate. Prope enim est Dominus omnibus se inuocantibus in ueritate: Psal. 144.

7.

Cum Christus ad se uocat omnes, munere ministerii fungitur: cuius est praedicare Euangelium omnibus creatis. Caeterum idem Christus alibi clamat, neminem posse uenire ad se, nisi trahatur à patre.

8.

Christus lux est, quae omnem hominem illuminat lumine intelligentiae. Etsi autem haec lux omnibus luceat: tamen caeci eam non comprehendunt, quod eam non colant, nec honore debito prosequantur. Verba igitur Ioannis non de regeneratione, aut electione, sed de creatione intelligenda esse uidentur. Quod si quis putat Ioannem de illuminationis gratia loqui, is uideat universalitati hic locum non esse, nam mox additur: Et mundus eum non agnouit: & sui eum non receperunt. Deinde aperte declarat, qui lucis huius participes sint: nempe

y qui

qui non ex sanguinibus, sed ex Deo nati sint.

9.

Pauli sunt uerba 1. Tim. 2. Deus uult omnes homines saluos fieri. Quorum uaria interpretatio affertur. Aliqui de uoluntate Dei loquuntur duplici, antecedente & consequente. De priore aiunt uerba Pauli intelligenda esse, non de posteriore. Est autem antecedens uoluntas, quam & signi uocant, qua omnes ad salutem uocantur. omnibus enim lex Dei proponitur, qua doceantur quid faciendum sit ad uitam ingressuris, quid fugiendum. omnibus salutare Dei Euangelium, patefactum est. quo uia ostenditur ad salutem perueniendi. Sed alia uoluntas est consequens, quam & beneplaciti appellant: qua non solum uia salutis ostenditur, sed uis & facultas eius consequendae suppeditatur. Hac uoluntate solos electos uult Deus saluos fieri: quos fide donat, ut credant Euangelio: efficitque ut & uelint, & perficiant quae ad salutem sint necessaria. Hac ferè de uoluntate Dei dicuntur. Alij uoluntate omissa, uniuersalitem quae per uocem OMNES significatur, considerandam putant. Et hi quidem diuisi sunt. Nonnulli non de singulis hominibus, sed de omnium hominum ordinibus intelligunt. Nemi enim ordo uitae, in quo constitutus est (modò is non pugnet cum uerbo Dei) obest ad salutem. Iccirco etiam pro omni hominum genere Deus orandus est. Huius sententiae author est Augustinus in Enchirid. cap. 102. Ad hunc modum dicitur omnia animalia fuisse in arca Noe: quia ex unoquoque genere fuerunt aliqua in eam collecta. Alij intelligunt, omnes homines qui seruentur, Dei uoluntate seruari. ut si quis, ostenso Isocrate diceret, Hic est qui docet Rhetorica omnes Athenienses: non intelligeret utique, omnes Athenienses doceri Rhetorica: sed, quicumque docerentur, ab Isocrate docerentur.

Hac

Hac Augustinus tradit ep. 106. Tertij aiunt, uerbis Paulinis, quae citantur, addenda esse quae mox ibidem adduntur. Hic enim est contextus: Deus uult omnes homines saluos fieri, & ad ueritatis cognitionem uenire. Eos igitur uult saluos facere, quos uult ad ueritatis cognitionem peruenire. Quòd si non omnes ueritatis participes fiunt, ne ad salutem quidem omnes aspirare poterunt. Fide enim ueritatis diuinæ percipimus noticiam, quae non omnium est, sed electorum tantum.

Hae interpretationes reijciuntur à quibusdam magnis uiris, qui simpliciter intelligi uolunt Paulina uerba. Horum alius dicit, uerbis citatis coniungenda esse praecedentia, hoc modo: Exhortor uos fratres, ut fiant preces, gratiarum actiones, pro omnibus hominibus. hoc enim Deo acceptum est, qui uult omnes homines seruari. At preces in Ecclesia fiunt non tantum pro omnibus hominum generibus, sed in uniuersum pro omnibus hominibus. Ergo & Deus omnes seruare uult. Alius uult haec uerba intelligi debere perinde atque illa: Per unum hominem mors peruenit ad omnes homines. Quod non de omni genere hominum, sed de omnibus hominibus intelligendum est. Tertius urget simplicem sensum, uerbis Petri istis: Deus non uult quenquam perire, sed omnes ad salutem reducere. Si neminem uult perire, omnes igitur ad uitam praedestinauit: ut si qui pereant, uitio, pereant suo, non Dei uoluntate. Hac ferè sunt contradicentium. Ac de precibus quidem, quod prior sententia loquitur, intelligendum est, ideo praecipitur ut fiant à nobis pro omnibus, quia nullius hominum, quamdiu uiuit, salutem desperare debemus. Nam etiam si quem peccatis quam maxime onustum uideamus, scire tamē debemus, in manu Dei positum esse, ut cor eius mutet, donec eum spiritu suo. Quis morti aeternae ma-

1. Petr. 3.

y 2 gis

gis deuotus uideri poterat, atq; latro ille, qui ob latrocinia in crucem unâ cū Christo suffixus erat: Et tamen cū animam efflaturus esset, regno cœlorū donatus est. Pro omnibus igitur quantū uis uitæ deploratæ, Deus orandus est. At interea non ignorandum est, non pro omnibus efficacem esse orationem nostram. Est (inquit Ioannes) peccatum ad mortem: non pro illo dico ut oret quis. Quid est peccatū ad mortem, nisi in quo quis moritur? Huic qui sit obnoxius, non ignoramus. Pro omnibus igitur sine discrimine Deum oramus. At Deus, qui scit qui sint sui, non ignorat qui tali peccato sint affecti. Nec igitur preces nostras audit pro illis factas, neq; eos seruare uult. Seruaret enim, si seruatos uellet: cuius uoluntati resistere nemo queat.

Quod secundo loco assertur ex capite 5. ad Romanos pro simili, prorsus est alienum à proposito. Comparat illic Paulus Adamum cum Christo. Ab illo quidem deriuari peccatum in omnes homines, qui ex eo propagentur: ac per peccatum, mortem. A Christo autē iusticiam donari omnibus qui regenerentur: ac ex iusticia, uitam æternam. Quid hoc ad uniuersalitatem? Certè Deus neminem glorificat nisi quē prius iustificet. Nemo in nem igitur seruare uult, nisi quē prius ad ueritatis cognitionem perducatur. At huiusmodi cognitio per fidem fit, quæ non omnium est, ut uates dicit mirabundus: Quis credit orationi nostræ? Certè fides Dei donum est, quod non nisi electis contingit.

Petri uerba quæ postremū adducta sunt, ad electos pertinere, uerborum contextus indicat. nam eos hortatur, ut patienter ferant tardio rem Christi aduentum. Non tardat (inquit) Dominus, qui promisit: (ut nonnulli tarditatem hanc esse ducūt) sed patiens est erga nos, nolens quenquam perire, sed ad resipiscētiā omnes tendere.

tendere. Numerat se inter eos quos alloquitur: ad electos igitur sermonem dirigit. Quod si quis urgeat uerba Pauli, quibus de agimus: ac contendat, Deum simpliciter uelle ut omnes seruentur: hūc uelim respondeat, cur tandem non omnes seruentur? Ecquis est qui resistat uoluntati Dei? Profecto aut Deus omnipotens non est, si eo inuito aliquis pereat: aut si omnipotens est, quicunque pereunt, eo uolente pereant necesse est. Atq; hūc apparet, nō simpliciter uerba illa accipiēda esse: sed interpretandis illis utendum esse, uel uoluntatis distinctio ne, uel uniuersalitatē aliqua restrictio ne.

Vt autem de propositionibus, in quibus est signum generale, dicamus, illud est obseruatum à uiris doctis, non semper eas in sacris literis uniuersè accipiēdas esse: sed aliquas de solis electis, aliquas de reprobis. Ad electos illę pertinent: Omnia traham ad me ipsum: Vnusquisq; cognoscet me à minimo usq; ad maximum: De plenitudine eius omnes accepimus: In semine tuo benedicentur omnes gentes: Deus uult omnes homines saluos fieri. De reprobis item illæ: Odio eritis omnibus hominibus: Væ uobis cū laudauerint uos omnes homines: Mundus eum non cognouit: Sui eum non receperunt. nam Mundus pro uniuersitate hominum, Sui pro iudæis, ab Euangelistis usurpantur. Multa Ieiūsmo di sunt sententiæ in sacris literis, quæ etsi uniuersè sonant: tamen pro ratione materię referendę sunt uel ad electos solos, uel ad reprobos solos. A Ioanne etiam mundus pro maiore mundi parte: & Sui, pro plurimis ex suis, & non pro omnibus in uniuersum accipiendum est. Nam mox subdit: Quotquot autē receperunt eum. Quid igitur causæ est, cur uniuersales particulae proferuntur? Quia per eas sermo fit ad eam uniuersitatē, in qua sunt partim electi, partim reprobi. Sic enim sunt ferè cœtus omnes,

ut eis communiter tribuantur uirtutes, quæ tamen non omnium sint, sed quorundam qui sunt in eis: Communiter item & uitia, quæ & ipsa aliquorum sint cœtus illius. Estque ille mos Scripturarum (quod Augustinus ob *Ang. ad Paul. epist. 59.* seruauit) ut de parte sæpe loquantur tanquam de toto. Sic Paulus Corinthios in primis epistolæ suæ partibus ita laudat, tanquam omnes tales sint: cùm essent laudabiles quidam eorum. Et postea in nonnullis epistolæ ipsius locis ita reprehendit, tanquam omnes culpabiles essent, propter quosdam qui tales erant. Istam diuinarum Scripturarum cōsuetudinem per omne corpus literarum eius sparsam, quisquís diligenter aduerterit, multa dissoluet, quæ inter se uidentur esse contraria.

10.

Cùm Paulus dicit 1. Tim. 4. Deum cùm omnium, tum maxime fidelium hominum seruatorem esse: in hac comparatione intelligitur, aliam salutem esse quæ fidelibus contingat, quam quæ hominibus alijs. Et quia illorum est uita æterna, Christo sic dicente, Qui credit in me habet uitam æternam: alios igitur homines ex ea parte seruat Deus, quatenus eos tueat à multis malis: beneficiaque in eos confert animi, corporis & fortunæ, sine quibus uita hæc degi commodè non potest.

11.

Cùm dicit Deus se nolle mortem peccatoris, sed ut conuertatur & uiuat: quid aliud significat, quam se uelle ut peccator conuersus uiuat? Qui igitur non conuertitur, quomodo uiuet?

12.

Euangelium quidem est uerbum pacis, per quod homines reconcilientur Deo: sed illi tantum, qui credunt. Est enim potentia Dei ad salutem omni credenti. Rom. 1. Cæterum nō credentibus, est odor mortis in mortem: 2. Cor. 4.

13.

13.

Sicut non omnes qui sunt ex Israele, sunt Israelitæ: nec omnes ex Abrahamo, sunt filij Dei: ita non omnes qui audiunt promissiones, percipiunt promissiones, sed soli filij promissionis. Rom. 9.

14.

Christus est propitiatio pro peccatis totius mundi, quia eius crux sufficit redimendo toti mundo: sed non est efficax nisi credentibus iuxta uerbum ipsius. Sic Deus dilexit mundum, ut filium suum daret, ut omnis qui credit in eum non pereat, sed habeat uitam æternam. Christus dicitur, secunda Corinthiorum 5. pro omnibus mortuus esse, ut qui uiuunt, posthac non sibi uiuant, sed ei qui pro ipsis mortuus est, & resurrexit. Plane uniuersalem locutionem restrinxit ad eos qui in Christo uiuant. Quamuis igitur mors Christi sufficit seruandis omnibus: tamen solis fidelibus prodest. nam à cæteris repudiatur.

15.

Paulus dicit, gentes inexcusabiles esse, quia noticiam legis diuinæ haberent, si nō ex scripto, tamen ex rerum creatione. Hinc autem non sequitur, eos facultatem habere præstandi id quod rectum esse cognoscerent.

16.

Quod Paulus inquit, iusticiam Dei credentibus omnibus communem esse: quid aliud intelligit, quam in omnes credentes eam effundi? At nō omnes credere, nisi qui trahantur à patre cœlesti, Christus ipse dicit. Et Ioan. ex Esaia: Domine quis credit sermoni nostro?

17.

Non Iudæos autem tantum, sed & Gentiles in Euangelij societatem uocauit: adeo nullum hominum genus à se excludit.

18.

Gratia omnibus quidem offertur, sed à nemine accipitur nisi ab electis, qui secundum propositum uocati sunt.

Comparationes Paulinæ non eò tendunt, ut multitudo seruandorum par sit multitudini uitiatorum: sed ostendunt Christum esse causam iusticiæ & uitæ eorum qui seruandi sunt, sicut Adam causa est peccati & mortis omnium ex se procreatorum. Aliarum comparationum scopus est, potentiorē esse in fidelibus Christi gratiam, quam uitium ab Adamo contractum.

Non uidetur idem dici posse de Paradiso, & de uita beata ac immortalis. Erat quidem Adam collocatus in paradiso, ut eum coleret. Itaque & agrorum cultura ei commissa fuerat: & fructus permitti, quibus uesceretur: & una arborum uetita. Quia (inquit Deus) quo die ex ea comederis, morieris. In primis autem illud iussu, Crescite & multiplicamini. Hæc diuersa sunt à uita cœlesti, in qua nulla cura erit rerum temporalium: neque ibi uxores ducunt, neque nuptum dantur, sed sunt sicut angeli Dei. Et si autem Paradisus regni cœlestis typus aliqua ex parte uideri possit: tamen collocatio hominis in paradiso, & electio eius ad uitam, diuersas rationes habent. Hæc simplex est, illa cum adiunctione. Itaque cum peccauit Adam, ex Paradiso pulsus est. Cum autem Deus non alium hominem creauit unde gignerentur alij, sed ex illo uitioso Adamo alij nati sunt: facti sunt omnes uiciosi, quemadmodum primus parens fuerat. Hinc autem Deus, qui malis bene nouit uti, consilijs suis uiam aperuit, ut qui ex massa uitiosa nascerentur, alios iuxta beneplacitum suum uitio redimeret, alios relinqueret. Et hæc est destinatio aliorum ad

Matth. 22.

rum ad uitam, aliorum ad mortem. De qua idem dici non potest, quod de Paradiso: in quo sine exceptione tota posteritas Adæ fuisset cum parente suo, nisi ille peccasset.

Non iisdem rationibus duci Deum ad creaturas amplectendas, quibus patres ducuntur erga prolem suam, multis rebus ostendi potest. Multi in hanc lucem nascuntur claudi, cæci, stupidi, moriones, monstrosi, & alij uitij tum corporis tum animi obnoxij: idque uolente Deo, & decernente. Quis autem patrum talem sibi prolem nasci uellet? Calamitatibus & morbis uarijs affligit Deus filios hominum, idque facit uolens & sciens. Quis patrum uellet suos ad hunc modum affligi? Pereunt multi in undis, alij cadunt erupibus: alij alijs casibus enecantur: id quoque Deo uolente. Quis patrum tali nece prolem suam interire uellet? Christi uerba ex Matth. 7. citata, subduntur exhortationi eius ad precandum. Sic enim Christus: Petite, Querite, Pulsate. Addit promissiones: Dabitur uobis, Inuenietis, Aperietur uobis. Addit comparationem: Si patres carnales dant filiis petentibus, quæ illis putant esse commoda & salubria: quanto magis pater cœlestis facit, ut bona det petentibus se? His uerbis assiduitas precandi commendatur, fiducia impetrandi excitatur. quæ quidem fiducia filiorum Dei est, quorum est illa uox: Abba pater. Itaque apud Lucam extremum uerbum sic refertur: Quanto magis pater uester cœlestis dabit spiritum sanctum poscentibus se? At solis filiis dat spiritum suum, & fiduciam poscendi illum suggerit. Ad eos igitur solos uerba Christi pertinent, non ad alios.

Luc. 11.

Quod dicitur de iniusticia & tyrannide Dei, facile soluitur similitudine tum figuli, tum creditoris. Nam sicut figulus sine ulla iniusticia uel tyrannide facit ex eadem massam saluti

saluti aliud uas in sordidos usus, aliud in honestos: suoque iure id facit, nulla iniuria luti, cui minimè conuenit rationem facti à fictore suo exigere: ita Deus, qui nemini quicquam debeat, suo iure facit ex massa immunda alios mundando, alios in sordibus relinquendo: ac deinde illorum mundiciem magis ornando & honestando, istorum sordes magis sordescere sinendo, ac tandem in ignem mittendo. Igitur qui in sordibus iacent, malo sibi innato iacent: qui ex sordibus eluuntur, Dei misericordia eluuntur. Nullus autem iniusticiæ locus est, ubi res ex liberalitate agitur, non ex debito. quemadmodum dicit paterfamilias Euangelicus: At nō licet mihi quod uolo facere? Tolle quod tuum est, & uade. an oculus tuus nequam est, quia ego bonus sum? Nullus itē locus tyrannidi, ubi qui eiusdem damnationis rei sunt, alij in ea relinquantur, alij gratuito ab ea redimuntur. Isti habent cur gratias agant redemptori: illi nihil habent quod querantur se preteritos, cum nihil in se habeant cur redimendi essent. Quod sic Augustinus de bon. pers. lib. 2. cap. 8. Qui ergo liberatur, gratiam diligat: qui non liberatur, debitum agnoscat. Si in remittendo debitū bonitas, in exigendo æquitas intelligitur, nusquam esse apud Deum iniquitas inuenitur. An nō est in potestate creditoris, cui sint duo debitores, alteri remittere, ab altero exigere quod debet? Atqui homo nō debet esse meliore cōditione quā Deus.

23.

Ita & iusticiæ & misericordiæ locū esse uidemus. nam qui affliguntur ob innatam uitiositatem, iuste affliguntur. Qui uero ex eadem uitiositatem, ob quam alij damnantur, uident se liberatos, an nō misericordiam sibi tributā esse agnoscunt.

24.

Libertatē arbitrij nostri ex se ad salutē nihil, ad damnationem

tionem omnino ualere, in libro huius argumenti ostendimus.

25.

Laudantur, qui officio rectè funguntur: qui minus, uituperantur.

26.

De acceptione personarum sic ad uerbum Augustinus, de Pelagianis scribens ad Sixt. presb. ep. 106. Quod autem personarum (inquit) acceptorem Deum se credere existimant, si credant quod sine ullis precedentibus meritis cuius uult miseretur, & quos dignatur uocat, & quem uult religiosum facit: parum attendunt, quod debita reddatur pœna damnato, indebita gratia liberato: ut nec ille se indignū queratur, nec dignum se iste gloriatur. atque ibi potius acceptionem nullam fieri personarum, ubi una eademque massa damnationis & offensionis inuoluit, ut liberatus de non liberato discat, quod sibi etiam supplicium conueniret, nisi gratia subueniret. Si autem gratia, utique nullis meritis reddita, sed gratuita bonitate donata. Hæc Augustinus. Mihi uero acceptator personarum esse uidetur, qui officijs præstandis respiciat causas quæ re ipsa causæ non sint, nec esse debeant: sed eas tamen pro suo affectu causas esse opinetur. ut si sacerdotijs conferendis stemmatum, si honore tribuendo diuitiarum respectum habeat: si item iudicijs administrandis potentiorē pauperi præferat. Huiusmodi enim causæ minimè iustæ sunt, quas effectus quos dixi sequantur. Et certè qui eas rebus agendis persequuntur, multas rebus mortalium pestes inferunt. Cum autē Deus alios eligendo, alios reprobando, causas huiusmodi non sequatur, personarum acceptionis minimè est arguendus. Ad hæc, distributio inæqualis rerum quæ in aliquos, qui æquales, sint pro debito conferant, acceptionis personarum nomine fortasse culpari possit. Secus est in rebus quæ

Z 2 pro

pro mera liberalitate aliquibus, quamvis æqualibus tribuantur. Omnino enim si uni æqualium des quod non debeas, alteri non des, nec iniustus ob hoc dicéris, nec personarum respiciens: id quod in creditore uideri possit, ab altero debitorum nomina exigente, alteri gratiam faciente. Quemadmodum autem in plurimum æqualium culpa iniusticie argui non debet qui aliquorum misereatur, aliorum minimè: ita in meritis plurimum inæqualibus si æquale detur præmium omnibus, locum propterea iniusticie non esse, paterfamilias ille ostendit, qui operariis omnibus quidem illis in uinea labore functis, sed tamen & spacio temporis & sudore impari parem mercedem reddit. Fremmentibusque illis qui totius diei onus ardoremque pertulissent, quod non maiore mercede affecti essent præ illis qui una tantum hora laborassent, respondet: Amice, nonne mecum denario conuenisti? Quod si pactam mercedem tibi do, quam tibi facio iniuriam? Aufer igitur tuum, & abi. Volo autem huic ultimo tantum dare, quantum tibi, an cum ego benignus sim, te maleuolum & inuidum decet esse? Præclarum patrisfamilias factum, qui multum meritis ita reddit debitam mercedem: ut tamen liberalitatem non claudat in eos qui multo minus uel nihil meriti essent. Quod certe non ex personarum acceptione prouenit, sed ex bonitate & misericordia illius optimi patris immensa.

27.

Paulina sententia ex epistola ad Romanos, & ei similes, uerbis Thomæ 1. q. 3. a. 5: facile explicatur. Effectus prædestinationis (inquit) considerare possumus dupliciter. Vno modo in particulari, & sic nihil prohibet aliquem effectum prædestinationis esse causam & rationem alterius: posteriorem quidem prioris, secundum rationem causæ finalis: priorem uero posterioris, secundum

cundum rationem causæ meritoriae, quæ reducitur ad dispositionem materiae. Sicut si dicamus, quod Deus præordinauit se daturum alicui gloriam ex meritis, & quod præordinauit se daturum alicui gratiam ut mereretur gloriam. Alio modo potest considerari prædestinationis effectus in communi: & sic impossibile est quod totus effectus prædestinationis in communi habeat aliquam causam ex parte nostra. Quia quicquid est in homine ordinans ipsum in salutem, comprehenditur totum sub effectum prædestinationis: etiam ipsa præparatio ad gratiam. Neque enim hoc fit nisi per auxilium diuinum, secundum illud Thren. ultimo: Conuerte nos ad te Domine, & conuertemur. Habet tamen hoc modo prædestinatio ex parte effectus pro ratione, diuinam uoluntatem: ad quam totus effectus prædestinationis ordinatur ut in finem, & ex qua procedit sicut ex principio primo mouente. Præclara est hæc Thomæ sententia, & ad præsentem controuersiam dirimendam perneccessaria. Iubet effectum prædestinationis considerari tum diuisim in partibus singulis inter se comparatis, tum coniunctim in omnibus simul sumptis, & ad Deum relatis. Et primo quidem modo nihil impedire, quin effectus unus sit causa alterius. Quia enim Cornelius, quem exempli gratia produci-mus, Dei timens erat, egentibus benignè faciebat. Deum continenter orabat: ideo preces eius & benignè facta ad Deum ascenderunt. Deus autem, Petro ministrante, spiritus sancti munere eum perfudit, beneficiaque ampliora in eum contulit, quibus uitam immortalem mereretur. Ad hunc modum planum est, unum effectum esse causam alterius. Sic quæ Pauli uerba accipienda sunt, reddere Deum unicuique pro operibus ipsius: rectè agentibus uitam, iniusticiæ obtemperantibus mortem sempiternam. Id enim ferè fit in rebus ordinè inter se positis, ut prior

Act. 10.

2 3 poste-

posterioris sit causa uel materialis uel efficiens, posterior prioris sit finalis. Quem ordinem à Deo seruari salute hominis procuranda, Paulus est auctor, sic ad Romanos scribens: Quos præsciuit, hos præfiniuit imaginis filij sui consimiles: quos præfiniuit, hos uocauit: quos uocauit, hos iustificauit: quos iustificauit, hos glorificauit. Hunc ordinem doctores catholici constituunt, cum dicunt conatum ad bonum, causam esse disponentem ad gratiam: gratiam ordinari ad opus, opus autem cum gratia ad gloriam consequendam. Euangelici autem, cum fidem & poenitentiam necessariam esse ad iustificationem docent: nec enim fidem ueram existere nisi in poenitentia, nec misericordiam apprehendi posse nisi fide. Poenitentia igitur & fides dispositiones sunt, præparantes ad iustificationem: quam immortalis gloria consequitur. Verumtamen omnes illæ præparationes à Deo sunt. Deum enim sua misericordia Cornelium in primis respexisse fatendum est. nam neque preces eius, nec ieiunia, nec ulla bona opera grata Deo esse poterant, nisi fidei coniuncta fuissent: sine qua fieri non potest ut Deo grati simus, ei quæ placeamus. Fidem uero Dei donum esse, Christus ipse testatur, cum dicit: Hoc est opus Dei, ut credatis. Sicut autem diximus, priora opera posteriorum causas esse seu efficientes, seu mauis dicere meritorias (nam & hæc ad materiam referuntur) ita si uicissim retro commees, posteriora causæ finales sunt priorum. Quia enim Cornelio Deus uult gloriam, uult eidem & opera quibus mereatur gloriam: nempe Deo precibus ac ieiunijs supplicando, proximis benignè faciendo. Quia autem ei uoluit bona opera, ideo animum eius imbuuit pietate, fide & timore sui. atque ut hæc in ipso essent, unxit eum spiritu suo, cuius esse illos fructus Paulus docet Gal. 5. Duplex igitur ordo pro duplici genere causæ constitutus est

tus est: prior à materia ducitur, posterior à fine. Et quod priorem locum obtinet in ordine priore, hoc posteriorem in posteriore: & uice uersa, quod priorem locum in posteriore ordine, hoc posteriorem in priore. Ita rata materia manet philosophorum de causis sententia, ut quod prius est animi intentione, hoc sit posterius operis effectione. Beatitudo enim immortalis est, quam postremum nanciscuntur qui sunt ad uitam destinati: in quam omniaque fiunt, ab illis ordinantur tanquam in finem ultimum. Hucusque effectus prædestinationis diuim considerati sunt, quatenus conferuntur inter se. Consideremus eos deinceps simul & coniunctim, ut ad Deum prædestinantem referuntur. Hoc autem modo in Deo est causa prædestinationis, ea quæ sola illius uoluntas. In nobis uero non est. Quicquid enim in nobis boni est, id effectus est diuinæ prædestinationis. Quod Thomas nominatim de præparatione seu conatu ad bonum confirmat testimonio Prophetæ dicentis: Conuerte nos Domine, & conuertemur. Sed & de alijs quoque idem dicendum, omnia diuino munere nobis contingere. De fide dicit Paulus 1. Cor. 7. Misericordiam consequutus sum à Domino, ut sim fidelis. Non dicit ex sua fidelitate se misericordiam consequutum: sed contra, clementia Domini datum sibi esse, ut fidelis esset. De sanctitate idem dicit Ephes. 1. Elegit nos ante orbem conditum, ut essemus in suo conspectu sancti & immaculati. Non dicit ex eo nos electos esse, quod sancti essemus, aut futuri eramus: sed nos electos, ut sancti essemus, inculpati, charitate præditi. Non igitur tantum ad salutem, sed & ad media quibus ad illam peruenimus, electio atque adeo prædestinatio referenda est. Notus est autem locus Pauli Rom. 8. ubi cursum totum ad uitam beatam, & ipsam beatitudinem ipsi Deo ascribit, qui propter Christum filios sibi adoptat ante quæ nascuntur,

scuntur, & uitam hanc agentes ad pietatem uocat, uocatos iustificat, iustificatis largitur uitā immortalem. Cum igitur quicquid boni in nobis est ad uitam aeternam pertinens, id totum cadat sub effectum praedestinationis diuinæ, causa eius in nobis quaerenda non est: sed in solo Deo, qui suo decreto quos uult uitæ destinat: eisq; per spiritum suum facultatem largitur & operandi, & perueniendi ad metam destinatam. Quid autē prohibet, quominus Thomæ sententiam hoc syllogismo cōcludamus:

Nihil quod est effectus praedestinationis, potest esse eius causa.

Quicquid in homine est ad beatitudinem ordinatum, est effectus praedestinationis.

Nihil igitur quod in homine est ad beatitudinem destinatum, potest esse causa praedestinationis.

Hoc argumentum ex repugnantibus est ductum. Repugnat enim ei quod effectus est, ut causa sit eiusdem respectu. Neque ego uideo quomodo hic syllogismus dissolui possit. Quicquid enim in homine est quod uiam sternat ad beatitudinem, id omne ex Dei destinatione est: etiam ipsa preparatio, seu conatus primus de quo nominatim dixit Thom. atq; adeo usus bonus lib. arbitrij non enim ita se habet Deus ut aliquis rex, (quod exempli causa dicimus) qui militi equum donare potest, usum equi bonum uel ad pugnandum, uel ad alias commoditates dare non potest: Deus uero & donat liberum arbitrium, & eius usum bonum: quemadmodum Paulus dicit, Deum in nobis operari tum uelle, tum perficere.

Hucusque sententiam Aquinatis explicauimus, quam Ioannes Driedonis Theologus Louaniensis breuiter & dilucide sic expressit: Quamuis, inquit, tota congeries effectuum praedestinationis non est ab alia causa quam a Deo, pendens ex simplici bonitate illius misere-

ri uolens

Io. Driedonis
lib. de concordia
prædest. cū
lib. arbit. part.
1. cap. 4. Sen. 5

ri uolentis secundum cōsiliū uoluntatis suæ: est tamen inter hos effectus ordo quidam. nam prior posterior est dispositio, preparatio, meritum, causa, uel ratio: posterior uero finis & præmiū præcedentis. Sicut in naturalibus causis & effectibus unum fit ab alio, uel propter aliud: ita in prædestinato fides primū datur non petita, ut possit esse principium bonorum operum, quæ sint meritoria uitæ aeternæ. Si quis dicat fidem dari propter merita, uel intelligit causam meritoriam, falsum est: uel finalem, uerum: ut sit sensus, datur ad merendum, sicut oculi ad uidendum, pedes ad ambulandum. Eandem sententiam alio in loco fusius explicat, simulq; causam tam praedestinationis quam reprobationis planissime exponit his uerbis: Non ideo prædestinauit Deus suos electos, quia præsciuit illos obtemperaturos & obedituros: sed prædestinauit illos, ut obedirent & crederent ex gratuita eius motione. Cæteros autem reprobauit, non quia præuidit illos fore rebelles: sed reprobauit illos, non uolens taliter misereri ac trahere illos, qualiter aptum nouerat ut obedirent. Item particularem prædestinationis effectum habere causam aut meritoriam, aut motiuam, tanquam uerissimum conceditur. nam & ipsa uita aeterna potest habere causam meritoriam, obedientiam humanæ uoluntatis recte & salubriter obedientis Euangelio. Verum hæc salutaris obedientia meritoria nō esset, nisi Dei uoluntas ad illam obedientiam hominem sua gratia illustrando, destinasset ac præparasset. Quod si hæc salutaris obedientia a Deo præstita sit causa uitæ aeternæ meritoria, non tamen est meritoria causa primæ gratiæ dandæ: licet fuerit bonum opus, ad quod Deus gratiam illam dandā ordinauerit: ita qd secundum naturā prius hominis uoluntate intelligatur esse motio Dei, in sui obedientiam subiicientis sibi huma-

ibidem in solu-
tione argumen-
ti 7.

aa nam

† oratio

nam uoluntatem. Hæc est definitio patrum in concilio Mileuitano. Proinde si ex fide quadam, nondum charitate uiua, prodeat obedientia quædam seu † ratio impetratoria, ex qua homo nondum iustificatus, dignus efficiatur iustificatione, tam fides illa & obedientia & desiderium remissionis peccatorum sunt ipsius prædestinationis effectus, atq; ita homo non est prædestinatus propter illa. non est igitur quispiam prædestinatus, quia est obediturus: sed ideo est obediturus, quia est prædestinatus ut obediret. Pariformiter inobedientia & rebellio etsi sunt causæ meritorie desertionis seu subtractionis auxilij & protectionis diuinæ & æterni supplicij, non tamen sunt causæ meritorie propter quas Deus permittit, aut permittit uoluntatem inobedientium & rebellium cadere in ipsius inobedientiæ ac rebellionis culpas, aut in primum peccatum. permittit autem hominem habere primum peccatum, aut cadere in ipsum, non est propter nullum opus prodiens ex ipsius lib. arbitrio, quod sit huius permissionis aut huius primi peccati in eodem homine meritoria causa: cuius merito uidelicet ipse homo permetteretur, & (ut ita dicam) traderetur à Deo in huiusmodi peccatū. Quia tunc hoc opus præmium esset culpa & peccatum, eo quod puniatur à Deo per subsequentem culpam. Quod dicere inconueniens est, eo quod ex illo sequeretur, ante primū peccatum in homine esse culpam, quod est impossibile. Driedonis igitur sententia, non tantum beatitudo, sed & bona opera, & omnes præparationes præuiæ cadunt sub effectum prædestinationis diuinæ: ipsosq; effectus inter se cōparatos ita se habere, ut unus causa sit alterius: & tamen eius qui primus sit omnium, in homine causam quærendam non esse, sed in Deo solo: ut non immerito ipse Deus & sequentium, qui ex primo tanquam fonte oriantur, causa

dicti

dicti debeat. De reprobatione clarissime affirmat, peccatum inobedientiæ causam esse desertionis & subtractionis gratiæ: & consequenter etiam mortis æternæ. Verum quod homo permittitur ruere in peccatum, causam in eius libero arbitrio non esse: quæ quidem peccatum esset. alioqui ante peccatum esset peccatum. Hunc enim ordinem Driedon constituit, ut Deus primum permittat hominem peccare. Qui si permissus peccauerit (id enim est suæ potestatis, qui libero arbitrio præditus sit) deserit eum, suamq; gratiam ab illo subtrahit. Inter prædestinatos igitur (inquit idem alio in loco) & reprobatos ab initio nulla est meritorum distinctio: nulla inter eos diuersitas, propter quam iste prædestinetur ut ex massa perditionis discernatur ac eligatur, fiatq; uas in honore, alius uero reprobetur, ut reijciatur ac deseratur, maneatq; ex carnali natiuitate uas in contumeliā. Exposuimus Driedonis sententiam nostræ congruentē. Thomæ etiam sententiam (opinor) non ineptè explicauimus. Quibus si addantur uerba Augustini quæ in tractatu de lib. arbitrio, cap. 5. obiectione 17. adduximus, de donis Dei, quæ & det nobis, & eadem coronat in nobis: si (inquam) uerba Augustini cum sententijs nunc à nobis explicatis cōiungantur, apparebit, mea quidem sententiā, cōciliatio inter opiniones extremas de prædestinatione quas recitauimus. Etenim qui meritis nostris locū nullū dant in prædestinatione, non tantum ad ipsam beatitudinem, sed ad totum effectum prædestinationis, hoc est ad totum cursum quo itur ad beatitudinem respiciunt: qui quidem cursus ex Deo prædestinate totus pender. Qui meritis locum aliquē dant, ad partes inter se collatas respectum habent: quarum partium unam alterius causam esse iam ostendimus. In omnibus his tenendum est, oportere aspirare nobis diuini fauoris auram, sine qua ne

ibidem cap. 2.
sent. 4.

ibidem cap. 3.
conclusionē 2.

3457

cogitationem quidem suscipere possumus rerum diuinitus nobis oblatarum; tantum abest ut uelle aut perficere ualeamus. Obstant huic sententiae Theologi, qui usum bonum liberi arbitrii praecedere dicunt gratiam: esseque tanquam dispositionem de congruo, & rationem infusionis gratiae. Verum haec opinio non est communis omnium Theologorum. Driedoni eam non placere, iam ostendimus. Et a Thoma confutatur 12. q. 109. a. 2. & q. 112. a. 2. ubi concludit his uerbis: Ad hoc quod Deus infundat gratiam animae, nulla praeparatio exigitur, quam ipse non faciat.

CAPVT XI.

De usu doctrinae praedestinationis: & quomodo aliquis de ea certus esse possit.

CAVE

ITa sententiae omnes de praedestinatione diuina ad ueram redactae sunt. De qua praedestinatione quae diximus, certa sunt illa quidem, & diuinis oraculis consentanea, atque eo potissimum in Scripturis prodita, ut pii qui ea audiunt, de se humiliter, de Deo autem magnifice sentire discant, cui gratias agant perpetuo de tanto beneficio in se gratuito collato. Et ut in ijs qui reiecti sunt, intelligant quid ipsi quoque commeriti fuissent, si Deus cum eis iure suo agere uoluisset: ac ut suam paucitatem consolentur contra multitudinem impiorum, qui sibi tam ecclesiae titulum uendicent. Fuit enim illud iam inde ab initio humani generis, ut quae uere Ecclesia esset, ea opprimeretur, ac damnis afficeretur ab illa quae sibi hunc titulum arrogaret, neque tamen erat quod dicebat: tametsi multitudine, operibus, potentia, honoribus, pompa, autoritate uera Ecclesiam superaret, ac multo quam illa florentior esset. non enim abs re queritur Esaias de Ecclesia sui temporis: Nisi (inquit) reliquisset nobis Dominus semen, sicut Sodoma &

& Gomorra facti essemus. Et Helias prophetarum caedes deplorando, ac altarium Dei subuersionem, se solum relictum putabat, qui Deum rite coleret. Quid quod Christus ipse de extremis temporibus loquens: Putasne (inquit) cum filius hominis uenerit, an fidem inueniet? Sub Christi primum aduentum in terram Ecclesia exigua admodum fuerat: & fere in Maria, Iosepho, familia Zachariae, Simeone, Anna, pastoribus & nonnullis alijs continebatur. Accesserunt postea discipuli, apostoli, & pauci alij. nam eorum comparatione quanta multitudo erat impiorum cum Pontificibus, Scribis & Phariseis consentientium: qui praecipue sibi titulum populi Dei uendicabant. Dicebant se Ecclesiam esse, sibi Christum promissum, sibi Prophetas datos, Sapientes, Sacerdotes, a quibus non esset periturum uerbum, nec consilium, nec lex ipsa. Haec magno sane obstaculo erant rudibus & infirmis: cum ab illis quibus Christus peculiariter promissus esse dicebatur, reijci uiderent & ipsum Christum, & eius doctrinam. Audiebant Apostolos praedicantes, IESUM esse Messiam illum in lege & Prophetis promissum. Audiebant contra Pontifices, Scribas, Phariseos, homines legisperitos fortiter reclamantes. Hoc obstaculum Apostoli, & in primis Paulus & Ioannes, remouere conantur uaticinijs Prophetarum. Et poterant illi quidem dicere, & uerissime poterant, uel incredulitatem, uel malitiam, uel naturae corruptionem in causa fuisse huius ludaeorum defectionis. Sed altius conscenderunt, & ab arcano usque Dei consilio rem orsi sunt. Itaque Paulus primum fratres bonos, iisdem patribus natos, & in eadem disciplina eductos proponit in exemplum: testimonij adductis diuinis, quibus palam significatur, alteros a Deo cooptatos, alteros reiectos fuisse priusquam nascerentur. Quae quidem testimonia supra cap. 4. prima

opinionem confirmanda adducuntur. Deinde Esaia testimoniū profert, quod & à Ioanne adducitur: quo quidē testimonio indicatur non omnibus esse æqualem gratiam, sed ita Deū diuitias gloriæ suæ erga organa misericordiæ illustrare, dum potentiam suam demonstrat in uasa iræ in interitum apparata: firmamq; electionem Dei esse, sed illis quorum misertus sit: reliquos excēcatos esse: de quibus disertē Ioannes dicit, illos credere non potuisse, ut impleretur uaticinium Prophetæ. Hæc sunt copiose exposita suprā cap. 7. Eoq; ab Apostolo adducta, ut ne pñ homines offendantur, cum uident multitudinem impiorum Ecclesiæ nomine superbientium: atq; ita cū Paulo statuunt, non omnes qui sunt ex Israele, Israelitas esse: nec omnes qui Ecclesiæ titulum sibi arrogant, esse Ecclesiam. multos esse & perfidos, & ueræ Ecclesiæ hostes: quorum in manu est ordinaria potestas. Ceterum quicunque uult salutis suæ certus esse, hic non ad arcanam Dei electionem remittendus est, ne se inexplicabilibus labyrinthis inuoluat: sed ad Christum ipsum, unicum & æternum Dei consiliarium, in quo nobis omnia nostræ salutis mysteria proposita sunt. Hunc ex muliere & sub lege factum, misit pater, ut eos qui sub lege erant redimeret: ut adoptionem filiorum reciperemus. In hoc elegit nos ante mundi constitutionem, ut essemus sancti & immaculati. Huic pater eos qui sui erant dedit, ut eos sanctificet. Quicunque igitur scire cupit, quid de sui adoptione statuerit æternus pater ante conditum orbem, ad Christum se recipiat: in quo thesauri omnes cœlestes conclusi sunt. De quo est illa uox patris: Hic est filius meus dilectus, hunc audite. Ad hunc igitur fide accedendum est. In hoc nobis peccatorum remissio, reconciliatio cum Deo irato, ius filiorum Dei, hæreditas cœlestis offertur, Nemo illius patris potest esse

Gal. 4.

Ephes. 1.

19411.17.

esse filius, nisi idem sit Christi frater. Huius fratris nostri est illa uox uerè diuina: Sic Deus dilexit mundum, ut filium suum unigenitum daret: ut quicumq; credit in illum, non pereat, sed habeat uitam æternam. Audiamus igitur hunc magistrum, pastorem, mediatorem & propitiatorem nostrum IESVM CHRISTVM, cuius sanguine hæreditas uitæ æternæ nobis parta est, Euāgelio ipsius oblata, fide in ipsum comprehendenda. Atque hæc est uia, qua Deus eos quos ante orbem conditum elegit, tempore suo uocat & iustificat, ut tandem illos glorificet, donā sua in illis coronando. Quamobrem die extrema cum benedictos patris sui ad possessionem regni cœlestis uocat, opera charitatis quæ exercuissent, enumerat, quæ coronaturus esset: & per quæ, benedictione patris ius eis factum esset capiendæ hæreditatis promissæ. Paulus quoq; ait, diligentibus Deum omnia cooperari in bonum. Quibus uerbis significat, qualiter oporteat esse affectos fideles. Sed ne id uiribus suis, aut merito suo tribuant; addit, hoc illis contingere qui secundum propositum Dei uocati sint sancti. Ita Paulus & uocationi Dei locum suum tribuit, & quid unumquenque facere oporteat docuit. Certè Deus diligendus est omni mente, omnibus uiribus. nam ipse dicit: Ego diligentes me diligo. Verum sciendum est, eum à nobis diligere non posse, nisi ipse prior diligat nos: ut testat Ioannes, prima Ioannis quarto. Lex Dei est facienda: Verum finis legis Christus est. In hunc igitur mens & animus intendendus. Hic enim peccata nostra per sacrificiū mortis suæ expiando, iusticiam in nobis suam adimpleuit. Econtrariò cum reprobis rei peraguntur, sua ipsorum peccata inspicere iubentur. Sic enim ad eos Christus: Ite maledicti in ignē æternum. non enim me esurientem cibastis, nec nudum cooperuistis. Sic Paulus causam

causam abiectionis iudaeorum humano captui conspicuam dicit esse infidentiam, & offensionē in Christo tanquam lapide, quod iusticiā suam stabilire uolentes, Dei iusticię non fuerint subiecti. Nihil hoc quidem impedit, quin æternum Dei decretum firmū sit de saluandis & damnandis: uerū non id nobis scrutandum est, sed in salute gratuitum Dei beneficium amplectendū: in damnatione prauitas & peccatum nostrum considerandum. In nobis enim est infidelitas, in nobis cupiditates aduersus legem Dei uarię. Qui Deum ex cœli & operum eius aspectu cognitum, nō ita ut deceret glorificant, traduntur in reprobū sensum. Qui gratiam Dei, uerbo ipsius oblatam, uolentes respuunt, ac ueritati obedire nolunt, his efficaciam illusionis immittit Deus, ut credant mendacio: eorumq; mentes excæcat Deus huius seculi. An uerō peccata quę hanc excæcationem merentur, non in ipsis herent: nō ipsos accusant. Vnde enim illa uox iude isca rior: Peccauit tradendo sanguinem iustum: non accusat arcanū Dei consilium: suam ipsius culpam intuetur, auariciam pessimam consultricē in crimen uocat. Hoc enim est quod Propheta de omnibus dicit: Perditio tua ex te Israel. Hęc uera sunt, & cū Dei oraculis cōgruunt. Quod si quis quærat, cur qui eodē modo rei sunt, alij ad uitam eliguntur, alij exitio relinquuntur: suprā dictū est, causam apud Deum latere: nec esse quod hic homo respondere possit, quā id quod dicit Paulus: O homo tu quis es? Psalmista dicit, ludicia Dei abyssum multam esse: quę Paulus uocat inscrutabilia. non igitur scrutanda, nec uestiganda sunt homini mortali: sed Dei uoluntas quę pręceptis patefacta est, inspicienda. ad eam uoluntas nostra & perficiendi studium afferendum, uel potius ab ipso Deo petendu. Christus quærēdus, qui uenit ut peccatores saluos faciat. Hunc pater in mundum misit, ut signum

Rom. 1.

1. Theß. 2.

gnum esset certissimum salutis nostrę. In hunc scelera omnia nostra coniecta sunt. Hic morti traditus est, ut nos per eum uiuamus. Credamus tantū huic saluatori nostro: & uita nobis aderit. Et quamuis uerum est, maledictos omnes esse qui non pręstiterint omnia quę pręcepta sunt: uerū & illud quoque uerissimum, Christum pro impijs mortuum esse, ac pro nobis factum esse maledictum, ut nos a legis maledictione assereret. Confidamus tantum huic redemptori nostro studium legis diuinę & conatum obediendi retineamus: nihil oberūt nobis imperfectiones nostrę. Quis putaret latronē, qui sceleratē uiuendo, & uitas hominū uiolando, æuū suū transegit, & ob id in crucem sublatus est, ad uitam immortalem traducendum: Et tamen traductus est fide, & studio obtemperandi. Sanguine enim Christi, eius peccata abluta sunt. Hic sanguis in omnem credentem defluit ex cruce illa in monte erecta. ad hunc igitur concurrant omnes, quicūq; salui esse uelint. Breuiter, quamuis origo salutis nostrę ex Dei pendet electione gratuita, qua ante conditum orbem selegit nos ad uitam æternam: tamen quia illa abstrusa est, & humano ingenio prorsus imperuestigabilis, a Christo discenda est. In quo qui credit, nō iudicatur: qui nō credit, iam iudicatus est, quia nō credit in nomen unigeniti filij Dei. Certa enim res est, inquit Paulus, & omni approbatione digna, IESVM CHRISTVM in mundum uenisse, seruatum fontes: quorum uel primus ego sum. Verū ideo tributa mihi misericordia est, ut in me in primis exerceret IESVS CHRISTVS summam clementiam, ad eorum exemplum qui ei fidem essent habituri ad uitam æternam.

Ioh. 3.

1. Timoth. 2.

bb CAP.

Epilogus, i. ubi primum generalis responsio ad omnes obiectiones contra Dei prædestinationem affertur.

2. Deinde necessitas docendi de prædestinatione ostenditur. 3. Eam doctrinam non debere quæquam remorari à bene agendo. 4. Esse quæ pijs hominibus cum utilem & iucundam: 5. Tum uerò certam & constantem esse debere. 6. Tandem doctrina de prouidentia commendatur.

HActenus de usu doctrinæ prædestinationis. & quomodo aliquis de ea certus esse possit, disseruimus: prius etiam contrarias Theologorum de eadem prædestinatione sententias & recensuimus, & in concordiam (quæ sicubi alibi, certè in re Christiana est per necessaria) reducere studuimus: argumenta quoque præcipua tum contra prouidentiam, tum contra prædestinationem dissoluimus de uirorum doctissimorum sententia: quam uerbis illorum describendis retulimus. Nec enim illi uerbis quicquam dixisse mihi uidentur, nisi ex sacris literis desumptum: in quæ seuerius inquiri minimè licet. Sunt enim diuina oracula: quæ adoranda sunt, & in eis acquiescendum, quemadmodum ipse ^{1.} Paulus indicat, dum sic allatrantibus diuinam maiestatem respondet: O homo, tu quis es, qui eum Deo disceptes? Augustinus quidem ad eiusmodi quæstiones, quibus recondita Dei iudicia, & abstrusæ eius rationes uocentur in disceptationem, duo dicit se habere quæ respondeat, O altitudo diuitiarum: & Nunquid iniquitas est apud Deum? Et addit: Cui responsio ista displicet,

cet, quærat doctiores: sed caueat, ne inueniat præsumptores. Hæc ille de Spiritu & litera cap. 34. Simus igitur & nos contenti his responsionibus. Me uerò non tantum imbecillitas ingenij mei commouit, ut hanc scribendi consuetudinem susceperem, aliorum sententijs ad uerbum referendis: uerum causæ magnitudo, in qua timide & quasi intra septa & rerum & uerborum diuinis nobis præscriptorum uersari necesse est eum, qui lapsus uitare uelit. Qui quidem lapsus in hoc genere argumenti, sicubi alibi, multiplex est, & periculi plenus.

Non enim eadem mens est omnium qui audiunt, ^{2.} prouidentia Dei immutabili geri omnia, & in hac & in futura uita. alij hoc axioma cognito, uel segniores fiunt ad rectas actiones, uel præcipites ruunt in omne genus facinorum. alij in curriculo rectè & honestè uiuendi confirmantur: dant que strenuam operam, ut ad metam ab opifice illo & gubernatore rerum omnium benè agentibus propositam, foeliciter perueniant. Non igitur eundem fructum referunt huius doctrinæ tum doctores, tum auditores. Quid igitur? an reticenda doctrina hæc prædestinationis ac prouidentia diuinæ? Minimè. Paulus Gentium Apostolus, Romanis adhuc in fide nouitijs, hoc mysteriū bene longo sermone enunciare non dubitauit. Quanto magis nunc faciendum est, cum doctrinam religionis ferè cum lacte nutricum sugimus? Neque uerò metuit illa pericula segniciei ac lapsuū: quin clare dicit, se suauē odorem esse Deo in ijs qui seruantur, & in ijs qui pereunt: Et his quidem se mortalem esse odorem ad mortem, illis uitalem ad uitam. Idem docet, Deū esse qui in nobis operatur ut & uelimus & ope- ^{3.} remur, pro bona sua uoluntate. Nihilominus horari omnes non cessat, ut & uelint quæ Deo placeant, & operentur. Idem docet, Deum, qui in nobis bonum opus

inchoauit, eundem absoluturū esse, usq; in diem IESV CHRISTI. Neq; tamen suadere desinit, ut quisq; & incipiat & perseueret usq; in finem. Nec tantum Paulus, & reliqui tum Apostoli, tum Prophetę, sed & Christus ingenti hominum multitudini uerba uitę æternę tradit: non ignarus, maiorem partem in impietate perseueraturam. Et ad inchoandū quidem sic omnes hortatur: Creditis in Deum; & in me credite. ad perseuerandum sic: Oportet semper orare, & nō deficere. Hoc audiunt multi; sed illi soli faciunt, quibus datum est. quibus datum non est, illi siue audiant, siue non audiant, non faciunt. Itaq; dicit ipse: Nemo uenit ad me, nisi pater traxerit eū. Et quod humanę rationi magis mirum uideri possit, eos docet quibus doctrina contempta sit magno malo. Sic enim ipse dicit: Si non uenissem, & loquutus fuisssem eis, peccatum non haberent, nunc autem non habent quod prætexant peccato suo. Igitur & doctrinam suam impijs prædicari uult Deus; & eiusmodi prædicatio uertitur illis in interitum. In hoc ratio humana non potest non offendī. Verūm pñ hominis est, hæc subijcere cogitationi suę: O homo tu quis es? Atq; etiam in id unice incumbere, quod Christus filius Dei ad uitam immortalem cōtendentibus præcipit, ut agnoscant uerum Deum, & quem ille misit IESVM CHRISTVM: in quo sint reconditi omnes thesauri sapientię & bonitatis diuinę. Hic solus per spiritum suum certiores nos facere potest, nos esse filios Dei: atq; adeo & hæredes Dei, & cohæredes Christi. Hoc pacto mysterium prædestinationis ab oculis & omni cogitatione nostrā lōgē remotissimū nobis patefiet. Quando quidem qui prædestinati sunt ad uitam æternam, hi quoq; uocantur & externi uerbi prædicatione, & interna spiritus illustratione. Per hanc qui à Deo tractus uenit ad Christum, cum ipse Christus secu-

rum

rum facit salutis suę, his uerbis: Hæc est uoluntas eius qui misit me patris, ne quid perdam ex omnibus quæ dedit mihi, sed resuscitem illud in nouissimo die. Est igitur hic prædestinationis eximius & dulcissimus fructus: ne minem eripere posse quos Deus elegit ad uitam sempiternam. Sic enim Christus: Oues meę, inquit, uocem meam audiunt: easq; ego noui, & ipsę me sequuntur: & eis ego uitam do sempiternam: nec possunt unquam perire, nec mihi quisquam eas de manu eripuerit. Meus pater, qui mihi dedit, maximus est omniū: neq; quisquam possit ex manu mei patris extorquere. Debere autem hanc prædestinationis certitudinem sanctorum mentibus conceptam esse, Paulus planē affirmat, cū ad Ephesios scribens dicit, se illorum in suis precibus mentionem facere, ut Domini nostri IESV CHRISTI Deus, glorię pater, eos sapientię & reuelationis spiritu donet, quod eum cognoscant: illustratis eorum mentis oculis, ut sciant quid sperandum sit uocatis ab eo: & quā locuples gloriosaq; sit eius hæreditas, destinata sanctis: & q̃ excellens sit eius in omnes fidentes porentiæ magnitudo. Loqui autē ibi Paulū de uocatione & electione, quæ sancti ante orbem cōditum in Christo electi sunt, uerba quæ apud eum legi licet, manifestē ostendunt. Sed fieri non potest, ut quis hac certitudine imbuatur ad actiones suas respectando, quæ imperfectione sua ream agāt conscientiam nostram, & scrupulos ac dubitationes semper iniiciant pauidis mentibus. Opus est certitudinis huius causas petere ex liberali & gratuito Dei beneficio, destinato ante conditum orbem, comparato morte Christi, oblato euangelica promissione. Sic enim, ut Christus inquit, Deus dilexit mundum, ut filium suum unicum dederit, ut quisquis ei fidem habeat, nō pereat, sed uitam obtineat sempiternam. Hæc nos ueritatis ma-

bb 3 gister

Ephes. 1.

1041.3. gister docuit IESVS CHRISTVS: cui non credere, est animam suam perdere. Qui enim nō credit filio, iam iudicatus est.

Hæc de ea prouidentia parte, quæ prædestinationis nomine intelligitur, dicta sint. De ea uerò qua res omnes gubernantur huius mundi, plenæ sunt sanctæ Scripturæ suprà à nobis citatæ: quæ testantur, nihil in hoc mundo euenire posse, seu prosperi, seu aduersi, quod Deus non animaduertat & gubernet. Est autem hoc efficacissimum remedium aduersus omnia, ut qualescunque conuersiones rerum fiant seu publicarum, seu priuatarum, eas æquo animo perferamus: nec in secundis insoleamus, nec in aduersis deiciamur: neminem quantumuis afflictum contemnamos: nemini quantumuis abundanti adulemur. nec aliorum fortunam ita admiremur, ut nos poeniteat nostræ: etiam si periculis opprimamur, nec unquam uel ad opes perueniamus, uel ad ulla dignitates euehamur. Plena est historia Sauli & Dauidis regum Iudææ (quos hoc loco exempli causa proponi satis sit) uicissitudinum, uarietatum, commutationum, quæ declarant qui & quales uiri illi fuerint. Vterq; humili loco natus est: uterq; ad regni gubernacula à cura pecorum uocatus: uterq; in magnis Reip. necessitatibus ac periculis grauissimis uersatus. Verum nō eodem modo uterq; in munere suo se tractauit. Saulus cū prouidentia Dei uel imperitus esset, uel ei subditus esse nollet, ea impedire & auertere conabatur, quæ Deo decreta fuisse, debebat non ignorare. Itaq; Dauidi, ne post se rex esset, necem machinabatur. Ionathani irascebatur, propter eius in Dauidem beneuolentiam. Sacrificia Dei iniussu peragebat, nec sine ingenti acerbitate audiuit regnum sibi suisq; posteris ereptū iri. Deniq; cum à Deo prorsus desperaret, rebus aduersis fractus, à spiritu malo

per

per Pythonissam consilium & auxilium petebat. Contrà Dauid, quàm diuinæ prouidentia obseruans fuerit, eadem historia testatur. Qui cū apud patrem gregem pasceret, accersitus ex pascuis, nec unquam de regno cogitans, rex in adolescentia est designatus. Quot uerò & q; uarijs casibus iactatus, quantis & quàm diuturnis calamitatibus exagitatus est, anteq; regni possessionem adierit? Saulo uiuo multos annos uitam uagam, amaram, solitudinum plenam degebat. Cuius tot & tantas infestiones pertulit, ut uix uno passu se à morte distare diceret. Cū autem Saulo mortuo regno potiretur, quot plagæ illi diuinitus iniectæ sunt? Quantis optimatum odijs, quantis undiq; difficultatibus exagitatus est? Qualis uerò illa fuga erat, cū Hierosolyma relicta, Absalome persequente, fugere cogere? In qua fuga Sado cū Pontificem, & ipsum fugientē, arcamq; diuini foederis gestantem, sic alloquitur: Redi tu, & arcam tecum refer in urbē. 1. Reg. 20. Si mihi Deus propitius erit, reuocabit me: mihiq; & arcam & domiciliū suū exhibebit. Sin me sibi placere negauerit, faciat sanè mihi quod ei uisum fuerit. Quid illud cū Abisæum conuicia Semeis ultum ire uolentē dehortatur his uerbis: Quid si Deus Semeis impellit ad Dauidi maledicendū? quis ab illo facti rationē reposcat? Filius meus mortē mihi machinatur: quid faciet Ieminienensis? Sine ut maledicat: nā à Deo missus est. Qui Deus fortasse meam miseriam respiciet, & bona mihi pro horum diernis huius conuicijs rependet. O' uocem uiri afflatu numinis pleni, quæ declarat, illum prouidentiam Dei tanquam clypeum firmissimum obiecisse telis omnibus rerum aduersarum. De quibus ipse sic canit, se se consolando: Fugas meas tu numeratas habes: La- psal. 56. chrymas meas repones in utrem tuum: non ne in libro tuo hæc scripta sunt? Grauius & explicatè affirmat,

mat, in libro prouidentiae diuinae scriptas esse omnes suas
 uagationes, omnes lachrymas, omnes iniurias quas per
 tulisset. Id quod certò sibi persuadet, idè fert e quo animo:
 Deum plaudent, nihil dubitans auxilium illum laturum op
 presso. Sic enim inquit: In quacunque die inuocauero, ecce
 cognoui quòd Deus meus es tu. Vocat eum Deum suum.
 Itaque & in medijs calamitatibus beatum se statuit. Bea-
 tum enim populum esse, cuius Dominus Deus sit, idem
 diuinus rex testatur. Cuius exemplo muniamus nos con-
 tra res quaslibet, diuinam prouidentiam, in rerum tum af-
 fluentia, tum inopia: in piorum calamitate, & in malo-
 rum prosperitate: in omni temporum uarietate, & fortu-
 nae uicissitudine, ad Deum omnia moderantem respec-
 temus: ex cuius uoluntate pendeant omnia: qui iam in-
 de ab ipsa aeternitate constituerit omni homini, & rei u-
 nicuique, & initia & fines, & omnes progressiones. O-
 mnia igitur in bonam partem accipere discamus, qui Dei
 nutu ac permisso omnia euenire sciamus. In rebus omni-
 bus agendis ita nos geramus, tanquam Deum cogita-
 tionibus, sermonibus & actionibus nostris praesentem
 habeamus: ut certè est praesens, qui coelum & terram im-
 plens, in omni loco contemplatur oculis suis bonos &
 malos. Hoc agentibus uita sempiterna aderit: & illud
 coelestè regnum adueniet, quod eiusmodi bonorum ple-
 nissimum est, qualia nec oculis uisa sunt, nec
 auribus audita, nec ulla cogita-
 tione nostra adum-
 brata.

LIBRI DE PRAEDESTINATIONE
 & Prouidentia diuina FINIS.

AND. FRICII

Modreuij Secretarij

Regii, de Mediatore

Libri tres.

SI QUID HIC DICTVM SCRI-
 PTVM'VE CONTRA VERITA-
 TEM, INDICTVM IN-
 SCRIPTVM'VE
 ESTO.

Anno M. D. LXII.

LIBER PRIMVS DE Mediatore.

AND. FRICIUS MODRE-

VIVS, PATRIBVS ET FRATRI-

bus synodum Christianam Vlodislaviae seu ubiuis
alibi habituris, patronis suis, Gratiam & pacem à

Deo patre, & Domino nostro

Iesu Christo.



Ontrouersia de Mediatore, quæ a-
pud ueteres, quod sciam, fuerat nul-
la, proximè in uestris synodis (ut fer-
tur) excitata est, commouit me ut ali-
quid scriberem ad uos. Qui etsi nihil
huius officij à me requiratis: tamen
quia res exiit, & in uulgus emana-
uit, non quidem sine quorundam alienatione à uobis,
multorumq; offensione: dabitis spero mihi hanc ueniã,
ut quod sentiam de hac quæstione, diligentius perse-
quar: ad uosq; pro ingenij mei paruitate explicatum,
transmittam. Video constare inter omnes, qui ueri-
tati Christianæ conuenienter loquuntur, Christum esse
mediatorem Dei & hominum. Verùm quia in Christo
duæ naturæ sunt, Diuina & humana: uocatur in contro-
uersiam, an mediatoris officium congruat ei ex ea parte
quatenus homo est, an uerò quatenus Deus & homo.
Theologi nostrorum temporum, quos mihi uidere con-
tigit, nihil huius controuersia meminerunt. Inter ue-
tustiores, diuus Augustinus in ijs libris quos contra Pe-
lagium

lagium & Coelestium de peccato originis edidit, lib. 2. c. 28. sic scriptum reliquit: In Adam inuenientibus mortem per hoc prodest Christus, quia est mediator ad uitam. Non autem per hoc mediator est, quod æqualis est patri: per hoc enim quantum pater, tantum & ipse distat à nobis. Et quomodo erit medietas, ubi eadem ipsa distantia est? Ideo Apostolus non ait, Vnus mediator Dei & hominum Christus IESVS: sed homo Christus IESVS. Per hoc ergo mediator, per quod homo. Inferior patre, per quod nobis propinquior. Superior nobis, per quod patri propinquior. Quod apertius ita dicitur: Inferior patre, quia in forma serui: superior nobis, quia sine labe peccati. Idem in Psal. 103. concione 4. col. 1214. d. citando locum: Tim. 2. Vnus Deus, unus & mediator, &c. Si non homo (inquit) non mediator, quia æqualis patri Deus. Dicit alio loco: Mediator autem unius non est, Deus autem unus est. Inter duos mediator: ergo Christus mediator inter hominem & Deum: non quia Deus, sed quia homo: non quia Deus æqualis patri, sed si æqualis patri, non mediator. ut autem sit mediator, descendat à superiore ad inferiorem: ab æqualitate patris, faciat quod ait Apostolus: Semetipsum exinanuit formam serui suscipiens, in similitudine hominum factus, & habitu inuentus ut homo. fundat sanguinem suum: deleat chirographum nostrum: componat pacem inter nos & Deum: nostram uoluntatem corrigens ad iusticiam, illius sententiam flectens ad misericordiam. Idem de Ciuit. Dei lib. 9. c. 15. nec tamen (inquit) ob hoc mediator, quia uerbum: maximè quippe immortale & maximè beatum uerbum, longè est à mortalibus miseris. sed mediator, per quod homo: eo ipso ostendens utique, ad illud beatum & beatificum bonum non oportere queri alios mediatores, per quos arbitre

mur

mur nobis peruentiois gradus esse moliendos. Quia beatus & beatificus Deus factus particeps humanitatis nostræ, compendium præbuit participandæ diuinitatis suæ. Hæc Augustinus ad uerbum. Sunt autem plana omnia, nec ulla egent explicatione. Placet tamen addere hanc ueluti methodum. Christus (inquit) mediator est inter Deum & hominem, non quia Deus est, sed quia homo: mediator est non ob hoc quia uerbum, sed per id quod est homo, mediator est non per id quod est æqualis patri, sed per id quo discedit ad æqualitatem patris. Hæc non ne Augustini sunt omnia? Maneat ergo hoc, sitque ex sententia Augustini constitutum, Christum mediatorem esse non quia Deus, sed quia homo. Hanc sententiã confirmat Aug. primùm autoritate Pauli, quem ait non ita dicere, Vnus mediator Dei & hominū Christus IESVS: sed, homo Christus IESVS. Clarè dicit Aug. Christi mediatoris officium ad humanam naturam, Pauli sententia restrictum esse: cum tamen Christus ipse Deus quoque esset. Deinde ratio additur ab Aug. Per hoc, inquit, Christus est mediator, per quod patre est inferior, nobis autem superior. Quod cum ei competat, quia est homo: hoc igitur modo mediator est. Inferior enim est patre, quia in forma serui: superior nobis, quia sine labe peccati. Hoc magis explicando inducit hæc tanquam repugnantia, æqualem esse patri, & mediatorem esse. per hoc enim quo est æqualis, quantum pater, tantum ipse distat à nobis: quia est apud Deū, & simul cum Spiritu sancto unus Deus. Ut igitur sit mediator, ab æqualitate patris descendat. Faciat quod ait Apostolus, ut se exinaniat forma serui sumpta: sit hominum similis, sit figura humana. Effectus huius mediationis recenset Aug. istos: Effundere sanguinem, delere chirographum nostrum, componere

Aa. 3. pacem.

pacem inter nos & Deum, nostram uoluntatem flectere ad iusticiam, Dei sententiam flectere ad misericordiam: deinde esse mediatorem ad uitam. Hæc Paulus paucis uerbis comprehendit. Cum enim dixisset, Christum hominem esse mediatorem, mox addidit: Qui se ipsum liberationis precium pro cunctis dedit. Ut autem intelligatur, hos effectus nemini præter Christum competere, sic ait Aug. Vtiq; ad illud beatum & beatificum bonum non oportet quæri alios mediatores, per quos arbitremur nobis peruentiois gradus esse moliendos. Hoc Paulus unico uerbo comprehendit, cum dicit unum esse, mediatorem. Concludit autem hanc unitatem ex unitate Dei, his uerbis: Vnus Deus est, unus item mediator Dei & hominum. Igitur ex Pauli & Aug. uerbis efficitur, Christum, hoc ipso quod homo, mediatorem esse præter quem nullus alius mediator quærendus sit. Ne quis autem putet hoc modo à Christo tolli diuinitatē, Augustinus occurrit his uerbis: Beatus & beatificus Deus, factus particeps humanitatis nostræ, compendium præbuit præparandæ diuinitatis suæ. Planè & aperte dicit, compendium perueniendi ad preparandam diuinitatem factum nobis esse in Christo, ex eo quod Deus factus sit Particeps humanitatis nostræ. Hactenus de uerbis & mente Augustini. Ex quibus hoc opinor concludi posse, si propriè & disertè dicendum sit: Christus mediator est Dei & hominum, quā homo. Sic enim & Deo inferior est naturā ipsa: & hominibus superior tum sapientiā, tum gratia & gloria apud Deū hominesq;. Est autem hoc mediū proprium, ab extremis abscedere. Etsi autem Christus, quā homo, ab hominib. nō recedat naturā: tamē gratiæ & gloriæ magnitudine superat cūcta creata. Quā autē Deus est, nec naturā nec ulla dignitatis ratione discedit à Deo ipso. Itaq; ratio-

rationem mediū obtinere nequit. Sunt qui in mediatore id spectandum existiment, ut cum extremis, inter quæ mediator sit, aliquid participet: hacq; ratione inter Deum & hominem collocent Christum, qui cum Deo diuina natura, cum homine humana conueniat. Etsi autem ad medium satis esse uideatur, ut extremorum, inter quæ est Interiectum, sit particeps: tamen ut id satis sit ad mediatoris, de quo loquimur, officium, etiam atq; etiam uidendum est. Certè mediatoris est, hostiam se præbere ad sacrificium, sanguinem fundere, pro salute nocentium supplicare, atq; hac ratione Deum hominibus placare. Hæc uerò Christo, quatenus Deus est, quomodo congruerent, cum nec sanguinem Deus fundere, nec pati, nec supplex esse possit: Illud uerò dici nullo modo, ac ne cogitari quidem potest, quomodo aliquis seipsum oraret pro salute alicuius. Iam de medio quærendum uidetur, an aliquid eius rationem ex ea parte tenere possit, quatenus æquale est alterutri extremorum. Certè Augustino absurdum id uideri, supra monstratum est. Atqui Christus, quā Deus, æqualis Deo est omni ratione, ut pote Deus ipsemet: quā uerò homo, & Deo inferior est: & hominib. rerum omnium, natura excepta, præstantia longè superior, quemadmodum Augustinum de Christo loqui supra ostendimus: Inferior (inquit) patre, quia in forma serui: superior nobis, quia sine labe peccati. Sit igitur cōclusum: Christū, quatenus homo est, mediatorem esse: secp; humanā hostiam Deo immolasse, sanguinem fudisse, Deum placasse. Quamuis autem hæc à Christo homine facta sunt: tamen in eius diuinitate causam spectandam esse, quamobrem hæc apud Deum ualeant, fatendum est. Sic enim Deo decretum est, ut nos sibi reconciliaret per IESVM Christū: quippe cum Deus esset in Christo, mundum

mundum sibi reconciliauit, non imputans hominibus peccata sua. Nisi igitur in Christo diuina natura coniuncta fuisset cum humana, nunquam humana ualisset munus mediatoris implere. Summa illa sit: Si distinctè dicendum est, Christus in quantum homo mediator est: in quantum Deus, origo est & fons ex quo mediationis huius uis & efficacia profluit. Autoritas igitur mediationis in diuina Christi natura est: executio, hoc est sanguinis effusio, satisfactio pro peccato, interpellatio, in humana. Qui dicunt, Christum secundum utramque naturam mediatorem esse, putant eos qui Augustini sententiam tuentur, separare diuinam naturam ab humana in Christo: quod tamen eos facere minimè putandum est. Student potius proprietati sermonis: ostendunt quæ quid Christus ut homo præstet, quid item ut Deus efficiat. Illud quidem qui utriusque naturæ mediatoris officium assignant, uitare non possunt quin fateantur, Christum & intercedere & orare seipsum pro hominibus. Quod si uitandis absurdis hisce, uel ad communicationem idiomatum, uel ad distinctionem mittentis & missi confugere necesse habent, uix bono iure faciunt, cum damnant eos qui Augustinum sequendo, sine istis effugijs rem expediunt. Neque uerò hoc nouum est, nec inauditum, proprietates uarias tribui Christo pro naturarum uarietate: naturæ Diuinæ illæ sunt, esse æternum, immortalem, omnipotentem, creatorem. Humanæ illæ, nasci ex uirgine, adolescere, sitire, tristari, mori. Rom. 1. de Christo dicitur: Qui ex semine Davidis ortus est secundum carnem. Hoc de Christo, ut Deus est, non rectè diceretur, ideo Paulus addidit: Secundum carnem. Sic Rom. 9. de Israelitis dicitur: Ex quibus est Christus secundum carnem. Sic 1. Pet. 4. Christus passus est carne. Et hæc quidem propriæ sunt locutiones,

nes. Figuratæ sunt, cum proprietates naturæ unius communicantur cum altera natura, propter unionem earum inter se. ut si quis dicat, Deum passum esse, Deum pro nobis sanguinem effudisse: Dominum gloriæ crucifixum esse, quod dicitur à Paulo act. 20. & 1. Cor. 2. Multa eiusmodi attributa sunt, quæ naturæ uni competent propriè, alteri tribuuntur figuratè. Quæ nos hic nihil attinet recensere. Illud tantum dicendum est, esse nonnulla quæ ita congruunt naturæ uni, ut alteri tribui nullo modo possint. ut cum Christus de se dicit: Pater maior me est. hoc de Christo homine uerè dicitur: de eodem Deo, nullo modo. Accipienda autem illa uerba esse de homine, ex textu uerborum Christi monstrari potest. Sic enim Christus ad Apostolos: Gauderetis utique quod ad Patrem uado, quia pater maior me est. Cum enim maioritas patris causa est quam obrem Christus eat ad illum, hæc ipsa maioritas patris ad filium, ad humanam naturam referri debet, secundum quam uadit ad patrem. Sed de his alij copiosius scripsere. Cum igitur supra ostensum sit, mediū hic idem esse non posse cum extremo (quod certè foret, si Christus mediator esset in quantum Deus) concludamus cum Augustino, Christum ut hominem mediatorem esse propriè. Tametsi uis & efficacia huius mediationis, ex diuina Christi natura pendeat, quæ nisi in Christo humanæ nature coniuncta esset, non posset hoc officio fungi, quo fungitur apud patrem coelestem. Ita hac sententiā diuinā natura non diuellitur ab humana in Christo. Sicut enim nec in passione nec in resurrectione separamus has naturas à se inuicem, ita nec in mediatione. Verissimè dicitur Christus Deus & homo mortem obisse, hominis à tyrannide diaboli soluendi causa. Qui enim dixit, Deum suo sibi sanguine comparasse ecclesiā: hic haud
B dubie

dubie diceret, Deum poenas in cruce dedisse ob nostrum delictum. Quæ quidem locutiones ueræ sunt, & cum literis diuinis congruentes: tamen propriæ non sunt, sed figuratæ. communicatione enim idiomatum fit, ut proprietates naturæ unius communicentur cum altera. Est autem prudentis Theologi, uidere ex qua natura aliquod attributum profluat. Si igitur propriè dicendum est, Christus quatenus homo, passus est, & mortuus. Quod autem passio eius & mors efficax fuerit redimendo generi humano, à diuina natura fuit, quæ humanitati in illo coniuncta est. Ad eundem modum dicimus Christum, quatenus homo est, mediatorem esse, sequestrum & intercessorem: uerumtamen efficacitatem horum à Christo homine ad homines peruenire non potuisse, nisi idem Christus Deus esset. Placuit autem passionem cum mediatione hoc libentius conferre, quod primarij Apostoli de utraq; loquentes, restrinxerunt eas ad naturam humanam Christi. nam Petrus de passione sic: Christus passus est carne. Paulus de mediatione sic: Mediator Dei & hominum, homo Christus Iesus. Cur in Petri uerbis Caro uim restringendi habeat, in Pauli uerbis homo eandem non haberet? Si propriè dicitur Christus passus corpore, cur non propriè dicatur mediator homo Christus? Et tamen cum proprietatibus istis nihil impedit, quo minus passionis & mediationis efficacia à Christi diuinitate petenda sit. Itaq; & Paulus sine cunctatione dixit, Dei filium pro nobis sanguinem fudisse. Quod aut per communicationem idiomatum intelligendum est: aut his uerbis indicari uim & efficaciam effusi sanguinis existimandum. Illud certo certius est, passionem propriè soli humanitati competere. Iam Christus ipse, & post eum Paulus, dicunt Deum pro nobis tradidisse filium

lium suum. Quod uerum esse, nemo Christianus inficias fuerit. Quamuis autem filij nomine Christus intelligatur, qui Deus sit & homo: tamen traditio illa ad mortem, Christo secundum humanitatem competit. in diuinitate autem efficacia traditionis consistit. Ad eundem modum de mediatione dicendum esse, supra ostendimus.

Hæc breuiter ad uos scribenda putauì: quæ ut grato animo accipiatis, quemadmodum à me gratè fiunt atq; piè, etiam atq; etiam rogo. Mihi quidem nunquam antea uenit huius controuersie in mentē. Contentus eram fide & persuasione illa, Christum mediatorem esse Dei & hominum: nihil interea expendendo, utriusque hæc mediatio competeret. Quod quidem mihi cum multis doctis uiris commune esse animaduerti. Hisce diebus sermones quorundam de hoc argumento excitarunt me, ut ad illud animum intenderem. Augustinus autem author & dux mihi fuit, ut sententiā quā dixi sequerem. Quæ quidē sententia si uobis probatur, bene est: sin minus, puto tamen uobis animū meum probatū iri cōcordiæ cupidū: cuius ut uos quoq; sitis studiosi, uehementer opto & spero. Videant autem qui hanc cōtrouersiam excitarunt, ne præfractius rem agant: ne uel de uerbis tantum litigent, cum re ipsa idem sentiant. Præcipuum argumentum coniungentiū diuinitatem cum humanitate in Christi mediationis munere puto illud esse, quod non frustra coniuncta sit utraq; natura. Atqui mediationem restringentes ad humanam naturam, non ita excludunt diuinitatem, quin in illa monstrent fontem, originem, causam efficacitatis huius mediationis. Certè totum mysterium redemptionis eos in Christi persona ostendere, supra dictum est. Quod cum ita sit, causa non est cur contentio ista alatur usq; ad hoc.

stilitatem. Studendum potius paci & concordia: & si quid cui excidit incautius, emendandum. quemadmodum Augustinum non puduit errata sua emendare, libro edito cui titulum fecit Retractionum. Audiui Stancarum (si tamen uerum est quod passim fertur) ex coetu uestro eiectionem esse, ob hanc ipsam disceptationem. Quem ego uirum nec de facie noui, nec scriptorum eius aliquid uidi: excepta disputatione de Trinitate diuina, quae aliquando à me lecta est, & praeclare mihi ab illo scripta uidebatur. De reliqua eius doctrina nihil comperti habeo. Itaque iuste an secus sit à uobis exclusus, uestrum sit iudicium. Illud quidem tacere non possum, uestri officij esse, concertationes eiusmodi tollere potius, quam non sopitas in fabulas sermonesque multorum mittere, unde tandem & studia uestra scissa esse intelligantur: & qui se uobis adiunxissent, uel deserant uos, uel eant in contrarias partes. qui uerò in uos essent animis parum amicis, peius uos oderint quam prius: instantiam uobis ascribentes, negligentiam, temeritatem, & quid non? Quid enim aliud expectaretis à mala mente, maloque animo? Prudentiae autem uestrae est, hanc uitare, nec occasionem dare maleuolis, doctrinam uestram & Christi religionem infamandi. Valete:

M D L X, mense Aprili.

Volborij.

LIBER

DE MEDIATORE LIB. II. 13
LIBER SECVNDVS

DE MEDIATORE.

AND. FRICIUS MODRE-

uius HIERONYMO OSSOLINIO

amico suo S. D.



Pistolâ, quam de Mediatore scripsi, euulgatâ, multa hominum Theologorum scripta de eodem argumento mihi oblata fuerunt. Quae cum consideratione mea complexus essem, coepi mecum attentius quaerere, num res hanc cōtrouersiam faciant, an sola uerba. Quam quidem cōtrouersiam magni faciendam esse, argumento est, quod & responsa de ea petita sunt ab externis oris: & quidam ob eam, ex cœtibus Euangelicorum dicuntur esse exterminati. Quarendum igitur uidetur, in rebus ne an in uerbis sit hæc cōtrouersia? Est qui dicat, Christum etiam secundum diuinam naturam passum & mortuum esse. Quod quam recte & conuenienter ab ijs dicatur, qui Trinitatis personarum unam essentiam diuinam statuunt, ipsi uiderint. Omnino in consentaneum est, natura diuina in Christo patiente, quin Patris & Spiritus sancti natura, cum sit eadem, sit impatibilis. Recte igitur hæc opinio confutata, & à Theologis magni nominis explosa est. Qui quidem Theologi concorditer asseuerant, Christum, quâ homo est, passum esse: quâ Deus, minimè passum. Neque tamen illi idem negant, quin Christus Deus & homo passus, omnibusque mortalitatis iniurijs, peccato excepto, obnoxius fuerit. Quod quidem ab eis hoc modo explicatur: In concreto sic uerè dici, Christus Deus, & homo passus. In abstracto uerè quidem dici, Christum secun-

B 3 dum

dum humanitatem passum: falso autem, Christum secundum diuinitatem passum esse. Concreti illius causam adferunt, quod cum Christi persona una sit, duas continens naturas, diuinam & humanam: sit, ut quod uni earum propriè, alteri figuratè, cōmunicatione proprietatum ex unione hypostatica conueniat. Quemadmodum igitur ex Maria quod natum est, filius hominis propriè est: tamen propter unionem diuinitatis, filius

Luc. 1. Dei uocatur (sic enim angelus ad Mariam: Quod ex te, inquit, nascetur sanctum, uocabitur filius Dei) ita quod in cruce sanguinem effudit, propriè natura humana est: & tamen propter eandem unionem idem de Deo rectè dici, Paulus auctor est Act. 20. Quid igitur impedit, quo minus Christus homo, qui sit propriè mediator, idem Christus Deus sit quoque mediator cōmunicatione proprietatum? Quod si pati, uulnerari, mori propriè referuntur ad naturam humanam: cur non mediatorem esse? Sunt enim profectò similes sententiæ istæ: Christus homo mediator est: Christus carne passus est. utraq; mysterium redemptionis nostræ describitur: siquidem ex passione mediatio existit. Quod si in Petri uerbis passio humanitati cōpetit: cur in Pauli uerbis mediatio non humanitati attribuitur? Est enim hoc in primis officium mediatoris illustre, pro genere humano pati & crucifigi. Sic enim de hominis nato scriptum esse, Christus ipse testatur: Multa passurum, & contemnendum esse, & crucifigendum, & tertio die reuicturum. Hæc se mandata à patre suo habuisse, alibi sic dicit: Sicut nouit me pater, ita & ego noui patrem, & animam meam pono pro ouibus: hoc mandatum accepi à patre meo. Et hoc quidem contra illos dictum sit, qui non putant officij Christi esse ut pateretur. Profectò mysterium redemptionis naturæ, secundum con-

filium

filium Dei æternū maximè spectatur in cruce, in humiliatione extrema, in deiectione deformi IESV Christi, iram Dei perferentis pro homine, ob peccatū ad æternam mortem damnato. In his autem an non uertitur mediatoris officium, ac intercessoris? Quid enim uult aliud Paulus, qui simulatq; unum mediatorē esse dixit hominem Christum IESVM, continuo addidit: Qui se ipsum in redemptionis precium dedit pro omnibus? Multa in ueteri lege dicuntur de sacerdotibus, eorūq; sacrificijs, quæ in altari faciebant: repræsentantes sacerdotem & sacrificium uerum, quod in altari suo Christus facturus esset, peccatis hominū expiādis. Christus igitur in ara crucis pontificis & sacerdotis munere functus est: in cruce chirographum, quod nobis aduersabatur, deleuit, & è medio fustulit: in cruce populum sanguine suo lustrauit: in cruce supplex fuit, mediator & intercessor ad patrem pro genere mortalium. Quod si abiectio eiusmodi et humilitas summa, Christo quā Deus est, competere nequit: an non consequens est, nec mediatoris, nec pontificis, nec intercessoris munus ei conuenire posse?

Qui sentiunt contrarium, aiunt filium Dei, cum præuidisset hominis lapsum, supplicem fuisse patri suo, eius iram placasse, eiq; pollicitum esse obedientiam usq; ad mortem. huncq; actum fuisse primū Mediatoris. Hoc uerò quo modo dicatur ab homine Christiano, qui cū Trinitate personarum affirmet unitatem essentiæ diuinæ, non uideo. Si filius supplex erat patri antequam incarnatus esset, erat igitur minor patre diuinitate ipsa, erat & supplex sibi ipsi: siquidem eadem essentia prædictus est cum patre. Quid absurdius? Addunt alios actus. Loquutus est, inquiunt, deinde cum primis hominibus, prædicauit eis poenitentiam & remissionem peccato-

peccatorum in nomine suo, dicens: Semen mulieris cōteret caput tuum. Ego uerò hanc promissionem fuisse primam de semine nascituro, hoc est mediatore, non ignoro. Sed eam à Deo fuisse editam, Scriptura memorat. Qui enim condidit hominem ad imaginem suam, qui homini interdixit ligno scientiæ & boni: idem ille est, qui promissionem fecit de semine futuro. Quod quidem seu Deus fecerit ipse per se, seu angelo nuncio, nihil in præsenti refert disquirere. Deum quidem Trinum in personis, unum in essentia, hoc est patrem, filium, & spiritum sanctum, authorem esse promissionis illius, certum est. Quòd si mediator illic promittitur, certè tum adhuc non erat. Pergunt diuersum sentientes, Eundem IESVM Christum subinde loquutum esse cum patribus & prophetis: ut cum Iacob, qui eum uocet angelum; Gen. 48: Angelus, inquit, qui redemit me ex cunctis malis, benedicat pueris istis. Eundem adfuisse patribus in deserto, cum biberent è spirituali petra, quæ erat Christus: 1. Cor. 10. Eundem Iosua prope Hierichuntem alloquitur & adorat: Iosua. 5. Sic illi. Et si autem ex sacris historiis planum est, sæpe Deum cum patribus loquutum esse uel per angelos, uel per aliam speciem (certè in historia Abrahæ qui Deus dicitur, idem postea angelus uocatur. Et in monte Syna quæ lex à Deo posita memoratur, eadem à Paulo per angelos tradita esse dicitur. Ex quo perspicuum est, Angelos fuisse ministros sermonum quos Deus ad eos cum quibus agebat, perferri uoluit.) Et si inquam hæc ita se habeant, tamen filium in eiusmodi colloquiis aut apparitionibus à patre & spiritu sancto separatam fuisse, quis literis Christianis imbutus admittat? Qui igitur dicunt filium Dei statim initio mundi missum esse ad Ecclesiam, ut eam colligeret, & patefaceret promissionē, Semen

Aug. de Trin.
lib. 3. c. 11. De
ciu. lib. 16. c.

29.

Gal. 4.

Semen mulieris cōteret caput tuum: qui inquam sic loquuntur, uel uim & rationem missionis non intelligunt, uel de Trinitate diuina parum rectè sentiunt. Eadem est patris filij & spiritus sancti substantia, potestas, maiestas. eadem igitur opera eorum. Cum mittit pater, mittit per filium, hoc est cum filio & cum spiritu sancto. filius autem mittitur, non aliter quàm seipsum manifestando in carne. Manifestatio eiusmodi non erat ab initio mundi, sed quemadmodum dicit Apostolus: Postquam uenit plenitudo temporis, misit Deus filium suum, factum de muliere. Neque tamen negauerim, totam Trinitatem à mundi exordio collegisse sibi ecclesiam: in sanctis habitasse: per angelos, quod ex sacris Biblijs constat, multa administrasse. Caterum hæc soli filio Dei tribuere, priusquam carnem ex carne nostra, & ossa ex ossibus nostris sibi adaptasset, nugatorium est. Et est quidem IESVS Christus heri & hodie, idem etiam in secula: uerum non ita, quòd ab æterno fuerit, qui tempore destinato ex muliere natus sit: sed quòd mortis & sacrificij eius uirtus æterna fuerit. Itaq; & agnus ab origine mundi occisus esse dicitur: & Abraam gauisus esse, cum diem Christi uidisset. Et Christus ob hoc mediator noui fœderis esse dicitur, quòd mortis interuentu expiauerit commissa eorum quoque qui sub priore testamento fuerunt. Hebr. 9. Non tantum igitur illos qui post se nati sunt, sed & qui se precesserunt, seruauit. Omnes quicumq; ad uitam destinati sunt, in Christo IESV destinati sunt: uis enim & efficacia mortis Christi extēdit se in omnes eternitates. nemo unquam seruatus est, nemo seruabitur, nisi in filio Dei: qui propter nos homines, & propter nostram salutem, descendit de cœlo.

Gal. 4.

Heb. ult.

Gal. 4.

Apo. 13.
10. 8.

Hinc autem argumentum oritur, quod ducunt ex
C hoc

hoc ipso descensu filij Dei. Non enim, inquit, aliam ob causam descendisse uidetur, quam ut mediator & intercessor esset ad Deum pro homine. Hoc argumentum ex interpretatione descensus soluitur. Non enim descensus filij Dei localis est: qui eiusdem essentiae cum patre existens, loca repleat omnia essentia, maiestate, potentia sua. Est igitur descensus filij Dei in terras, incarnatio ipsa, seu manifestatio in carne, secundum quam mediator est. Hinc uero exoritur questio. Nam omissa mentione descensus ac missionis, quaerendum est: Quorsum filius Dei humanitatem nostram assumpsit, si non cum ea sit mediator? an ea ociose carni unita est? Ad quam quaestionem sic respondemus. Cum tanta fuerit primi parentis nostri culpa, qua totam suam progeniem inuoluit, ut a puro homine elui nunquam posset: Deus aeternus suum opus miseratus, praescito tempore filium suum ex muliere nasci, ac naturae nostrae malis (peccato excepto) obnoxium fieri uoluit: ut hic filius poenas daret culpae letiferae, genus mortalium a morte aeterna liberaret, ac uitae aeternae restitueret. Sic enim Christus ipse: Sic Deus dilexit mundum, ut filium suum unigenitum daret. Apostolus autem sic: Quod impossibile erat legi, quatenus infirmabatur carne nostra, id Deus filio suo, specie carnis peccato obnoxiae misso, praestitit: & de peccato damnauit peccatum in carne, ut iustificatio legis impleretur in nobis. Nonne satis expressa est causa incarnationis filij Dei? Infirmitas legis, quae ex infirmitate carnis nostrae existeret, obstaculo erat saluti nostrae. Hoc obstaculum ut tolleretur, Deus misso filio suo, de peccato damnauit peccatum. Quomodo peccatum nostrum damnauit? De peccato: quo nomine Christus intelligitur: quemadmodum & 1. Cor. 5. Fecit enim (inquit) Deus, ut is qui non nouit

nouit peccatum, pro nobis esset peccatum, id est uictima pro peccato. Hoc uero an Christo competit, quatenus Christus homo tenus est Deus? Minime. Caedebatur enim uictima quasi uictrice dextra: quod Deo nullo modo competit. Competit igitur Christo, quatenus homo est. Quod & Paulus in uerbis citatis affirmat, cum dicit, damnatum esse peccatum nostrum de peccato in carne. Et Petrus, his uerbis: Christus passus est carne. Quod si Christus Redemptor, 2. carne, hoc est secundum quod homo, patiebatur, & uictima fuit: certe etiam secundum quod homo, redemit nos a morte aeterna. Mors enim Christi, precium est redemptionis nostrae. Quod sic Petrus loquitur: Non caducis rebus, auro aut argento, sed precioso sanguine agni immaculati redempti sumus. Paulus autem sic: In quo habemus redemptionem per sanguinem ipsius. Eph. 1. Et alibi: Qui dedit semetipsum pro nobis, ut nos redimeret ab omni iniquitate, & mundaret. Ex eadem morte & reconciliatio nostri cum Deo profecta est. Sic enim Paulus: Reconciliati sumus Deo per mortem filij eius. Petrus autem sic: Christus semel pro peccatis passus fuit, iustus pro iniustis, ut nos offerret Deo. Nonne his & similibus uerbis mors Christi, uictima, sacrificium pro peccatis nostris, precium redemptionis nostrae, reconciliatio nostri cum Deo, Christo quatenus homo est tribuuntur? Quid igitur absurdi, si Pauli uerbis nixi dicamus, eundem Christum quatenus homo est, aduocatum & mediatorem esse inter nos & Deum? Non nego, aliquo sensu Christum secundum utramque naturam mediatorem esse Dei & hominum: nempe quod cum utroque extremo naturam habeat communem, cum Deo diuinam, cum homine humanam: uerum si Pauli sententiam, de qua differimus, reputemus, mediationem ad naturam humanam restrictam esse uidebimus. Sic enim

C 2 ille:

Tim. ille: Vnus mediator Dei & hominum, homo Christus IESVS, qui seipsum precium dedit redemptionis pro cunctis. Vt enim uoce unius, alij omnes homines à mediatione, de qua hic sermo est, excluduntur: ita uoce hominis naturam diuinam exclusam esse, solam autem humanam ad mediationem restrictam, uerba sequentia demonstrant: Qui se (inquit) dedit precium redemptionis pro cunctis. Dare igitur se precium redemptionis, est agere mediatorem. Precium uerò hoc an non in sanguinis effusione consistit? Hæc enim sunt ex uerbis Petri & Pauli supra ostensa: Precioso sanguine agni immaculati redempti sumus. Per mortem filij Dei conciliati sumus Deo. Iam in epistola ad Hebræos c. 9. cum sit collatio ueteris fœderis cum nouo, planè dicitur Christus ob id noui fœderis esse mediator, quòd per mortem suam, etiam ijs peccatis abolitis qua per prius testamentum aboleri nō poterāt, uocatos perducatur ad possessionem hæreditatis æternæ. Omnino docet his uerbis, Christum mediatoris officio defunctum esse morte intercedente: Sacrificia etiam ueteris testamenti cū sanguinis effusione peracta fuisse, propterea quòd mortem futuram ueri mediatoris Dei & hominum respicerent. Ex his perspicuum est, sacrificium noui fœderis, passionem Christi, redemptionem, reconciliationem, denique omnem mediatoris curationem & dispensationem, ex Christi sanguine, in cruce pro nobis fuso, pendere. Hunc autem ipsum in Christi sola humana natura consistere: diuinam nullo modo attingere. Quod cum ita sit, Christo quā homo est, mediatoris munus tribuendum est: non quā Deus est. Quid igitur (inquies) natura diuina egit in mediatione? Idem quod in passione. Sicut passio Christi hominis nullo modo profuisset ad asserendum genus hominum à morte æterna, nisi diuinitas

tas humanitati in ipso copulata fuisset: ita nec redemptio nec reconciliatio, nec mediatio hominis puri quicquid ualuisset, nisi à diuina natura hæc uis & efficacia manasset ad humanam. Hoc est quod in Epistola scripsi, auctoritatem, uim & dignitatem passionis, mediationis, redemptionis, reconciliationis, in diuina Christi natura fuisse: executionem, in humana: quæ, salutis nostre causa, seruili forma sumpta, in tantum se humiliauit & exinaniuit, ut uermis esse putaretur, non homo: opprobrium hominum, & abiectio plebis, ut est in Psal. 22. Esaias autem c. 53. dicit, contemptum fuisse ut hominem nihili, instar leprosi habitum, cum scelestis annumeratum. Paulus quoque, maledictum & execrabilem pro nobis factum fuisse affirmat. Hanc abiectiōem Christus, quatenus homo, sustinuit. Verum ea redimendo humano generi ne quaquam suffecisset, nisi diuinitas hanc uim & efficaciam effudisset in humanitatem. Quid igitur discriminis est inter partes, quarum altera mediationem naturæ utrique, altera soli humanæ tribuit? Non opus est noua responsione. Satis supra diximus, in Christi persona utrumque esse, & quod mediatione fungitur, & quod mediationi dat efficacitatem: illud esse naturam humanam, hoc diuinam. Non secusque de hoc pronunciat, Christus homo mediator est, loquendum esse, quā de illo, Christus carne passus est, ostendimus. Qui igitur distincte loqui uelit, Christum hominem mediatorem esse, eundem Christum Deum mediationi uim omnem influere, non ineptè dixerit. Qui comprehensè, nihil errauerit, si Christum Deum & hominem mediatorem esse pronunciauerit. Non ne paucis his uerbis concordia inter partes constitueretur? Certè quidem. Vtrique enim ærumnas & cruciatus, quos mediatoris esse supra ostendimus, dant homini Christo: quos à Deo in totum tol-

lunt, utriq; non tantum diuinam naturā in Christi persona includunt, sed & uirtutem omnem passionis & mediationis ad eandem diuinam naturam tanquam ad sacrum & perennem fontem referunt. Certamen igitur omne est de proprietatibus, quæ cui naturæ conueniant, quæ minus. Christus quatenus Deus, recte creator esse dicitur: non quatenus homo, nam sic creatura est. Qui diceret Christum esse creatorem & creaturam, uerè quidem diceret: sed admodum cōfuse & permiste: ad tollendam autem prædicatorum repugnantiam, naturæ definiendæ sunt: ut appareat, ex qua parte creator, ex qua dici creatura queat. Specificentur igitur termini, secundum quos prædicata repugnantia insunt eidem subiecto, ad hunc modum: Christus, secundum quod Deus, creator est: Christus, secundum quod homo, creatura est. Nonne sic loquendo, confusio & repugnantia prædicatorum sublata est? Ad eundem modum, qui concise gauderet loqui, diceret sanè Christum Deum & hominem mediatorem esse: qui discretè & electè, Christo in quātū hominī munus mediatio nis, Christo in quantū Deo auctoritatē attribueret: quēadmodū à nobis supra explicatum est. Non ne ad hūc modum loquentes, utriq; idem sentiunt? Cur igitur alteri contempnunt alteros? Excipio eos, qui actus illos filij Dei, antequam incarnatus esset, commenti sunt. peregrinum enim nescio quid loqui uidentur. Sed his exceptis, eorum qui de Christo incarnato loquuntur, concordia facilis est. Idem enim sentiunt: etiam si aliter loquantur. Caveant igitur, ut nec illi istos damnent, nec isti illis insultent: potius studeant, ne sint fratribus offensionī, neque rumpant Ecclesiam. Atque utinam omnes simus ij qui ad aliorum sensus, magis quā ad dicta, attentionem adhibeamus: nostros etiā prius commodè

commodè elimemus, quā in apertum proferamus. Non tam facile ad certamina odiosa, hæresim in ecclesiam inducentia, descenderemus. Haud enim scio an præsens controuersia ex recto iudicio nata sit, dum uel non intelligunt se inuicem qui altercantur, uel indulgent affectibus parum humanis. Non rectè quidem. Fit enim ex contentionibus huiusmodi, sententiarum in speciem distractio, uoluntatum alienatio, cū neutri uolunt concedere alteris, unde tandem peruicacia existit, & hæresis: quam, superbientes & sibi blandientes, uirtutem & constantiam uideri uolunt. At homini Christiano nihil debet sanctius esse, nihil antiquius ueritate: cuius orationem decet esse simplicem. Cuius nos studio hæc scripsimus simpliciter & apertè, cedere parati meliora docentibus. Hæc habui de Mediatore quæ scriberem: tecumq; Hieronyme Ossolini, qui in hæc cognoscenda studiosè incumbas, communicarem.

Ac mihi quidem hæc commentanti uenit in mentem concertationum, quæ omnibus propè seculis inter multos uariæ, de religionis nostræ articulis ferè omnibus extiterunt. Quas quidem controuersias, si uel gloriæ uel affectionis alicuius peruersæ studio excitatæ sunt, quis bonus probare posset? Verum non dubium est, quin pleræq; ueritatis inquirendæ causâ motæ fuere. Qualis per tempora Apostolorum fuit inter præcipuos doctores, de circuncisione. qualis inter Cyprianum & Episcopos multos, de Baptismo hæreticorū: qualis item inter Hieronymum & Augustinum fuit, de Petri simulatione. Nostris temporibus inter Euangelicos acris disputatio fuit de corpore Christi in pane coenæ Dominicæ: ut mirum non sit, in ecclesijs apud nos reformatis certamen de Mediatore excitatum esse. In ecclesijs quidem Romanam sedem obseruantibus nihil hoc tempore cer-

nitur.

nitur controuersiarum. Sed causa in promptu est: omnes imperio Papæ sub sunt. Hic autē aduersantes punit gladio & igne. Thomas Aquinas & Scotus de Transsubstantiatione digladiantur inter se, ut qui maximē. Nituntur autem in primis Synodorum Romanarum decretis, & decretalibus epistolis: à quibus illis discedere capitale est. Quod si his à suis disputationibus semotis, ad sanctas literas, ad ueram etiam rationem animum intendissent, haud dubiè rem dexterius tractassent, ueritatemq; facilius inuenissent. Sed ea erat illis in profundo (ut Democritus aiebat) demersa. Dum enim quærunt terminos à quo, & ad quem, suæ transsubstantiationis, nec unde uolebāt progressi sunt, nec quò intendebant peruenerunt. Dolendum profectò, acribus ingenijs & ad stuporem admirandis uiam præclusam fuisse ueram, ad ueritatem. Quam quidem nos ex Scripturis, de questione quā tractamus, conati sumus, quoad potuimus, ostendere: & coniecimus in hoc scriptum, quod tecum cōmunicandū duximus. Cū enim nuper apud te eram, memini te apud me grauiter deplorasse, de certamine hoc in ecclesias inuectò: meamq; sententiā exquisisse. quam tibi scriptā tum exhibui, eamq; puto tua opera ad Synodū missam esse. Nunc aliud scriptum ad te mitto, ut & hoc, cum quibus tibi uidebitur, communices: ut si uelint, liquidius cognoscāt, quid sentiendum putemus de Mediatore. Tuum uerò studiū, Ossolini, non possum non laudare, quod conuertis ad remp. atq; ad cultum ueræ religionis. In quibus duobus rectè constitutis omnia insunt, quæ cū ad hanc uitam beatè degendā pertineant, tum ad futuræ possessionem nos deducant. Atq; utinam tam ad Reip. quàm ad religionis restitutionem, caput esse cognoscamus, ut uitæ & incolumitati hominum ex Dei æterno & inuolabili decreto

decreto sit consultum potius, quàm ex Sarmaticis constitutis, inhumanis, fastu ac tumore superbæ plenis: in quibus nec uitæ communis honestas, nec decus uerum iusticiæ inesse potest: inest autem deformitas & iniusticia summa, & periculum ingens. Quod tandem omnino subeundum est, nisi Deus nos respexerit. Mirandum certè, uos, qui reformandæ religioni summi Dei datis operam, quiq; in Remp. incumbitis omni studio, non ab hoc capite ducere exordium. Quod seu sit uertig. Vrantia, seu uirtutis incuria, quis bonus in uobis probauerit? Utinam Deus piorum precibus excitatus, procellas uenientes increpet, fluctus sedet, mala auertat, trāquillitatem inducat in Remp. inq; ecclesiam, quam ipse acquisiuit sanguine suo: Amen. Vale:

Anno Christi 1560, mense Iunio.

Volborij.

LIBRI II. FINIS.

D. AND.

ANDREAE FRICII
AND. FRICIVS SYNODO
in Xyafch, seu alibi, congregatae, S. D.

EGO in hac discordia uestra de Mediatore, cohibere non potui calamum, quin ea quae in rem esse uiderentur exararem. Epistole prius scriptae adieci Appendixem: ac Hieronymum Ossolinum uirum magnificum rogavi, ut eam uobis exhiberet legendam: ut si quid forte a nobis praestari possit ad concordiam, eo uteremini: si minus, animum meum uobis probarem. Vestrum est, in utramque partem omnia expendere: & quod bonum est, tenere: atque etiam in omnes partes cauere, ne contentio uestra exeat in tragœdiam. Est enim & illa pestis doctorum hominum, ut sententias, quas semel amplexi sunt, praefractius tueantur. Putant non sic agere debere doctos, atque imperitos. Illos constantiam decere: istis leuitatem propriam esse. Non semper eis uenit in mentem, cuiusuis hominis esse errare: solius insipientis, in errore praeseverare. Interim diabolus laborat, ut indies magis excitet animos: & ad iram uel odium impellat, opprimatque incautos. Quantam pietas Christiana iacturam facit inter istas altercationes? Qui eis uacant, nec studere queunt, nec docere populum. Scinditur interea Ecclesia: accersuntur in partes eruditi: conciliatur plebis fauor: nascuntur opprobria, & haereseos obiectiones: uolitant, ceu tela, conuicia: certatur inuictius, crimina-

inationibus, re criminationibus: male audiunt doctores, & sacrosancta disciplina: uerbo Dei detrahitur fides & authoritas: quos Papismi paenitet, hi ueluti in biuio stant, dubij ad quos sese aggregant. Suppeditant huius rei nobis exempla multa tum nostra tum, retroacta tempora. Quod si his malis maturè non occurratur, uix unquam sit reditus in gratiam bona fide. Ira enim & liuor relinquunt tanquam cicatrices expressas, non tantum ad diuturnitatem, sed etiam ad aeternitatem. Pudenda sunt: haec in omnibus quidem, sed magis in ijs qui se Doctores religionis profitentur. nam si sal terra (ut inquit Dominus) infatuetur, quomodo populus salietur? Occurrendum igitur celeriter toti malo. Omnia pacatis animis examinanda: & si necesse sit, ad illam syllogismi auream regulam reuocanda: neque cunctandum, quin, si res poscat, utraque pars alteri sese nonnihil accommodet. sine quo concordia uix constituti potest. In primis autem gloriae & existimationis propriae studium abijciatur, sola Dei gloria queratur, & ueritas eius. Rogemus CHRISTUM, mediatorem & pacificatorem nostrum, ut nos Spiritu suo afflet: fidem rectam in nobis excitet, eam operibus charitatis cumulet: & non sinat nos deserrere studium pacis & uerae religionis, ne tandem fiat ut eripiat a nobis & sermo ueritatis. Hac scripsi aliorum quidem hortatu, sed sponte quoque mea. Velim igitur ut boni consulatis officium nostrum: Valete, Volborij. 1560. die Iouis, 12 Septembris. D 1 L 1

LIBER TERTIVS DE

MEDIATORE.

AND. FRICIVS. MODRE

vius STANISLAO STADNICIO

Zmigrodi Domino

S. D.

Cogisme, STANISLAE STADNICI, ut aliquid adhuc differam de Mediatore. Quod etsi iam inchoaueram, iudicij & sermonibus quorundam doctorum uirorum instigatus: tamen rerum alienarum occupationibus, & uero iniurijs quae mihi immerenti ab homine amico oblate fuere, prorsus id intermiseram. Fit enim nescio quo fato, ut nobis, qui sumus tenui quidem cum re ingenij doctrinaeque, sed tamen pro parte utili & philosophamur & theologamur, calamitates & clades pestiferae immittantur ab hominibus literatis illis quidem, sed & irrequietis, & graui perturbationum imperio seruientibus: & (ut nonnullis uidetur) illa opinio nis prauitate infectis, non posse se splendorem & gloriam, quam acquisiuiscent, saluam retinere, nisi nobis oppressis & pessundatis. Fractus igitur animus meus, & afflictus mole iniuriarum, assiduitatem lucubrâdi scribendi amiserat. Attur STADNICI, me quasi indormientem causae expergesceisti: ad cursum interruptum incitasti: & ad ea quae inchoata reliqueram, absolueda impulisti. Cum enim & antea semel, & proximo mense Iulio iterum ad synodum uirorum doctorum me uocares, eius (ut opinor) tractationis causa: me autem melsis, scenisecia, & agri uictum mihi suppeditantis cul-

tio

tio alligatū ita teneret, ut me hinc auelli non pateretur: erepto ex summis occupationibus spacio temporis liberiorē, oleum & operam quantam potui maximam ad legendum & scribendum impendi. Cuius utinam ad alios fructum aliquem peruenire sentiamus. Sed offenduntur in me nonnulli, quibus haec quasi nostra professione aliena tractare uideamur. Quod quidem ut quisque uelit accipiat: nihil enim impedio. Nos tibi STADNICI, in praesentia obsecundare studuimus: ad teque scriptum nostrum. mittimus, ut illud cum quibuscumque uelis communices. Tuum uero studium ardens cognoscendae ueritatis coelestis, & ab ijs qui eam deprauant ac contaminant asserendae, diuinitus excitatum esse iudico: dignum quidem quod summis laudibus efferatur. Hoc apud Deum gratia tibi conciliabit: hoc honorum uirorum praedicatione celebrabitur: hoc apud posteritatem nomini tuo insigne erit ad memoriam. Illi uero qui simili studio tenentur ueri cognoscendi, hoc illustriore exemplo magis excitabuntur ad studia haec alenda, augenda, ornanda. Fit enim profectō, ut quemadmodum radij solares magis feriunt oculos, quam aliarum stellarum: sic homines de splendido loco, plus ad imitandum moueant exemplo sui, quam obscuri, tenuique fortuna orti. Deum oro, ut contentionū fluctus componat sua clementia: certam & simplicem doctrinā ac uoluntatis suae cognitionem nobis impertiat: suaeque Ecclesiae concordiam & pacem firmam constituat. Vale,

1561. die 9 Septembris.

Volborij.

D. 3.

Praefatio.



Xhibiti erant uiris quibusdam doctis libri duo de Mediatore à me scripti: ut si uisum esset, peruulgarentur atq; ederentur. Verum id uiris illis placuit minimè. Alius crimen hæreseos in me conferebat: alijs Stancarianum aliquid sapere uisus sum. Viri q; dolere se dicebant me in istum errorem, cuius Stancarus princeps esse dicitur, prolapsus esse. Ego uerò bonorum & doctorum uirorum (quos profecto ex animo ueneror) iudicijs huiusmodi excitatus, attentius cepti disquirere rem ipsam. Scripta Stancari (quorū nonnulla mihi antea uisa non erant) legere: animus referre ad sacra Biblia: & ad uirorum doctorum tum ueterum tum nouorum, in primis autem diui Augustini interpretationes. Vnde tandem Tertius liber est conscriptus. Mihi quidem certè arduus hic labor fuerat, metuensq; periculi. Qui enim & quanti uiri sunt, quibus cum certamen ineundum erat, uidi. Homines eruditissimi, & summi Theologi. Ex quorum uberrimis fontibus riuuli nostri deducuntur: à quibus cum dissensio, etiam tuta omnia timeo. Et tamen nonnihil dissentiendum est, præsertim cum salua religione Christi liceat. Ecclesie quæ apud nos emendari ceptæ sunt, inter initia ruptæ sunt. Surrexerunt partes, quarū neutra uult alteri concedere quicquam. Trahunt ad se quoscunq; possunt. Certant inter se argumētis, sed nō minus cōuicijs, criminationibus, reclamationibus. Resq; aculeatis contentione. Indies reddūt cōmotiores, incurabiliore, aut certè curatū difficiliore. Quid igitur mihi faciendū? Profecto si res in tuto esset, nulla mihi religio foret, seu me ad hanc seu

seu ad illam partē adiuxissem. Sed sit nescio quo modo, ut quod licet, id nunc minimè, conducat, minimèq; adificet. Neq; tamen libet, nec licet, usitata uita studia atq; officia deserere, talentumq; (quantulumcunq; mihi à Deo commissum est) abscondere. Quod igitur mihi de argumento instituto adhuc uidebitur, primum monstrabo: deinde contraria aliorum dicta leuiter emendabo. Quæ tandem ipsa ita inflectam, ut rem uerè perpendētib; cōtraria minimè esse uideātur. Quod si rectè & ordine fecero, an non operæ precium fecero? Verum tamen iudicium uniuscuiusq; liberum esto. non enim hæc uideri uolo tanquam Pythij Apollinis oracula: sed ut Fricij, hoc est hominis unius è multis, arbitria. Rem igitur ipsam in Dei nomine aggredior.

CAPVT PRIMVM.

Christo mediationem non competere, 1. nec ante incarnationem, 2. nec angelorum respectu.

QVI mediationem Christi ad initium usq; creationis rerum referunt, ut eam ipsam diuinitati eius attribuant, uel ex eo quod tunc adhuc humanitas eius non extiterit, quàm solidis nitantur argumentis, haud sanè intelligo. Non enim mediatio, de qua loquimur, uim ullam habere putatur, nisi temporis illius respectu cū filius Dei factus ex muliere, sanguinē pro peccatis hominum abluendis effudit, sacerdotis officio in ara crucis functus est, à morte rediuius mortem nostram destruxit, duxq; nobis factus est ad uitam immortalem. Quam uis autē caro & sanguis Christi non mox à condito orbe in rerum natura extabat: tamen ad seruandū

eos qui praecesserunt, perinde uim & efficaciam habebat, atque ad eos qui post sequuti sunt. Omnium igitur patrum salus, quemadmodum & nostra, à carne & sanguine filij Dei pendebat: nec aliud inter nos & illos discrimen erat, nisi quod quem illi uenturum credebant, eundem nos uenisse credimus. Igitur quemadmodum nostra, ita ut illorum fides in Christum respiciebat. Habebant illi filium Dei praesentem, & quidem diuinam personam, sed tamen cum illo respectu ad humanam naturam, quod tempore destinato esset eam assumpturus. Hoc enim literis proditum est, his uerbis: Christus heri & hodie, & in aeternum: Agnus ab origine mundi occisus est: Abraam Christi diem uidit, & laetatus est. Veterum quoque sacramentis idem representatum esse, eadem literae testantur, cum dicunt: Patres eandem escam spiritualem comedit, eundem spiritualem potum bibisse eos de petra spirituali, qui erat Christus. Sed & promissiones quaecunque iam inde à condito orbe factae sunt de semine, planè docent, primos homines & qui ex eis nati sunt, nunquam de mediatore cogitasse, quin Christi incarnationem complexi essent. Ita quod nos factum esse cognoscimus: illi futurum esse consitebantur. Quid igitur illud ualeat, quod quidam dicunt, Christo mediatoris nomen quadrasse antequam carnem induisset, uel antequam munus suscepisset reconciliandi generis humani cum Deo, prorsus non intelligo. Fac enim ut nec induisset carnem, nec munere reconciliandi functus esset, quomodo haec mediatio intelligeretur sine respectu futurae tum incarnationis, tum reconciliationis? Qualis enim est mediator sine reconciliandi munere? quid agit? quod officium ipsius? Erat, inquiunt, semper caput Ecclesiae: tenuit primatum super angelos: Erat primogenitus omnis naturae: esto.

uerum

uerum haec omnia non tam mediatione exprimunt, quam originem & initium rerum. Deus enim conditis rebus per sermonem suum, erat caput illarum, & primas ferebat inter eas: ecclesiam quoque ad se aggregabat tanquam sua membra. Et quamuis Deus beneficus sit, & semper fuerit, in bonos angelos: uerum cum illi à Deo nunquam seiuncti fuerint, conciliatore opus non habebant, quemadmodum homines: qui cum per peccatum inimici Dei fuerint, non poterant sine mediatore in gratiam illius redire. Itaque & Apostolus nihil dicit de mediatore angelorum: sed inter Deum & homines mediatorem esse ait, Christum hominem. Quod autem Eph. 1. dicit, Deum sibi recollectisse omnia in Christo, tum quae in coelis sunt, tum quae in terris, ad electos est referendum. Subdit enim: In ipso (inquam) Christo, in quo electi sumus, cum essemus praedestinati secundum uoluntatem ipsius. Loquitur igitur de electorum ecclesia, cuius pars in coelis esset, eorum nempe qui iam è uiuis excellerant: pars in terris ageret. Quid autem opus hic de angelis differat? Non assumpsit angelos Christus, qui conciliatore non indigebant: assumpsit autem naturam hominum, ut inter eos & Deum mediator esset: utque fratribus per omnia assimilatus, fidelis Pontifex esset in ijs quae apud Deum forent agenda ad peccata populi expianda. Primogenitura quoque Christi ad naturam humanam referenda est, secundum quam habuit fratres: quorum est primogenitus, non quidem tempore, sed honore & dignitate. Secundum diuinam autem, cum fratres non habeat, unigenitus dicitur, non primogenitus. Itaque cum Paulus dixisset, cum primogenitum omnis rei creatae subiecit, eundem primogenitum esse ex mortuis, ut sit in omnibus primas tenens: hoc est, primus eorum qui à mortuis ita surrexerunt, ut deinceps

E non

non morerentur. Inter quos ipse primas tenet, quod auspiciatus sit regnum illud uitæ æternæ: ad quod cæteri, illi fidentes, sequerentur. Et si autem qui ad hunc modum surrexit, Deus sit & homo: tamen resurrectio, hominis respectu est intelligenda, qui & mortuus sit, & passus. Est quidem diuina natura in Christo unita humanæ: ueruntamen earum unio talis est, ut utraq; retineat proprietates & actiones suas.

CAPUT II.

Christi secundum humanitatem 1. ortus, 2. auctus, 3. humilitas, 4. mors cum ijs quæ præcesserant, & quæ illi coniuncta fuerunt. 5. querela, 6. oratio, 7. resurrectio, 8. ascensio in cælum, 9. collocatio ad patris dexteram, 10. traditio regni Deo patri, 11. & subiectio eidem: 12. magno argumento sunt, Christum regnum mediatoris ad-
ministrasse secundum naturam
humanam.

Gal. 4. **I**nspiciamus Christum ab ipso ortu. Cum uenit plenitudo temporis, emisit Deus filium suum, factum ex muliere. Quomodo ex muliere factus, nisi humana natura assumpta? Deinde, per gradus naturæ humanæ creuit, ac in uirtutibus & dotibus naturalibus coaluit. Cumq; fratribus per omnia similis esset (peccato excepto) esuriebat, sitiebat, flebat, calamitatibus omnibus, ac deniq; morti ipsi subiectus fuerat. Hæc nonne tribuuntur Christo, Deo quidem & homini, sed tamen secundum solam humanitatem? De summissione autem Christi summa Phil. 2. Paulus sic loquitur: Christus cum in forma Dei esset, non rapinam

rapinam arbitratus est Deo se æqualem esse: sed seipsum exinaniuit, forma serui sumpta, similis hominibus constitutus, & habitu compertus ut homo. Humiliauit (inquam) seipsum, factus obediens usq; ad mortem, mortem autem crucis. Hic Paulum de toto Christo loqui, qui Deus & homo sit, certum est. Et tamen inanitio soli humanitati competit: quæ ligabatur, conspuebatur, cadebatur, flagellabatur, uulnerabatur, moriebatur, & quidem in cruce, quæ mors erat omnium probrosissima. Qualis autem mors illa fuerit, non tantum genus mortis, sed & quæ præcesserunt, & quæ coniuncta erant, palam ostendunt. Coepit in horto, in quem ad orandum Mat. 26. secesserat, expauescere & moerore affici. Tristis est, inquit, anima mea usq; ad mortem. Ter orat patrem, ut si fieri possit, transferat ab ipso calicem: neq; tamen ipsius, sed suam uoluntatem faciat. Quid illud? Anxietate Luc. 22. correptus fuisse commemoratur. Itaq; & orabat prolixius: & sudor eius erat sicut guttæ sanguinis decurrentis in terram: & angeli conspectu opus habebat, qui ipsum corroboraret. Loquimur nunc de mediatoris officio summo: de sacerdotis officio præcipuo, quod ille in ara crucis pro salute generis humani fecit. Consideremus actiones, quarum meminimus. Expauescit, moeret, tristatur, sanguinem sudat: & quasi perplexo animo, quæ contraria apparent petit: & quidem prece supplici, & ter repetita: ut, quod petit, obtinere uelle uideatur. Quid illud? In medio sacrificio quasi querens bundus clamat uoce magna: Deus meus, Deus meus, cur deseruisti me? Nonne uidemus Christum tot malis obrutum fuisse, in tot angustias adductum, tanta doloris uehementia oppressum, ut desperanti similis fuisse uideretur? Non enim hanc querelam fictam fuisse putandum est. Sensus haud dubie Christus, Deum iracundissimum

tissimum fuisse peccato hominis, cuius poenam depe-
debat: doloribus ingentium poenarum premebatur: la-
queis mortis erat circumplexus. Itaque homo natura
doloribus abhorrens; Deo infenso poenas peccati non
quidem fuit, sed alieni persolvens, in uocem querulam
erupit, se à Deo derelictum esse. non quòd Deus ab ho-
mine separatus fuerit: sed cum diuina natura nullum fer-
ret auxilium humanitati, imò hæc illius iudicium subiret
horrendum, uidebat se quodammodo alienam fuisse ab
illa. Voce itaque magna, & (ut loquitur Paulus) clamore
ualido & cum lacrimis exclamauit: Mi Deus, mi Deus,
cur me dereliquisti? Hæc uerò omnia an Christo in
diuina natura tribui possunt? Nullo modo. Quam
maiestatem, potentiam, incompatibilitatem obtinebat fi-
lius Dei, prius quam naturam humanam assumpsisset:
eamdem obtinet ea assumpta. Vt igitur ab æterno, ita &
nunc, minimè hæc competunt Christo in natura diuina;
ut dolore ullo afficiatur, tristetur, lacrimetur, se à Deo
derelictum queratur. Iam cum Apostolus commemo-
rat, Christum in diebus carnis suæ preces & supplica-
tiones cum clamore ualido & lacrimis apud illum obtu-
lisse, qui poterat ipsum à morte seruare: non ne ex his
uerbis apparet, alium (sic enim dicendum est rei expli-
candæ causa) esse qui petit seruari, alium qui potest ser-
uare? Ille homo est, hic Deus. Non igitur ad Deitatem,
sed ad humanitatem refertur precatio hæc. Nam si
ad Deitatem referretur, fatendum esset, Deitatem se à
morte seruare non potuisse: quod quidem repugnat
omnipotentie Deitatis Christi. Neque igitur precatio,
nec passio, diuine naturæ cōueniunt: humanitatis sunt;
mediatoris sunt Christi. I E S V I. qui quidem hac lege
mediatoris personam sustinuit (inquit Calvinus) ut rea-
tum nostrum tam in anima quam in corpore subiret.

Calu. Harm.
Matt. 27. uer-
su 48.

Itaque

Itaque mirum non esse, illi certamen fuisse cum doloribus
mortis: quasi Deo irato in Labyrinthum malorum pro-
iectus foret. Nec uerò propterea dixerim, diuinam
naturam ab humana separatam fuisse: seruare enim à mor-
te se non posset sola natura humana: sed illam sacrificij
functionem ab homine peractam fuisse affirmo. Sic e-
nim Petrus dixit de Christo: Qui peccata nostra pertu-
lit in corpore suo supra lignum, ut peccatis defuncti ius-
tificari uiuamus: cuius uibice sanati sumus. Est autem pla-
num; corpus & uibicem naturæ humanæ esse, non diui-
uinæ. Et 1. Pet. 3. Christus est passus carne. Nomine
carnis natura humana significatur, quemadmodum ali-
bi: Qui natus est ex semine David secundum carnem:
Ioannes quoque narrat Christum dixisse: Destructe tem-
plum hoc; & triduo excitabo illud. Addit Ioannes, Chri-
stum dixisse de templo corporis sui. Igitur passio &
mors ad naturam humanam Christi pertinent. Et hæc
quidem de passione, & de his quæ passioni coniuncta
fuere. Loquamur tandem de resurrectione, ascen-
sione in cœlum, collocatione ad patris dexteram; de
quibus Paulus sic splendide concionatur: Exeruit Deus
in Christo magnitudinem suæ potentie; cum suscita-
uit eum ex mortuis, & collocauit ad dexteram suam
in cœlis: longè supra omne imperium ac potestatem
& potentiam & dominium, & omne nomen quod
nominatur non solum in seculo hoc; uerum & in fu-
turo. Et omnia subiecit sub pedes eius: eumque con-
stituit caput super omnia ipsi Ecclesiæ, quæ est cor-
pus eius, & qui omnia in omnibus implet. Clare dicit
Paulus, Deum in Christo potentiam suam exeruisse; cum
eum à mortuis suscitaret, & ad dexteram suam collocaret.
Hæc nonne de Christo dicuntur secundum humanam
naturam; diuinitas enim cum nec ceciderit, nec mortua

E 3 sit,

sit, quomodo resurgeret? Ac Christus quidem ipse à resurrectione sua missurus Apostolos in mundum uniuersum, ad prædicandum Euangelium omni creaturæ, sic de potestate sua præfatur: Data est mihi omnis potestas in cælo & in terra. Cui data est, nisi Christo in quantum homo est? scilicet ut in carne (inquit Calvinus) in qua humiliatus fuerat, regnet patris uice, sitq; illi secundus. Sic ille. Cæterum Christo secundum quod Deus est, dari eam potestatem non erat necesse: sed quod ille iure suo (inquit idem Calu.) apud patrē semper habuit, hoc illi in carne nostra datum est, uel (ut clarius loquar) in persona mediatoris. non enim æternam potentiam iactat, qua præditus fuit ante conditum mundum: sed quam nunc accepit, dum ordinatus fuit mundi iudex. Imò notandū est, imperiū hoc non fuisse liquidò cognitum, donec à mortuis resurrexit. Quia tunc summi regis insignibus ornatus, in sublime prodijt. Quò etiam pertinet illud Pauli: Exinaniuit seipsum. Propterea exaltauit illum Deus, & dedit illa nomen quod est supra omne nomen. Hæc Calu. Bucerus autem de Pauli uerbis modò recitatis differēs, sic inquit: Paulus abūde exponit, quid sit Christum sedere ad dexteram patris: nempe ipsum hominem eum qui pro nobis obediens mortem pertulit, constitutum esse supra omnem principatum & potestatem, uirtutem & dominū, & omne nomen quod nominatur in hoc & in futuro seculo: deniq; omnia subiecta esse sub pedibus illius, atq; datum esse caput ecclesiæ, &c. Ista est ergo Hominis IESU euectio, ut per eum in inuisibili gloria Dei præsentē, cuncta instaurentur & perficiantur: utq; sancti uniuersi ad Dei imaginem reformatur. Quæ potestas nulli unquam Creaturæ communicata est: quia nulla, ut hoc semen Abrahæ, à uerbo Dei assumpta est. Istud est quod pater

pater filio dixisse canitur: Sede ad dexteram meam. Hæc Buc. Ex cuius uerbis constat, Christum ut homo est, ex mortuis reuixisse, & in cælis collocatum esse ad Dei dexteram. Hoc est regnum Christi, in quo honorem amplissimum dispensationis suæ adeptus est. Ad hoc regnum se ire professus est, cum dixit: Vado ad patrē, quia ille maior me est. Quomodo maioritas patris accipienda est, nisi humanitatis Christi respectu? Sic enim Athanasius loquitur de Christo: Aequalis patri secundum diuinitatem, minor patre secundum humanitatem. Igitur secundum humanitatem iuit ad patrem, in cuius dextera fedet, iussus nimirum ab ipso, cuius sunt uerba illa: Sede ad dexteram meam, donec tuos hostes fecero scabellum pedum tuorum. Sede ad dexteram meam: hoc est, proximus mihi esto, rege & dominare omnib; Quibus enim datus ad dexteram regis sedere, illis proxima ab eo dignitas & potestas esse intelligitur. Itaq; Christus cum à resurrectione in cælū euectus est, ad dexterā Dei cōsedisse dicitur. Christus (inquā) qui patri obediens, mortem pro nobis pertulit, collocatus est in patris dextera: hoc est, regnat. Sic enim Paulus uerba Davidis citando, pro eo quod Dauid dicit, Sede ad dexteram meam: posuit, Regna. Oportet, inquit. Christum regnare, donec posuerit omnes inimicos sub pedibus suis. Nam Christi regnum non tantum in fidelib; regendis, sed & in hostibus subiugandis consistit. Quod regnum à Christo, dum in terris uersaretur cœptum, tunc maxime uigere cœpit, cum supra cælos exaltatus est. Ad hoc (ut modò dixi) regnum dixit se uelle proficisci: Vado (inquit) ad patrem, quia pater maior me est: Vado parare uobis locum: nisi abiero, paracletus ille non ueniet ad uos. Sin abiero, mittā eū ad uos. Hæc Christus de se: Apostolus autem de ipso: Postquam (inquit) ascendi-

scendisset in altum, captiuā duxit captiuitatem, & dona dedit hominibus, ut impletet omnia. Dedit enim apostolos, prophetas, euangelistas, pastores ac doctores, ad coagmentationem corporis sui. Hæc Christus ex throno maiestatis Diuinæ, in quo sedet dexter, mittit hominibus in terra existentibus. In quo regno prelatus est omni principatui, potestati, uirtuti, dominationi; aut si quod aliud dignitatis est nomen, quod dici possit siue in hoc siue in futuro seculo. Nouū est hoc regnū Christo, non secundum diuinitatem, secundum quam æternum est: sed secundum humanitatem, secundum quam forma serui sumpta se exinaniuit. Quapropter etiam Deus eum in summam extulit sublimitatem, donauitque ei nomen quod est supra omne nomen, ut ad nomen IESU omne genus se flectat cœlestium, terrestrium ac subterraneorum: omnisque lingua confiteatur, quod Dominus sit IESUS Christus ad gloriam Dei patris. Quid igitur? an non palam uidemus, Christo secundum humanitatem imperium supra angelos & omnes potestates, contigisse? scilicet secundum quam exinaniuit se, suscitatus est ex mortuis, ad dexteram patris collocatus. Perspicuum est igitur, Christi exinanitionem, passionem, resurrectionem, ascensionem in cœlum, collocationem ad dexteram, Christo, quatenus homo est, tribui. Videamus reliqua, idque ex Pauli uerbis, i. Cor. 15. Sicut (inquit) per Adam omnes moriuntur, ita per Christum omnes uiuificabuntur: sed suo quisque ordine. Primitiæ Christus, deinde ii qui sunt Christi in aduentu ipsius: deinde finis erit, cum regnum tradiderit Deo & patri: cum quidem omnem principatum, omnem potentiam ac potestatem aboleuerit. Oportet enim eum regnare, donec ille omnes hostes sub eius pedes subiecerit: ultimus autem hostis delebitur mors. Nam omnia subiecit

subiecit sub pedes eius. Cum autem subiecta ei fuerint omnia, tunc & ipse filius subijcietur ei qui ipsi subiecit omnia, ut sit Deus omnia in omnibus. Sic Paulus. Primum autem agit de resurrectione nostra, cuius primitias dicit esse Christum, in quo tanquam archetypo uideat genus humanū resurrectionem suam. Itaque eodem in loco uocat eum primogenitum ex mortuis: & alibi, arrabonem hereditatis nostræ. Deinde ait, filium traditurum esse regnum Deo & patri: abolito scilicet omni principatu, omni potestate & uirtute, omnibusque hostibus sub pedes suos positis. Oportet enim (inquit) Christum regnare, donec posuerit omnes inimicos sub pedibus suis. Quibus uerbis satis indicat, officium regnandi hoc loco ad hostium subiectionem gloriosam referri, ac nouissimum quidem hostium dicit esse mortem: & ipsam quoque notissimè abolendam. Tunc igitur Christus aduersariis deuictis, ordinibus quibus regnum suum administrabatur sublati, decedet imperio quod acceperat ei qui ipsi subiecerat omnia. Quod quidem docti ita intelligunt, quemadmodum si quis imperator re aduersus hostes felici gesta, domi placidissima pace frueretur, missō exercitu & omni præsidio militari. Ad eundem modum Christus hostibus debellatis, fidelibus sibi coniunctis, electis perfectis & absolutis, caput quidem eorum esse non desinet: sed tamen ab omni mediatoris & pontificis munere cessabit, nec officio regis deinceps utetur. Tradet illud Deo & patri, a quo accepit, ut tādē Dei gloria sine omni medio impleat omnia. Quæ igitur hic de Christi traditione regni, & de subiectione dicunt, an Christo cōpetunt quatenus est Deus? Nullo modo. Ad humanitatem igitur Christi referenda sunt. Hoc enim doctissimi enarratores affirmant, Caluinus, Bullingerus, Martyr, Beza: quo-

quorum uerba in libris eorum legi possunt, sunt enim in manibus. Sed ante hos Augustinus, subiectionem filij, patris respectu ita intelligendam esse dixit, quemadmodum patris maioritas filij respectu intelligitur. Regulamque hanc tradit catholice fidei: Cum aliqua in Scripturis dicuntur de filio, quod sit minor patre, secundum susceptionem hominis intelligantur. Cum uero ea dicuntur quibus demonstratur aequalis, secundum id quod Deus accipiantur. Apparet ergo, quemadmodum dictum sit, Pater maior me est: & Ego & pater unum sumus: item, Deus erat uerbum: & Verbum caro factum est: item, Non rapinam arbitratus est esse aequalē Deo: & semetipsum exinanivit formam serui accipiens. Deinde paucis interiectis, repetit uerba illa: Nunc autē Christus surrexit a mortuis, primitiæ dormientium. & quæ sequuntur, usque ad locū illum: Tunc & ipse filius subiectus erit ei qui illi subiecit omnia. concluditque Augustinus, hæc secundum subiectionem hominis dicta esse. Quid autem mirum, Christum secundum humanitatem patri subiectum esse, cum ipse sibi ipsi secundum naturas diuersas subiectus sit: sitque minor seipso, propterea quod forma serui sumpta, semetipsum exinanierit: Itaque in forma Dei seipso maior est, in forma serui seipso minor: ut Augustinus ipse testatur de Trin. lib. 1. c. 7. & 11. Et si autem nunc quoque filius subiectus sit patri, tamen genere locutionis, quod semper est, tunc fieri dicitur ab aliquo, cum in eo cognosci coeperit. Sic petimus sanctificari nomen Dei, quasi aliquando sanctum non sit: cum eo in loco sit sanctificari, idem quod sanctum esse innotescere. Deinde inter alia considerandum esse dicit Augustinus, secundum quid regnet nunc Dominus dispensatione sacramenti sui per incarnationem atque passionem. Nam secundum id quod uerbum Dei est, tam sine

ne fine;

ne sine quam sine initio & sine intermissione est regnum eius. Secundum id autem quod uerbum caro factum est, coepit regnare in credentibus per fidem incarnationis sue. Hoc autem regnum tradet Deo & patri, cum nutritos fide incarnationis suæ, perducet ad speciem qua æqualis est patri. Plura habet Augustinus, quæ apud eum legi possunt. Alio in loco dicit: Cōtemplabimur Deum patrem & filium & spiritum sanctum; cum mediator Dei & hominum homo IESVS tradiderit regnum Deo & patri, ut iam non interpellet pro nobis mediator & sacerdos noster filius Dei & filius hominis: sed & ipse inquantum sacerdos est, assumpta propter nos serui forma, subiectus sit ei qui illi subiecit omnia: ut in quantum Deus est, cum illo nos subiectos habeat: in quantum sacerdos, nobiscum illi subiectus sit. Hæc de traditione regni, & Christi subiectione. Non tantum autem hæc duo Christo homini tribuuntur, sed alia quoque, quorum supra meminimus: quæ quidem a doctissimis theologis scripta & dicta sunt. Quorum sententias, cum ab alijs recitatae sint, ad uerbum non repetemus: ueruntamen breuiter perstringemus.

Inauguratio in regnum coelorum (cum in Iordane spiritus, colubæ specie, in eum descendit, uoxque patris audita est: Hic est filius meus dilectus) de homine intelligenda est. Christus enim regnum mediatoris ut homo administrauit.

Cum dicit Christus, Sanctifico meipsum: ad humanam naturam referendum est, in qua sacerdotis officio functus est, simul & passus est.

Christus ut homo Pontifex, mediator & intercessor, orat pro nobis, dicens: Ego pro eis oro. Vivit enim ad intercedendum pro nobis: Heb. 7. Sed iuxta diuinam naturam simul cum patre confert uitam. ideo dicit: Hoc faciam. Quod sic Augustinus de Trin. lib. 1. c. 10: Ex hoc rogat filius, quo minor est patre: quo uero æqualis est, exaudit cum patre,

F 2 Quæ.

Aug. de Tri.
lib. 1. c. 10.

Buc. Psal. 2. in
uerb. Filius meus
es tu.

Calu. Heb. 5.
uer. 9.

Bul.
Musc.

Brent. Quærat quis, quomodo antinomia hæc soluitur, Rogabo patrem: & Quicquid petieritis patrem hoc faciã. An non minor est qui orat, eo qui oratur? Quod si filius æqualis est patri, quomodo dicit se rogaturum patrem? num in diuinis una persona rogat aliam? *Responsio.* Christus loquitur secundum humanitatem; cum dicit se rogaturum patrem, ut doceat se esse uerum hominem.

Buc. Resuscitatio Christi seruatoris de homine intelligenda est. Homo enim & mortuus, & à mortuis suscitatus est.

Buc. Glorificatio Christi, & in sacerdotem, hoc est mediatorem euectio, hominis est. iuxta illud: Vnus mediator homo Christus. *IESVS.*

Bul. Ascendit præcursor noster ut homo, pontifex & intercessor: in quantum Deus, sedet simul cum patre.

12. ¶ Cum igitur Christus humana natura exinanierit se forma serui sumpta, cum in eadem natura passus sit & mortuus, resurrexerit, in cælum ascenderit, ad dexteram patris collocatus sit: deinde regnum patri traditurus, ac sese subiecturus sit: quid absurdi est, cum eadem in natura regnum mediatoris administrare dicitur? Profectò quæ commemorauimus, mediatoris sunt omnia. Iam Christus ipse se missum esse à Deo in hunc mundum

10.6. fatetur, patre minorem. Profitetur se patris uoluntatem,

Luc. 22. & non suã, facere debere. Affirmat se in medio nostrum

Matt. 20. esse ut qui ministret: se non uenisse ut sibi, ministraretur,

Matt. 23. sed ut ministraret: deinde sibi arcanorum Dei consiliorum ignorantia ascribere non dubitat. Hæc an non de se mediator dicit in quantum homo est? Hæc enim

& similia Deo minimè tribui posse seu per se, seu

incarnato, supra dictum est, & infra.

adhuc dicitur,

CA

CAPUT. III.

In quo confutantur argumenta, quibus probant Christum mediatorem fuisse prius quàm carnem assumpsisset.

DEmonstrauimus utcumq; hætenus, Christo mediationem competere nõ posse, nec ante carnem assumptam, nec angelorum respectu: omniaq; quæ Christo mediatori tribuuntur ab ipso ortu usq; ad mortem: deniq; ad ipsam huius regni traditionem & subiectionem Deo patri, ad humanitatem referenda esse, non ad Deitatem. Restat, ut de argumentis contrarijs differamus: quorum nonnulla in prioribus scriptis tractaui. nunc aliorum addendæ sunt solutiones. In primis autem argumenta de Christi mediatione ante carnem assumptam diluenda sunt. Qua in sententia fertur Calsianus fuisse, qui probet, solum Christum uerbum in terris uisum ante incarnationem, non patrem: cum Iacob luctatum, cum prophetis loquutum, per eundem Christum uerbum legem fuisse datam. Quibus argumentis utatur Calsianus probandis istis, nescio. Verum quid Augustinus de his sentiat, scire mea interesse existimo. Ac de uisione quidem filij Dei ante incarnationem, idem sensisse Arianos quod Calsianum (siquidẽ hæc eius est sententia, quam recitaui) ex ipso Augustino cognosci potest: qui Maximino Arianorum episcopo id ascribit. Erat Maximino disputatio cū Augustino, quomodo Deus uisus sit patribus, cum inuisibilis sit per se diuina natura. Et si autem Maximinus non satis constanter ad eam quæstionem respondebat: tamen ad extremum dicebat, filium Dei ante incarnationem suam cōspectibus apparuisse mortalium: asserens id quod ait Apo-

Aug. contra Maximinum: lib. 3. c. 26.

F 3. stolis,

1. Tim. 6. stolus, Nemo uidit Deū, nec uidere potest, de solo Deo patre dictum esse: filium uerò ex initio generis humani uideri solitum esse ab hominibus. probabat id Maximinus scripturarum testimonijs: quæ ab Augustino plane sunt confutata. Venit tandem ad historiam Abrahamæ, ubi Deus dicitur uisus esse ipsi Abrahamæ in querceto Mambre. Hic (inquit Maximinus) Deus uisus est Abrahamæ. Respondet Augustinus: Visum esse Deum Abrahamæ, negare non possumus: sed hic expressum non est, utrum pater an filius. Cum autem narraret Scriptura, quomodo ei uisus sit Deus, tres uiros illi apparuisse declarat: in quibus magis ipsa Trinitas, quæ unus Deus est, intelligi potest. Denique tres uidet: & non Dominos, sed Dominum appellat: quoniam Trinitas tres quidem personæ sunt, sed unus Dominus Deus. Alloquitur aliquando pluraliter tres personas, quia tres uidet: aliquando singulariter unum, quia unum intelligit. Et illos quidem tres, putat homines esse: non enim tale illis præberetur obsequium, quo indigentia reficerent corpora, nisi homines putarentur. Historia quoque pluraliter de illis loquitur: Et dixerunt: posuit ante eos: stabat iuxta eos: comederunt. Vbi autem eò uentum est ut Abrahamæ promitteretur filius ex Sara, quia diuinum offerebatur beneficium, non ut hominibus humanum exhibebatur obsequium, unum narrat Scriptura dicentem his uerbis: Et dixit, Reuertendo reuertar ad te secundum tempus uitæ, & ecce filius erit Saræ uxoris tuæ. Quis autem hoc dixit, postea manifestat his uerbis: Et dixit Deus ad Abraham, Quare risit Sara? & cætera, usque ad finem tanquam unus Dominus singulariter loquitur. Post hæc autem, ut homines pluraliter abire narrantur: Consurrexerunt (inquit) inde uiri, & direxerunt oculos contra Sodomam. Abraham autem simul gradiebatur, deducendo eos. Rursus redit Scriptura

Scriptura ad singularem numerum: Deus autem dixit, nunquid celabo Abrahamum quæ ego facio? Deinde promittitur Abrahamæ præclara & copiosa posteritas, & interitus Sodomorum denunciatur. Sequens autem Scriptura dicit: Et uerterunt se inde uiri, & uenerunt in Sodomam. Abraham autem adhuc stabat coram Domino, & dixit: Nunquid disperdes iustum cum impio? Et post collocationem Domini cum Abrahamo, sequitur Scriptura, & dicit: Abiit autem Dominus, ut desijt loqui ad Abrahamum. & Abraham reuersus est in locum suum. uenerunt autem duo angeli in Sodomam uesper. Qui sunt hi duo, nisi de quibus antè dixerat: Et uerterunt se inde uiri, & uenerunt in Sodomam? Et quamuis duo esse non sunt expressi, uerum cum ab initio tres fuerint, unusque eorum cum Abrahamo manserit, intelliguntur duo fuisse qui discesserant. Sunt igitur isti ipsi duo, qui iam Sodomam peruenerant: sed prius quidem dicti uiri, nunc angeli. Hoc enim nouum non est, ut Scriptura uiros nuncupet angelos. Fortasse iam festinas Maxime, unum fuisse in eis Dominum Iesum, qui singulariter promittebat & respondebat Abraham: duos uerò illos, angelos qui in Sodomam uenerant, tanquam missos à Domino Deo suo. sed expecta, ac considera uerba quæ inter cætera Deus loquutus est Abraham: clamor (inquit) Sodomorum multiplicatus est, & peccata eorum magna ualde. Descendam nunc, & uidebo an secundum clamorem eius qui uenit ad me, fecerint consummationem. Hic se dicit descensurum in Sodomam. quò tamen non descendit (abiit enim, ut desijt loqui cum Abrahamo) sed angeli duo. Quid si ut in illis tribus uiris unus Deus uisus fuerat, ita in his duobus angelis unus Deus inuenitur, iuxta illud suum uerbum, Descendam & uidebo? Est itaque Deus ab homine iusto & agnitus & adoratus, quibus

bus tanquam hominib. sanctis (nesciuit enim angelos
Heb. 13. esse) hospitalitatem exhibuit. Hi patriarchæ significati
 sunt ab Apostolo, cum de hospitalitate sic loquitur: Per
 hanc quidā nescientes hospitio receperūt angelos. Per
 illos itaq; angelos incendiū Sodomorū factū est, iubēte
Gen. 19. Domino. Sic enim loquuntur: Disperdemus nos locū
 hunc. nam Deus misit nos, ad perdendū eum. In quib.
 tamen ipse Deus erat, iuxta uerbū illud: Descendā & ui
 debo. neq; enim sic mitis uos, ut recedat ab eis. Iam ex
 dictis palām est, agnouisse Lothū unū Deum in angelis
 duobus, cū quibus singulariter loquebat: eiq; respon
 debat, ipse tanquā unus. Sic Abrahā unū cognouit in
 trib. nec eorū unī promptius & humiliter Abrahā obse
 quutus est quā duobus: sed æqualiter omnib. pedes
 lauit, æqualiter omnib. epulas ministravit. Ergo in om
 nib. Deū uidit. Ideo dicit Scriptura, Abrahamū uidisse
 Dominum in quercubus Mamre, ubi tres uiros pait,
 quos oculis corporeis uidit. In eis uerō Deum cordis o
 culis intellexit atq; cognouit. Abrahā itaq; per tres ui
 ros Deum audiuit: postea per unū, qui duobus digres
 sis cum eo manserat. Lot autem per duos eundē Deum
 audiuit. Interim & Abraham & Lot homines putabant
 eos, qui angeli erant: Deum uerō in eis intelligebant
 qui erat, non putarent esse qui non erat. Quid igitur
 sibi uult illa uisibilis Trinitas, & intelligibilis unitas, nisi
 ut nobis insinuentur tres persone unius essentie? Quod
 si tu Maximine solum filium uisum putas in eo quod le
 gitur, uisum esse Deum Abrahæ: cur tacuisti de tribus
 uiris? Hoc enim si dixisses, non solus filius ibi, sed trini
 tas agnita fuisset Deus. nam Abraham tres uidit, & unū
 adorauit. Sic Lot, cū uidet duos angelos, & uni gra
 tias agit, non ne per illos filius & spiritus sanctus poti
 us intelligeretur, quā solus filius? Nam filius & spiri
 tus

tus sanctus leguntur missi, solus pater non legitur mis
 sus. Tu uerō hanc scripturam, qua conuinci posses, astu
 ro silentio deuisti. Hæc ferē Augustinus. Qui initio
 huius disputationis sic scribit cōtra Maximinū: Non le
 gis alicubi scripsisse Moysen, sicut dicis, quod ab illo pri
 mo homine Adam usq; ad incarnationē semper filius ui
 sus est? Exagitatq; multa Maximini argumēta, quibus
 ex libro Geneseos probare nitebatur, ante carnem susce
 ptam uisum esse ab hominibus Christum. Et sunt qui
 ex hac historia Abrahæ ostendere se putant, solum filiū
 Dei conspectū Abrahæ fuisse. fatentur quidem Deū hic
 se manifestasse in suis angelis: uerū uni illorum dari
 principem locum (quā Christus, qui uiua est patris ima
 go, sub angeli forma patribus sæpe apparuit) angelos
 autem, quorum caput est, habuisse comites. Longē a
 liter Augustinus, qui nullibi à Mose dicit apparitionem
 solius filij descriptam esse. Tres uiros trinitatem perso
 narum magis representasse, argumento esse, quod A
 braham omnes eodē modo magnificat: omnibus eodē
 modo pedes lauat: omnes eodem modo epulis acci
 pit: in omnibus eodem modo Deum ueneratur. Duos
 item angelos filium & spiritum sanctum potius repræ
 sentasse, qui mittantur à patre. Sepositis uerō huius
 modi allegorijs, & in tribus uiris, & in uno, & in duobus
 angelis: Deum oculis mentis uisum esse, & Deum lo
 cutum esse. Cū enim illi non suum, sed Dei negocium
 agerēt, ideo Deus in illis & uidebatur oculis mentis, &
 audiebatur. Ideo Moses sic narrat: Apparuit Deus, dixit
 Deus. Hæc de historia Abrahæ & Loti.

Secundo dicitur à Cassiano, filium Dei cum Iacob lu
Gen. 32. ctatum esse. Verū historia non uocat hunc Iacobī
 antagonistam filium Dei, sed & hominem & Deum.
 Maximinus cōtendit, filium Dei, antequam in carne ue
 nisset,

nisset, uisibiliter tunc apparuisse sub specie hominis. Respondet Aug. nō absurdē Christum tunc figuratum esse, propter prophetiam futura nunciantem. Quia futurum erat, ut Iacob in filijs, qui crucifixerunt Christum, praeualuisse Christo uideretur: & in filijs suis uideret Christum facie ad faciem, & salua fieret anima Israelitarum, qui fideliter hoc uiderunt. Et hunc quidem hominem qui cum Iacob luctatus est, Oseas uocat & Deum & angelum, c. 12. Quomodo itaq; qui apparuerunt Abraham, dicti sunt uiri: ita angelus qui cum Iacob luctabatur, dictus est homo. Deus autem erat in angelo, sicut est in homine: maximē quando loquitur per eum. Christus etiam ita per angelum figuratus est, sicut per hominem. Nam quid erat Isaac filius Abraham in figura, nisi Christus, quando sicut ouis ad immolandum ductus est: & quando sicut Deus crucem suam, ita & ipse sibi, quibus fuerat imponendus, ligna portabat? Quid autem miramur per angelum figuratum esse IESUM, eum & per pecudem figuratus sit? nam quid erat ille aries qui cornibus tenebatur in uepre, nisi Christus crucifixus, uel spinis coronatus? Hunc autem arietem, pro filio, cui parcere iussus est, immolauit Abraham. Ita enim homini parci iussit Deus, ut tamen ex pecude propter passionem Christi, quae illo modo prenunciabatur, mysterium sacri sanguinis impleretur. Si autem putas proprietate, non figura, Christum fuisse angelum qui luctatus est cum Iacob: potes dicere, proprietate, non figura Christum fuisse arietem, quem Abraham immolauit. Quod & de petra eodem modo diceretur: de quo infra clarius.

3. Tertiō afferunt de angelo ex Zach. 1. Respondens angelus dixit: O' Iehoua exercituum, quousque non misereberis Ierusalem, quibus iratus es iam annos septuaginta

ginta? Hic angelus quid erat aliud quam Christus, qui orabat pro Ierusalem? Respondeo, hunc angelum non orare: sed, ut uerba ipsa indicant, interrogare, non igitur esse filium Dei, qui futurorum non sit ignarus. Est enim sapientia patris.

Quartō adducunt uirum quem alloquitur Iosua c. 5. 4. qui quidem se dicit principem exercitus Domini. Hunc uerō uirum, angelum Michaelē esse interpretantur: qui dicitur esse princeps populi Israelitici, Dan. 10. Igitur si historiam spectes, princeps cum quo loquebatur Iosua, erat Michael: sin mysterium, Christus erat incarnandus, qui representabatur à Michaelē. Si enim sola Deitas spectaretur, tota Trinitas representaretur.

Quintō assertur, legem datam esse per Christum uerbum. Respondeo: legem latam esse à Deo tanquam authore, per ministros angelos, ut dicitur Gal. 3. in manu mediatoris. Neq; uerō hic mediator est ille, qui se dedit precium in redemptionem hominum. Per hunc enim Euangelium orbi promulgatum est, quod est legi contrarium. Sed mediator hic est Moses: qui inter Deū & Iudaeos medius erat, & internuncius lege promulganda. Hoc ex historia planum est, quae habetur Exodi 32. & Deuteronomij. 5.

Sextō adducunt locum Pauli 1. Cor. 10. Petra autem erat Christus. Hic Paulus expressē dicit, Christum affuisse patribus in deserto. Respondeo: Christus in carne non poterat adfuisse, quia nondum erat. In Deitate autem non minus pater & spiritus sanctus, atque filius aderat, nam Deus pater seruabat patres nostros, per filium, in spiritum sancto. Cur igitur Paulus dicit, petram fuisse Christum? Dico: Paulum loqui de petra quae percussa ligno, sitienti populo potum largissimum fudit: quae proprietate Christus nō erat, sed per figuram:

G 2 sicut

52. ANDREAE FRICII
 sicut de ariete supra dictum est, qui ab Abrahamo immo-
 latus est. Figuræ istæ, inquit Augustinus, non res i-
 psæ fuerunt, quibus figuris præcedentibus, res signifi-
 bantur esse uenturæ. Quæ figuræ per subiectam Deo
 creaturam, & maxime per angelorum ministerium, mor-
 talium exhibebantur aspectibus: Dei quidem agente po-
 tentia, sed tamen latente natura siue patris, siue filii, siue
 spiritus sancti. Frustra igitur asseris Maximine, filium Dei
 uisum fuisse ab hominibus, patrem autem non fuisse uisum:
 cum per subiectam sibi creaturam & pater uideri potuerit,
 & filius, & spiritus sanctus. Per suam uerò essentiam, nul-
 lus illorum uisus est.

CAPUT IIII.

*Confutantur argumenta, quibus probant Chri-
 stum etiam secundum Deitatem, esse
 mediatorem.*

Hucusque responsum est argumentis, quibus osten-
 dunt mediationem Christo competisse ante incar-
 nationem. Sequitur, ut & ea quibus Christo etiam secun-
 dum diuinam naturam eadem attribuitur, confutan-
 da sint.

1. Inscite eos facere inquit, qui ex mediatoris titulo
 inferunt, Christum esse minorem patre. Verum sci-
 te eos facere Augustinus auctor est, qui dicit pugnare
 inter se, æqualem esse Deo, & mediatorem esse. Eius uer-
 ba citauimus in primo libro. De eo uerò, num; si Christus se-
 cundum humanitatem tantum sit mediator, gloria quæ
 Deo propria est, ei tribui debeat, quærendum uide-
 tur. cum quidem Deus ipse apud Esaiam sic loquatur:
 Vivo ego, gloriam meam alteri non dabo. Respondet
 Aug. in Psal. 96. Augustinus, uerba Dauidis (Adorate scabellum pedum
 eius,

DE MEDIATORE LIB. III. 53
 eius, quia sanctum est) interpretando: Quæro, inquit,
 quid sit scabellum pedum eius. Et dicit mihi Scriptura:
 Coelum mihi sedes est, terra autem scabellum pedum
 meorum. Quomodo adorabo terram, cum dicat aperte Esai. 66.
 Scriptura, Dominum Deum tuum adorabis. Deut. 6. Hic
 fluctuans conuerto me ad Christum, qui de terra susce-
 pit terram (quia caro de terra est) & de carne Mariæ car-
 nem accepit. Est igitur terra quæ adorari debeat: nam
 filius Dei naturam humanam assumpsit, quæ terra est,
 quia ex terra sumpta. Esse autem Christi carnem adoran-
 dam, inde patet, quia cum illam ad manducandum de-
 derit, nemo eam manducat nisi adorauerit. Et non solum
 non peccamus adorando, sed peccamus non adorando. Et
 tamē cum adoras illam, ne cogitatione remaneas in carne:
 & a spiritu non uiuificeris. Spiritus enim uiuificat, caro
 autem nihil prodest. Ideo cum ad terram te inclinas atque pro-
 sternis, non quasi terram intuearis: sed illum sanctum, cuius
 pedum scabellum est quod adoras: propter ipsum enim
 adoras. Ideo dicit, Adorate scabellum pedum eius, quo-
 niam sanctum est. Hæc in summa Augustinus. Adoratur
 igitur mediator Dei & hominum, homo Christus IESVS,
 quia a filio Dei assumptus est. Ideo adorando mediato-
 re, animus referendus est ad eum a quo assumptus est: a
 quo & mediationis uis profluit ad mediatorem, & ado-
 ratio: quæ quidem soli mediatori conuenit, propter u-
 nionem hypostaticam cum uerbo, & nulli creaturæ aliæ.
 Extulit enim hunc mediatorem nostrum Deus in sum-
 mam sublimitatem, ac donauit ei nomen quod est supra
 omne nomen: ut ad nomen eius omne genua flectat, om-
 nisque lingua cōfiteatur quod Dominus sit IESVS Chri-
 stus, ad gloriam Dei patris. Si igitur omnis lingua re-
 cte conuertetur IESVM Christum esse Dominum, ad
 gloriam Dei patris: relucet gloria Dei patris in Christo.

G 3 At

At Deus dicit, se gloriam suam alteri non daturum. Ergo in Christo Deus sit oportet: quandoquidem gloria illi datur, quæ Deo propria est. Myriades angelorum sic loquuntur Apoc. 5. Dignus est agnus ille mactatus qui accipiat uirtutem, diuitias, sapientiã, fortitudinem, honorem, gloriam, benedictionem. Loquuntur autem de agno, & quidem mactato.

3. Eodẽ modo iudicij potestas mediatori tribuitur, qui iudex uiuorũ ac mortuorũ à Deo est constitutus, sicut & rex Psal. 2. Ego uerò regẽ meũ in Sionem, meũ sacrũ mõtem, cõstitui. Act. 1. Hic IESVS (dicũt angeli) sic ueniet, quomodo uidistis euntẽ in cœlum. hoc est, in ea-
Ioan. 5. dem forma ueniet. Potestatem enim dedit ei (inquit ipse Christus) pater, iudiciũ faciendũ, quatenus filius hominis est. Petrus autem Act. 10. in concione ad Cornelium: Hic IESVS, inquit, constitutus est à patre iudex uiuorum & mortuorum.

4. Eodem modo & uitam habet à Deo Christus homo: qui in humanitate dicit se uiam, ueritatem & uitam esse. Et habet quidẽ Christus uitã in semetipso, ut est Deus, non secus atq; pater. Veruntamen hanc communicat suæ humanitati, per quam tanquam uiam uenitur ad patrem, filium, spiritum sanctum, uerum & unum Deũ. Quod si uita abscondita est in Deo, non minus in patre atque filio abscondita est. Defluxit autem ad nos per filium incarnatũ, cuius uerba sunt illa: Ego sum uia, &c. At uia alia est, quã terminus uia.

5. Quod si Christus secundum humanitatem uia est, est & dux perueniendi ad patrem, & se, & spiritũ sanctum. Caluinus Heb. 10. uersu 20. per uoluntatem: Nemo (inquit) Deum inueniet, nisi cui uia & hostium erit homo Christus.

6. Neq; uerò rectẽ dicit subistere infra ordinẽ angelorum,

rum, quem extulit pater super omnẽ altitudinẽ, ut supra dictum est. Et quamuis secundũ humanitatẽ paulisper angelis factus sit inferior, Heb. 2. tamen gratiæ & gloriæ plenitudine præest cunctis creatis, etiam angelis ipsis, qui ei ministeriũ suum obeunt ministrabant. Matth. 4.

Christus, inquit, sacerdotium qbire non potuit quin penetraret ad cœleste sanctuarium. Heb. 4. Habemus sacerdotem qui penetrauit cœlos. Penetrauit certẽ, nõ quatenus Deus qui in eo semper fuerit: sed quatenus homo. Quid enim est cœleste sanctuarium, nisi cœlum: in quod Christus peracta oblatione introiuit, ut illic sacerdotis officio fungeretur in sempiternum: non enim in manu factum sacrarium ingressus est Christus, sed in
Heb. 9. ipsum cœlum, ut appareat in conspectu Dei pro nobis. Et ideo uocatur sacerdos in æternũ. uis enim eius sacerdotij ad præterita & ad futura omnia tẽpora porrigitur.

Mediatorem (aiunt) oportet esse sacerdotem, ut pote cuius sit sacrificium offerre. Sacerdotem oportet esse filium Dei. Filius Dei non est sine diuinitatis respectu. Igitur mediator non est sine diuinitatis respectu. Ac sacerdotem quidem filium Dei esse oportere, inde apparet, quòd Apostolus per hoc probat Christum legitimum esse sacerdotem, quòd fuerit unigenitus filius Dei. Ideo adducit testimonium illud: Filius meus es, ego hodie genui te. Respondeo: Verba quæ ex epistola ad Heb. c. 5. citantur, non semel habentur in Scripturis: multa quæ ex illis colliguntur. Primũ habentur Psal. 2. ubi. Christus rex esse constitutus inde probatur quòd sit filius Dei. Dominus (inquit) dixit ad me, Filius meus es tu, ego hodie genui te. Ex iisdem uerbis Paulus Act. 13. demonstrat. Christum ex morte suscitatum esse. ad Hebræos autem 1. ex eadem filiatione Apostolus planum facit, Christum excellentius nomen sortitum esse præ
se præ

se prae angelis: Nam cui (inquit) angelorum dixit unquam, Filius meus es tu? Deinde ad honorem sacerdotij idem locus accommodatur Heb. 5. Nemo, inquit, sibi usurpat honorem, sed qui uocatur a Deo tanquam Aaron. Ita & Christus non semetipsum glorificauit ut Pontifex fieret: sed is qui dixerat illi, Filius meus es tu. Perspicuum est igitur, ex istis ipsis uerbis & regnum Christi, & resurrectionem, & nominis excellentiam, & sacerdotij honorem probari. Cum enim natura diuina humanam assumpsit, nodoque indissolubili eam sibi copulauerit, omnem excellentiam ei consentaneam in eam transfudit, & cum ea communicauit: ueruntamen salua proprietate naturae utriusque, nam ut resurrectionem, ita honorem sacerdotij ad solam humanam naturam referri, supra ostensum est. Haec enim sanguinem effudit, haec seipsam obtulit, haec supplex patri fuit. Quemadmodum Christus ipse dicit: Hoc est corpus meum, quod pro uobis datur: Hic est sanguis meus, qui pro multis effunditur. Et Apostolus: Sanctificati sumus per oblationem corporis IESU Christi semel peractam. De supplicatione autem sic: Qui in diebus carnis suae, cum deprecationes & supplicationes apud illum qui ipsum poterat seruare a morte, cum clamore ualido & lacrimis obtulisset, & exauditus esset pro sua pietate, didicit ex iis quae passus est obedientiam, &c. In his uerbis palam est, Christo Pontifici in ea natura tribui deprecationes & supplicationes, in qua passus est & didicit obedientiam. Atqui in humanam id congruere, certum est. Et tamen hunc Pontificem Deum fuisse cōitemur: nam nisi esset, seruator in morte non esset.

9. Quaecunque (aiunt) indiuiduo nexu coherent, sic se habent, ut quod uni conuenit, conueniat & alteri. Sed esse filium Dei, & esse mediatorem, indiuiduo nexu coherent.

coherent. conuenit autem illud Christo, naturae utriusque respectu. Ergo & hoc. Respondeo, maiorem esse modificationem, nam etsi coherentibus inter se, quod uni conuenit, & alteri conuenire debeat, non tamen eodem modo. Calor & lux coherent inter se in igne, qui & calefaciat & luceat: uerum per calorem calefacit, per lucem luceat. Sic Christus est Deus, & mediator inter Deum & hominem: illud secundum diuinam, hoc secundum humanam naturam, nec dici potest mediator secundum diuinam, nisi per communicationem idiomatum. Esse autem filium Dei, conuenit quidem Christo naturae utriusque respectu: sed diuinae naturae respectu, naturam humanam autem, unione hypostatica cum uerbo, quod quidem natura est filius Dei. nos autem sumus filij Dei per gratiam adoptionis, ut dicit Paulus Eph. 1: Qui praedestinauit nos, quos adoptaret in filios per IESUM Christum in sese, secundum propositum uoluntatis suae.

Christus (inquiunt) sedet ad dexteram patris, quatenus Deus est in carne manifestatus. nam Propheta inter se mutuo coniungit, & Deum & regem esse creatum qui sedeat in dextera patris, & sacerdotem ecclesiae perfectum. Igitur hoc de tota persona praedicatur. Respondeo: Filium cum patre & spiritu sancto unam regnare omnes scimus. Dei enim essentia diuidi non potest, nec debet. In articulis autem fidei dicitur, filium Dei descendisse de coelis: hoc est, in carne manifestatum esse. Eundem ascendisse in coelum, cum in altum subductis manibus inuit. Eundem collocatum esse ad patris dexteram: hoc est, regnare. Quod tandem regnum traditurus sit patri, & sese illi subiecturus. Hoc uero Christo conuenire in natura humana, supra dictum est.

Christus (inquiunt) nondum carne indutus, prophetas spiritu suo gubernauit, nam olim spiritu eius locuti sunt,

H

ut

ut dicit Petrus Act. 4. Cum autem ibi non tantum de uerbo eterno agitur, sed de mediatoris officio: sequitur, in hoc eodem diuinitatem comprehendere. Respondeo: Eodem modo diceretur patrē esse mediatorē, quod spiritu eius locuti sint prophetae. Idem enim est spiritus Dei, & Christi spiritus: Rom. 8.

12. Negant (inquiunt) qui hanc sententiam sequuntur, missionem & descensum filij Dei, contra Christi ipsius uerba Nemo ascendit in coelum, nisi qui descendit, filius hominis qui est in caelo. Non negant, o bone: sed qualis descensus aut missio sit, interpretantur. Non enim ita mittitur filius Dei in mundum, quasi prius in eo non fuerit: sed quod incipit esse modo quodam nouo, quo prius in eo non fuerat, nempe per carnem assumptam. Et tamen prius in mundo erat, per quem mundus factus sit: Ioan. 1. Augustinus de essentia diuinitatis, to. 4. col. 971. Descendere in mundum Deus legitur, quando aliquid nouū, quod antea non fuerat, in creatura humana operatur: sicut filius Dei descendisse narratur, quando ueram carnem ex Maria uirgine propter redemptionem nostram suscepit, & uerus homo fieri dignatus est: non amittendo quod erat, sed assumendo quod non erat.

13. Euertunt (inquiunt) incarnationem uerbi re ipsa: etiam si uerbo non tollunt ipsam. Non euertunt, o bone. Quod ex scriptis Augustini, Thomae Aquinatis, Bucerii, ostendi potest, qui de incarnatione uerbi praeclare loquuntur: & tamen mediationem soli humanitati Christi attribuunt.

14. Vrgent illi magis uerbis Ioannis: In hoc (inquit) filius Dei apparuit, ut destruat opera diaboli. Non igitur hoc solus homo potest: quando quidem propter mediationem exequendam, uerbum caro factum est. Item uenisse,

uenisse, datum esse, missum esse uerbum Christum ut saluetur mundus per eum, ut omnis qui credit in eum, habeat uitam aeternam. Certē in hominem non crederetur missum, nisi ille Deus esset. Item: In hoc apparuit charitas Dei, quod filium suum unigenitum (hoc dicit ad differentiationem pluri genitorum) misit Deus in mundum, ut uiuamus per eum. Quomodo autem per filium uiueremus, ut est homo? certē mortem ac diabolū uincere, iusticiam acquirere, uitam adferre, & alia beneficia praestare non potest solus homo. Respondeo, concedendo omnia quae de uerbo dicuntur, uera esse. Venit enim filius Dei, ut opera diaboli destruat, ut seruet mundum, ut uitam det mūdo. Haec enim omnia à Deo sunt, tanquam à causa principali. Sunt nihilominus & à Christo tanquam à causa instrumentali, aut ministeriali. Ipse enim dicit, à morte rediuiuus, datam sibi potestatem omnem in caelo & in terra: hoc est, totius creaturae. nam caeli & terrae nomine omnis creatura intelligitur, quemadmodum cum dicitur: In principio Deus creauit coelum & terram. Hoc Christus dicit, qui paulo ante crucifixus erat, mortuus, sepultus: qui resurrexit. Loquitur igitur ut homo. nam ut Deus est, non est sibi haec potestas data: sed eam habuit ab aeterno. Verum cum Christi humanitas cum uerbo coniuncta sit, comunicata est cū ea, omnipotentia in rebus omnibus, quae ad incarnationis mysterium pertineant, quaeque ad salutem generis humani necessaria sint. Ergo & illuminat omnem hominem uenientem in hunc mundum, & peccata remittit, & eos qui sibi fidem habent gratis multiplicibus ornat, & mortuos exuscitat: deinde & mundum iudicaturus est. Haec facit Christus homo, ut minister uerbi: & quidem talis, cui uirtus diuina assit. Quod si Deus comunicat uirtutem suam cum hominibus sanctis miracula facien-

di: quanto magis cum Christo homine, cui confunctus est in personæ unitate? Est enim Christus instrumentum Deitatis non quaecumque, sed in quo plenitudo diuinitatis habitat corporaliter. Non igitur negamus incarnationem uerbi: non excludimus à causa salutis nostræ uerbum: non ponimus carnem brachium salutis nostræ: sed regnum mediatoris à Christo homine administratum dicimus. Christus enim homo pro nobis passus, mortuus, sanguinem fudit, & reliqua officia prestitit. Ut uerò hæc redimendo hominum generi idonea essent, uerbum homini assistens effecit.

35. Qui datus est (inquiunt) à Deo nobis, ut in eum credamus, hic non tantum est homo, sed & Deus. Mediator datus est nobis à Deo, ut in eum credamus. Est igitur Deus quoque, & non homo tantum. Sic enim Deus dilexit mundum, ut filium suum daret, ut omnis qui credit in eum, non pereat, sed habeat uitam æternam. Respondeo: Totum argumentum concedendum esse, nam ita in mediatore utramque naturam esse confitendum est, ut tamen utrique detur quod suum est. Est autem hoc passim in scripturis obuium, ut Christus nobis coniunctim in utraque natura proponatur: ei que promiscue tum quæ diuinæ, tum quæ humanæ sint naturæ, tribuantur. Christus ipse lo. 3. sic de se dicit: Nemo ascendit in cælum, nisi qui descendit de cælo, filius hominis qui est in cælo. De duabus naturis hic loquitur. descendit enim de cælo uerbum, cum caro factum est: & ideo uocat se filium hominis, & quidem existentem in cælo. Miretur quis, quomodo, cum loquatur in terris, se in cælo dicat esse: & quod maius est, in cælo filium hominis. Respondet

Aug. in Ioan.
tractat. 12. 27.

36.

Aug. uoluisse eum demonstrare, in utraque natura unam esse personam, non duas: unum Christum, non duos. eundemque & Dei filium esse, & hominis: Dei quidem, secundum.

cundum diuinitatem: hominis, secundum carnem: & in terra quidem carne fuisse, in cælo diuinitate, secundum quam ubique est. cæterum communicatione idioma, tum, quod naturæ est unius, id tribuere eum alteri. Pergit Christus: Sic ut Moses extulit serpentem, ita extolli oportet filium hominis. Hic se hominem esse fatetur. Mox se Deum prædicat his uerbis: Ut omnis qui credit in eum, non pereat, sed habeat uitam æternam. Pergit: Sic Deus dilexit mundum, ut filium suum unigenitum daret. Hoc de Christo, ut homo est, intelligitur, qui in mortem datus est ut mundum propitiaret Deo. Sequentia ad Christi Deitatem referuntur: Ut omnis qui credit in eum, non pereat, sed habeat uitam æternam. Paulus Col. 1. de Christo loquens: In quo (inquit) liberationem habemus per eius sanguinem. Hoc de Christo homine intelligendum est. Addit: Per quem condita sunt omnia, tum quæ in cælis sunt, tum quæ in terris. Hæc nonne de Christo, ut Deus est, intelligenda sunt? Ioan. 10. Christus inquit: Pono animam meam, ut iterum sumam eam. Potestatem habeo ponendi eam, & potestatem habeo rursum sumendi eam. Et hic duplex natura significatur: altera ponit animam quæ est humana, altera resumit eam quæ est diuina. Multa sunt eiusmodi loca in utroque testamento, in quibus Christus ut Deus & ut homo prædicatur. Quæ enim spes salutis nostræ esset, quæ resurrectionis, quæ uitæ æternæ, nisi sciremus eum qui Deus sit, naturam nostram sumpsisse: non minusque hominem uerum, atque Deum uerum esse? Sic enim Paulus ratiocinatur: Si Christus resurrexit, & nos resurgemus: siquidem ille carnem habuit similem nostræ. Si igitur in Christo utraque natura est, utrique quod suum est, tribuendum est. Non confundenda sunt proprietates, ne putetur uel diuina transisse in humanam,

H 3 uel

uel humana absorpta esse à diuina, si proprietates mix-
tim utriq; eadem tribuantur.

16. Si (inquiunt) Christus humanitate tantum est media-
tor, diuinitate non: duplex igitur Christus erit, alter of-
ficium mediatoris agens, alter non. ut homo, mediator:
ut Deus, author. Respondeo: non diuidi Christum
ad hunc modum, sed (quod sapius dictum est) proprie-
tates duarum naturarum discerni. Nisi forte Christus
diuidit se, cum dicit: Ego & pater unum sumus. Et: Pa-
ter maior me est. Verum non diuidit: sed quid com-
petat sibi secundum diuinitatem, quid secundum huma-
nitatem, ostendit. Sic nulla est diuisio, cum dicit se ire ad
patrem: quem tamen scimus uirtutem, potentiam & sa-
pientiam esse patris, nunquam discendentem à patre.
Ad hunc modum cum dicit Christus, Soluite templum
hoc, & in triduo ædificabo illud: ostendit, in sua perso-
na aliud mortale esse, quod soluendum esset: aliud im-
mortale, quod soluta & mortua resuscitet. Omnes
(quod sciam) qui negant panem cœne Domini esse cor-
pus Christi naturale, autint Christum secundum Deita-
tem esse ubiq; secundum humanitatem uno in loco: an
hoc modo duos Christos faciunt? In historia Euan-
gelica proponuntur & miracula Christi, & rerum uaria-
rum defectus. an & hoc modo duo Christi sunt? Mini-
me. Sed illa faciebat ad testificandā Deitatem: hos per-
ferebat ad demonstrandam humanitatem. Nam sicut
defectus sunt humanitatis, ita miracula Deitatis. Eo-
dem modo de rebus alijs dicitur. Non diuidit se ipsum
Paulus, cum dicit: Ego absens corpore, præsens spiritu,
decreui iam ut præsens. 1. Cor. 5. Sed ostendit in se duas
substantias esse, carnis & spiritus: earumq; operationes
distinctas esse. Addit autem (Vt præsens) ut se unum
esse ostendat, non duos, Sic Rom. 7, de homine exte-
riore

riore & interiore differendo, non duos homines facit:
sed unum, diuersis modis consideratum, duorum instar
habere ostendit. Ideo addit: Ego mente seruo legi Dei,
carne uero legi peccati. Iam & in alijs rebus hoc genus
sermonis solet usurpari. Si quis enim diceret, Dauidem
cum Christo regnare, uerū utiq; diceret. si item diceret,
eundem Hierosolymæ sepultum esse, uerum quoq; di-
ceret. neq; tamen sic loquendo duos Dauides faceret:
quamuis separatim & animæ & corpori Dauidis, nomē
ipsius daret. Estq; hic tropus in omnibus linguis usita-
tus, ut nomen totius ad partes, & contrā partium nomi-
na ad totum transferantur.

Mori (inquiūt) & pati pro genere humano, est preci-
puū mediatoris munus. Quod tamē propter cōsequen-
tē effectū utriusq; naturæ commune est. nam quamuis
sola natura humana moriatur: si tamen consideramus
quid illud uelit, Sanguine Christi purgari nostras consci-
entias, qui se per spiritum æternum obtulit Deo, in mor-
te ipsa non separabimus naturas: quia expiatio à solo
homine præstari non potuit, nisi coniuncta esset uis
diuina. ita nihil impedit, quo minus salua cuiq; naturæ
maneat sua proprietas: nec earum coniunctio cum di-
stinctione pugnabit. Respondeo: Nos loqui more
Apostolorum, quorum alter dicit mediatorem Dei &
hominū esse hominem Christū IESVM: alter affirmat
Christum passum esse carne. Suprà autem liquidò
ostendimus, sacrificium à Christo perfectum esse in na-
tura humana: idq; & ex rebus antegressis, & ex ijs quæ
in ipso sacrificio faciendo conspicuæ erant. Pauores, con-
sternationes, sudores sanguineos, uoces queribundas
de sui à Deo desertione, quis sanus Deo ascribere ausit?
nemo opinor. Sunt igitur hæc mediatoris Dei & ho-
minum, hominis Christi IESV: qui seipsum dedit pre-
cium

cium redemptionis pro omnibus. Veruntamen precium hoc non suffecisset redimendis omnibus, nisi uim hanc & ualorem haberet à natura diuina: quemadmodum sæpe antea à nobis dictum est. Neque uerò reprehendendum puto, si quis Christum in utraque natura dicat mediatorem esse, propter hunc effectum [qui est sanguine purgare conscientias: ueruntamen neq; illi reprehendendi, qui distinctè loquendo dicunt, alterius esse naturæ sanguinem fundere, alterius dare efficacitatem sanguini ut purget conscientias. Satis autem supra ostendimus, sacerdotij munus à natura humana obitum esse. Sic enim loquitur Paulus: Qui seipsum dedit precium pro omnibus. Quis est qui dedit, nisi Christus homo? Quid dedit, nisi seipsum hominem? sicut ipse dicit: Hoc est corpus meum, quod pro uobis datur. Datur autem, ut sit precium pro omnibus: datur in remissio nē peccatorū: datur ut purget nostras cōscientias. Hanc uerò uim unde habet, nisi à natura diuina? obtulit enim se per Spiritum æternum. Actus igitur omnes Christi hominis erant, qui patiēdo Deo se obtulit. Efficacia Spiritus æterni, qui sacrificio hominis uim hanc dedit peccata expiandi, cōscientiasq; nostras purgādi. Quod de morte Christi dicimus, idem de resurrectione dicendum esse supra ostendimus. Quis est qui ex mortuis resurrexit? Christus Deus & homo. In qua tandem natura? certē non in diuina, quæ nec cecidit nec mortua est. Igitur in humana tantum. At de resurrectione dicitur, Christū excitatū esse propter iustificationē nostrī. Dicitur certē: uerū hic effectus à diuina natura profluit. Iam si propter communem hunc effectum dicat quis, resurrectionem Christo tribuendam esse secundum naturam utramq; cum eo quidem ego ne uerbum quidem commutauero, Veruntamen id quoq; intel-

ligi

ligi uelim, explicatius multo dici, si quis utrique naturæ ascribat id quod suū est: & ad humanam naturam, resurrectionem; ad diuinā, nostrī iustificationem referat. Dicimus autem in presenti de morte tantum, & resurrectione, de quibus Paulus nominatim sic loquitur: Traditus est propter delicta nostra: excitatus propter iustificationem nostrī. Intelliguntur autem traditionis nomine, omnia quæ ad mortalem uitā pertinent: ut nasci, esurire, sitire, algere, capi, cruci affigi, mori, sepeliri. Resurrectionis autem nomine omnia accipienda sunt, quæ ad uitam immortalē pertinent: cuius initium est resurrectio ipsa, deinde ascensio in cœlum, collocatio ad Dei dexteram, & cætera supra enumerata.

Non dubitat (inquis) Christus ipse, quoties mediatoris personam assumit, patri se subijcere. Certē: nam sic minor est patre. Diuinitas eius (inquis) gradum non amisit suum, dum carne uestita fuit. Rectē. Est enim maiestas eius eadem quæ patris & Spiritus sancti. Non potuit, inquis, se aliter inter nos & patrē interponere, quin dispensationis ordine supra ipsam mediatoris personā patris gloria emeretur. Non potuit certē. Hęc uerò dispensatio ita intelligitur, quod cum uenit plenitudo temporis, misit Deus filium suū, factum ex muliere. In illa igitur natura secundum quam factus est, mediatoris gessit: huius naturæ respectu eminet supra eum patris gloria, non diuinę naturæ respectu.

Quod Christus, inquis, pronunciat se patre minorem esse, non sic de humanitate intelligitur, quin ad totam personam spectet, non enim suam humanitatem cum patris diuinitate confert: sed statum presentem cum futuro, in quo manifestanda erit perfectē diuinitatis suæ gloria. Absurdum igitur, quo hanc doctrinam aliqui grauare nituntur (Christum scilicet patrem fore: I. minorem,

minorem, si secundum diuinitatem apud eum intercedat) nullum est. Respondeo, Anastasium sic loqui de filio: Aequalis patri secundum diuinitatem, minor patre secundum humanitatem. Quam sententiā Aug. sequitur lib. 1. de Trin. c. 7. Et textus uerborum Christi indicat. nam cum dixit se ire ad patrem, continuo subdidit: Quia pater maior me est. Causam itionis suae ad patrem dicit esse, maiorem patris. Sed iuit secundum humanitatem. Ergo ad humanitatem referenda est patris maiestas. De oratione supra diximus, non eam conuenire Christo quatenus Deus, sed quatenus homo est. Ex hoc enim, inquit Aug. rogat quo minor est: quo uero aequalis, exaudit cum patre.

Aug. de
Trin. lib. 1.
cap. 10.

Christus (inquiunt) sacerdos fuit secundum ordinem Melchisedeci. Ex ea parte quidem ut Melchisedecus erat sine patre & sine matre, ita Christus secundum Deitatem caret matre, secundum humanitatem patre. fuit igitur sacerdos secundum naturam utramque. Dico: Melchisedecus carens initio & sine quorsum inducat, Apostolus his uerbis indicat: Sine patre, sine matre, sine genere, nec initium dierum habens, nec finem: sed assimilatus filio Dei, manet sacerdos in aeternum. Perpetuitas igitur sacerdotii Christi ostenditur ex sacerdotio Melchisedeci, qui fuit sine initio, & sine fine. Non igitur duplex natiuitas Christi in Melchisedeco figuratur. nam Christus & patrem habuit, & matrem, Melchisedecus utroque caruit: ideo dicitur sine genere: quod de Christo dici non potest. Quomodo autem sacerdotium Christi sit aeternum, & quomodo sacerdos filium Dei esse oporteat, supra diximus. neque sacerdotio Christus fungi potuit ante carnem assumptam: nec secundum ordinem Melchisedeci aliquis est sacerdos, nisi cui Melchisedecus suo sacerdotio praeiuit. non praeiuit autem filio Dei sine carne: nec igitur filius Dei sine carne sacerdos erat.

Si

Si (inquiunt) Deus potuit hominem assumere, potuit & mediatorem agere. Potuit autem & fecit primum: potuit igitur & fecit secundum. Maior, quia incarnatio omnium infima est, quod non tantum ibi officia miseri hominis, sed ipsam miseriae & perditionis massam, hoc est carnem, quae fuit Satanae domicilium, assumpserit: eoque uinculo nobiscum conglutinator sit, ut satanam extirparet. Respondeo: maiorem uniuersaliter proponi posse hoc modo. Si potuit Deus hominem assumere, potuit omnia quae hominis sunt gerere. Negatur haec propositio. Deus enim assumpsit quidem naturam hominis, uniuersumque eam sibi nodo indissolubili: uerum tamen impermissus illi est. Ideo natura utraque seruat ingenij sui proprietates. diuina immutabilis & impatibilis est: humana mutationi & passioni obnoxia est. Maior ita proponitur, quasi natura diuina mutata sit in humanam: aut ambe unitae transierint in tertiam. Quod tamen non est ira. nam ex eo quod Deus incarnatus est, fit, ut & Deus sit homo, & homo sit Deus. manent igitur naturae integrae. igitur & proprietates retinent saluas & integras.

Quaerunt amplius: Si Christus secundum Deitatem non potest agere mediatorem, uel hoc indignum est Maiestate illius, uel honori eius apud nos detrahatur aliquid. Sed neutrum horum dici potest. Non primum, quia si assumere hominem non detrahatur eius Maiestatibus, ne agere quidem mediatorem. Non secundum, quia hoc maiorem illi apud nos honorem conciliat, dum audimus eum nostri causa se humiliasse: ac cum Satana non uicta, sed iusticia certasse, ut nos de manibus eius eriperet. Respondeo: Dedecet maiestatem diuinam, supplicem esse pati, mori. Deus enim impatibilis & immutabilis est. Nec honor ei diuinus tribueretur a nobis, quem sciremus passioni & morti subiectum fuisse. Non abs re putaretur Deus

22.

I. 2. in ho-

68 ANDREAE TRICII
in hominem mutatus esse, si, quibus homo affectionibus subiectus est, isdem & Deus obnoxius diceretur. Hic error ut submoueatur, Theologi docent quæ proprietates cōueniant Christo secundum Deitatem, quæ secundum humanitatem.

23. Deus (inquiunt) proprio filio non pepercit, sed pro nobis omnib. tradidit illum: Rom. 8. Sed proprius non est, si uerbi diuinitas excluditur: in qua, ut ex patris essentia natus est, ita est proprius filius. Certè diuinitate exclusa, nec caro Christi, nec ulla alia pro filio Dei censeri potest. Dico: Christum non tantum in aeterna sua diuinitate esse filium Dei, sed etiam in humana natura. Hoc testatur angelus, ad Mariam inquiens: Propterea quod nascetur ex te sanctus, uocabitur filius Dei. Utitur autè hic particula illatiua, ut ostendat mirificam spiritus operationem in uirginem superuenientem, exempturam Christum à uulgarì hominù ordine. Qui quamuis uerè esset filius hominis, ex substantia uirginis natus: tamen etiam secundum carnem uerè esset filius Dei, non tantum ut alij sancti, propter spiritum sanctum in eis habitantem: sed propter diuinam generationem, quod ex nullius patris hominis semine natus esset, sed ex sola uirgine, spiritu sancto operante, & uirtute altissimi obumbrante.

24. Si uerbū (inquiunt) nihil ad carnem pertinet in mediatione, cur extra carnem existens non ita operaretur salutem nostram, ut pater & spiritus sanctus: qui nec incarnati sunt, nec mediatores sunt? Dico: potuisse uerbum extra carnem salutem nostram operari, ut in carne: imò potuisse per quemlibet alium hominem. potuisse etiam sine ulla redemptione seruare hominem, si uoluisset. Quis enim uoluntati eius resisteret? uerum ita uisum est Deo in unitate trino, ut pater quidem se uoce

DE MEDIATORE LIB. III. 69
se uoce declararet, filius in carne, spiritus sanctus in specie columbæ. De hac incarnatione sic narrat Scriptura: Et uerbum caro factum est, & habitauit in nobis, (& uidimus gloriam eius, gloriam quasi unigeniti à patre) plenum gratiæ & ueritatis: & de plenitudine eius omnes accepimus, gratiam pro gratia. Est autem plenitudo Christi in eo, quod (ut inquit Baptista Ioan. 3.) spiritum accepit absq; mensura: id est, effusissimè, idq; (inquit Bucerus ibidem) ut homo. Ut enim Deus est, idem substantia est quod spiritus Dei.

Ferunt Cassianum, & fortè Hilarium, Athanasium, & 26. nescio quos alios scripsisse: Deum ut in carne natum, ita in cruce etiam in eadem carne affixum. 1. Idq; Pauli testi- Phil. 2. monio, qui dicat, eum qui æqualis est Deo, se exinani- uisse forma serui sumpta. 2. Et eum qui diues erat, pauperem factum, ut nos ditesceremus in illo. Certè diues 2. Cor. 8. nunquam fuit in humana natura: non competit ergo hoc in hominem solum: neq; etiam se homo exinaniuit, cum (ut Cyrillus loquitur) ditior humanitas facta sit accessione uerbi: ut electrum ditius sit accessione auri, uel preciosis metalli. 3. Item, Christus crucifixus Iudæis 1. Cor. 1. scandalum, gentibus stulticia fuit: fidelibus uirtus & sapientia Dei. Sed non esset illis nec stulticia, nec scandalum, si Christum hominem mortuum esse audirent. Sed inde erant scandala & stulticia, quod audirent in homine IESU Christo Dei prædicari natiuitatem, Dei asseri passionem, Dei annunciari crucem. 4. Item à 1. Cor. 2. Paulo dicitur, Dominus gloriæ esse crucifixus. Sic illi. Est autem hæc peruulgata in Scholis Theologorum sententia, Christum passum & crucifixum esse: non quidem naturæ diuinæ, quæ sit impatibilis, sed naturæ humanæ respectu, quæ sit patibilis. Quamuis enim humana natura unita sit diuinæ in una persona, proprietates

Aug. in Ps.
130. col.
2518.

tamen utriusque saluæ sunt, & integræ: quemadmodum
& naturæ ipse, nodo quidē indissolubili unitæ, integræ
tamen manent & impermixtæ. Ac propter hanc perso-
næ unitatem, dicimus quoque Deum passum & mortu-
um, quemadmodum prioribus scriptis copiose ostendit
mus. & Augustinus docet: Quia uerbum (inquit) caro
factum est: per id ergo quod homo erat, crucifixum &
mortuum est. Caro enim Christi templum uerbi est, uni-
tum uerbo: ut quicquid in carne pateretur, Deus pater-
etur: quamuis uerbum nec mori potuerit, nec corrup-
pi, nec mutari, nec occidi: sed quicquid horum passum
est, in carne passum est. Quod si Calsianus idem sentit,
nobiscū sentit: nec erat causa, quam obrem ad hanc con-
certationem per speciem contradicendi adduceretur.
Sin putat naturā diuinā in carne passā, uulneratā,
mortuā, ut perperisio, uulnera, mors nō minus eam at-
tingerent atque humanam naturam: quis intelligens pa-
tientibus ferat auribus tantam absurditatem? Dicun-
tur in hac sententiā fuisse Islebius & Andreas Musculus.
Quidam etiam Stancari doctrinam improbando sic scri-
psit: Et quomodo sanguis IESU Christi filij Dei emun-
daret nos, si sit tantum hominis sanguis: & non Dei, in
carne illa, ex qua sanguis perfluebat, inhabitantis? Vi-
detur & iste qui sic scripsit, sentire, Dei sanguinem per
inde atque hominis effusum fuisse. Hanc sententiam mi-
nistri Ecclesiæ Lauzanensis, inter quos sunt Viretus &
Beza, ita confutarunt in ea epistola quam ad renascen-
tem in Polonia Ecclesiam Dei scripserūt, ut haud sciam
quid quosdam impulerit, eam repetere seu ex Calsiano,
seu ex quouis scriptore alio. Quia igitur repetierunt il-
li ea quæ iam sunt confutata, cogimur & nos scribere
confutationes. Illud autem in primis præfandum est,
non à Nestorio nos sententiā hausisse, quam sequimur:
sed

sed ab Augustino, ut in priore scripto monstrauimus.
Primum argumentum ex uerbis Pauli sumitur Phil. 2.
quorum assertur duplex interpretatio. Sunt qui totum
uerborum complexum de natura humana intelligant,
in qua Dei formam cū uita omnibus modis diuinā, tum
miraculis stupendis exhibuit, nec tamen se parem Deo,
rapinam impiam admittens secundum hanc quidem,
naturam existimauit: sed ita ut habebat dispensationis
ratio, inaniuit sese, factus obediens usque ad mortem,
& quidem mortem crucis, unde in hac ipsa natura exal-
tatus est super omnia. Quibus hæc placet interpreta-
tio, eos exinanitionem ad naturam humanam transfe-
retexus uerborum cogit. Alij dicunt Paulum loqui
de toto Christo, ut est Deus manifestatus in carne: ina-
nitionem tamen non conuenire nisi soli humanitati.
Quemadmodum si de homine ita loquar: Homo cum
sit mortalis, nimis stupidus est, qui nihil nisi mundum
cogitat, totum quidem hominem intelligo: mortali-
tatem uerò non attribuo nisi parti eius, hoc est cor-
pori. Est igitur sensus uerborum Pauli: Christus cum
in forma Dei esset, hocque sibi licere salua Dei maiesta-
te putaret, ut in eadem forma æqualem se Dei gere-
ret: uerū abiiecit se Dominus omnium, & uelut in nihilo
rededit, forma serui accepta, &c. Hanc sententi-
am multi noui & ueteres interpretes sequuntur. Au-
gustinus autem copiosissimè eam explicat cū alibi,
tū Tomo tertio, de Trinitate libro primo, capite
septimo & undecimo. Sæpeque repetit, Christum se-
cundum formam Dei æqualem esse patri, secundum
formam serui minorem esse patri. Admonet etiam ut di-
stinguamus, quid in Scripturis sonet Secundū formam
Dei, & quid Secundū formā serui. Item, quid dicatur
Propter quid, & Secundū quid, à prudente & diligente
& pio

& pio lectore esse intelligendum. Ego non uideo quæ sit horum diligentia, qui cum in sanctis literis legant in Christo duas formas esse, alteram Dei, alteram serui, confundunt easdem. nam si aliam Dei, aliam serui formam, hoc est naturam putarent, utriq; suas proprietates attribuerent. De figurato sermone nunc taceo, secundum quem dici consuevit Deum passum esse. Certè si propriè dicendum est: ut alia serui, alia Dei natura est, ita eis aliud & aliud tribuendum est. Secundum argumentum Calsiani ita proponi uidetur, ut magis Christi naturæ diuinæ paupertatem attribuat, quam humanitati. Verùm Pauli uerba ita accipienda sunt, ut si quis dicat: Qui Deus erat, homo factus est, ut sanguine suo cum Deo nos reconciliaret. Nonne ad humanitatem sanguis propriè pertinet: ad Deitatem autem, per communicationem idiomatum? Ad eundem modum de paupertate dicitur. Quòd enim Christus ex matre paupere natus est, uitamq; adeò pauperem elegit ut caput ubi reclinarè non haberet, hæc in humana natura ei tribuuntur. In diuina uerò, ut ante carnem assumptam, ita pèst erat ditissimus: nec paupertas diuinæ naturæ tribuitur, nisi communicatione idiomatum.

3. Totum mysterium incarnationis, magnæ est offensionis rationi humanæ. Quid enim stultius, quàm Deum immortalem, carne mortali indui? Quid absurdius, quàm genus humanum collapsum per crucem restituti? 4. Verba Pauli de Domino gloriæ crucifixo, uel per communicationem proprietatum, uel per synecdochen interpretanda esse, multi docuerunt, & Lausanenses copiose scripserunt.

26. Amplius sic inquirunt: Si talis est unio naturarum in Christo, qualis est unio animæ cum corpore in homine: quicquid conuenit uni illarum, & alteri conueniat. necess.

necesse est. Sed Scriptura, Athanasius, & omnes patres, illas uniones similes dicunt esse. absurdè autem diceretur de hominis unione, eum uiuere corpore tantùm, exclusa anima: absurdè item, si quis diceretur ore tantùm comedere, oculis uidere, pedibus ambulare, aut aliud quid aliud agere: anima & reliquo corpore excluso, quod nec uideat nec comedat nec ambulet. Igitur absurdè dicitur de Christo, cum ei quædam tribuuntur secundum humanitatem tantùm, diuinitate exclusa. nam si deitas sociata tantùm esset humanitatis, quæ nunquam eam defereret, hæc exclusio locum non haberet. Quanto minus habet in unione personali, quæ talis est ut nihil ea arctius in mundo inueniri queat: eaq; etiam in cœlis perpetuum mansura sit? Respondeo. Agnosco sententiam catholicæ Ecclesiæ, ab Athanasio perscriptam: Sicut anima rationalis & caro unus est homo: ita Deus & homo unus est Christus. Et est hoc quidem ex ea parte simile, quod utrobique est una persona. unus enim Christus subsistit in humana & diuina natura: sicut una est persona hominis ex anima & corpore, quemadmodum dicit Athanasius: Perfectus homo ex anima rationali & humana carne subsistens. Verùm ex ea parte dissimilitudo est illarum unionum, quia anima unita corpori tanquam forma, efficit cum ea naturam unam seu speciem: quæ quidem est humana. natura autem diuina naturæ humanæ forma esse non potest: ideo ex eis tertia non existit: oporteret enim illam alterius rationis esse ab illis duabus. nam differentia superueniens, speciem uariat: sicut unitas addita uel detracta, numerum uariat. Illa enim tertia natura neq; diuina esset, neque humana, quod fieri nequit. Cum igitur natura diuina non possit esse nec actus, nec potentia, naturæ humanæ respectu, non efficiunt sua unione naturam tertiam: licet per-

sona una sit in utraque natura subsistens. Et hanc quide naturarum diuersitatem, uoluntatum diuersitas consequitur. Cum enim filius Dei naturam humanam assumpserit perfectam: ad perfectionem autem eius necessaria sit uoluntas, quæ est illius facultas naturalis, sicut & ratio; consequitur, & uoluntatem humanam esse in Christo distinctam à uoluntate diuina, sicut naturæ ipsæ distinctæ sunt. Ideo Christus mortem deprecando ait: Non mea uoluntas, sed tua fiat. Alia igitur humana, 10.6. alia diuina uoluntas fuit. Et alibi: Defendi (inquit) de coelo, non ut faciam uoluntatem meam, sed uoluntatem eius qui misit me. Significat aliam uoluntatem suam humanam fuisse, & aliam patris. Et tamen patris & filij eadem uoluntas est, sicut natura eadem. Illud interim faciendum est, uoluntatem humanam subiectam fuisse uoluntati diuinæ. Ideo mortem deprecando subiicit: Lyc. 22. runtamen non mea uoluntas, sed tua fiat. Et Io. 8. Quæ placita sunt ei, facio semper, & Psal. 40. Ut faciam uoluntatem tuam Deus meus. Neque tamen sequitur, quia uoluntas humana regebatur nutu uoluntatis diuinæ, non fuisse alium motum uoluntatis humanæ. nam & piorum hominū uoluntates motus habent suos, licet Phil. 2. moueantur Dei uoluntate. ut Paulus dicit: Deus est qui efficit in nobis uelle & perficere. Ex his perspicuum est, non idem dici posse de partium hominis functione, animæ aut reliqui corporis respectu, quod de natura humana deitatis respectu dicitur. licet enim natura humana sit tanquam instrumentū deitatis, non quidem separatum, sed ad unitatem hypostasis assumptum: tamen quemadmodum natura humana in horrendis cruciatibus à Deo se derelictā dicebat, ita actiones quedam cōpetūt eidem naturæ quæ deitati ascribi non possunt, ita quidem ut deitas esset causa efficiens illas per humanitatem.

nitatem. nam tritari, mœrore affici, fame & siti confici, quis ita Deo ascribat, ut hæc patiatur per humanitatem: omnino si quid huiusmodi tribuitur Deo, per associationem naturarum in una persona tribuitur: & non ita, ut Deus hæc perpetiatur per instrumentum humanitatis. Quid autem impedit quod minus & hoc philosophicum huc adferatur: Vnamquæque actionem ab uno agente principio proficisci necesse est. ubi enim plura principia sunt, actio una non est, præsertim si principia illa perfecta sint: si non simpliciter, saltem in suo genere, etsi actioni suæ sufficiant. Cum autem in Christo nō tantum sit diuina natura, quæ simpliciter est perfecta: sed & humana, perfectionē generis sui obtinens: oportet actiones earum diuersas esse: proprias quidem illas, etiam si communicatio inter eas inter cedat ob naturarum mutuam coniunctionem. Facile id cernitur in Lazari suscitatione ē morte, de qua sic narrat Euangelista: 10.11. Clamauit IESVS uoce magna, Lazare ueni foras. Tum qui fuerat mortuus prodijt. Non ne hic suscitatio, deitatis est propria: clamor, humanitatis? Et tamen propter unionem naturarum non ineptē dicitur Deus clamasse, homo mortuos excitasse. Idem apparet in alijs Christi actionibus, de quibus narrant Euangelistæ. Marc. 1. Socrus Simonis decumbebat febricitans. ad quam IESVS accedēs, erexit eā, prehensa manu eius, & statim reliquit eam febris. Venit ad IESVM leprosus, precans eum: Si uelis, potes me purgare. IESVS autem extensa manu, tetigit eum, & dixit: Volo, purgator. Hic quoque caro, dum ægros tangit, facit quod suum est, uerbo interim sanante & purgante. Personæ tamen utranq; naturam comprehendentis unitas efficit, ut & uerbum tangere, & caro sanare dicatur: non ui quidem propria & sua, sed eius naturæ concursu cui

adiuncta est. Sumamus aliam actionem, in qua eiusmodi proprietatis ratio, qua tribuatur alterutri naturæ tantum quod suum est, liquidius appareat. ut cum Christus morte appropinquante, ita orat: Pater, si uis, transfer poculū hoc a me. Dico, orationem hanc Deitati & humanitati Christi propriè competere non posse. Etenim si ad hunc modum Deus orat in carne, hoc est in humana natura, aut hoc sit naturæ unitate, quæ ex Deitate & humanitate constituatur (ut cum tertia illa agat, agant & istæ quæ sunt partes eius) aut personæ unitate, in quam deitas assumpsit humanitatem: aut citra has unitates, altera harum naturarum est causa agens in sua, altera agendi instrumentum. unde fit, ut & oratio & omnis actio sit una, quæ ab uno agente fiat per suum instrumentum. At neque humanitas uenit in compositionem cum Deitate. hæc enim partis rationē refugit, quæ imperfectionem nominat. Oporteret tertiam naturam ex illis conflatam à partibus differre, atque adeo nec diuinam nec humanam esse: qualis demonstrari nulla potest. Neque propter personæ unitatem actio illa utrique naturæ propria est. nam licet actiones personarum sint, tamē illas à natura aliqua progredi oportet. Quæ si non sit simplex, nec actio simplex esse potest. Perspicuum est hoc, intuenti quod uis animal: quod pro facultatum tanquam formarū uarietate, varias profert actiones. Ignis etiam clarum dat documentum huius rei, qui & luceat, & calefaciat: quæ actiones uerè & propriè igni tribuuntur, ueruntamen non à natura una proficiuntur, sed altera à lumine, altera à calore. ut enim ignis lumine lucet, ita calore calefacit. Quis ex ignis unitate, calefacere & lucere naturæ tribuat eidem? Nemo opinor rerum intelligens. Ad eundem modum quod deitatis est propriè, tribuendum non est humanitati, propter

propter earum unionem in una persona: nec contra quod humanitatis est, deitati. Quemadmodum igitur pluralitas personarum in diuinis non efficit actionū, quæ quidem extra ipsas transeunt, pluralitatem: (natura enim una facit ut omnes extra se agant unum) ita è contrario unitas personæ in Christo, unitatem actionis non efficit: sed quot nature in eo sunt, tot actiones ut sint necesse est. Ex his perspicuum est, neutram unitatem nec naturarū, quæ quidem in Christo non est: nec personæ, quæ est quidem in Christo, sed naturarum diuersitatem continet, esse eiusmodi, ut pro causa afferri possit, quamobrem actio una tribuatur propriè deitati & humanitati. Restat tertium, ut si alterum sit agens principale, alterum agendi instrumentū, una sit eorum operatio, & opus unum. Nihil autem quæri necesse est, utrum horum duorum agens principale sit, utrum instrumentum. Vix enim est qui diuinam naturam in numero instrumentorum ponat, cum sit causa suprema rerum omnium. Humanitas potius diuinitatis instrumentum est. Loquamur igitur de illa oratione Christi, ut coepimus: Pater, si uis, transfer poculum hoc a me. Si ad hunc modū Deus orat per humanitatem, cur non simpliciter orat calicem a se transferri? Cur addit conditionem, ut si pater aliud uelit, fiat? Cur non potius orat, quod scit uelle patrem? an alia uoluntas est patris, alia filij, in quantum Deus? Neque uerò horum causa in humanitatem conferenda est, quam instrumenti locum obtinere iam datum est. Instrumentum enim uel si agat forma sua, tamē ex qua parte instrumentum est, ita agit ut mouetur à principali agente. Si enim aliter agat, non erit instrumentum, sed potius agens principale. Iam quomodo illud fieret, ut à Deitate uox illa ederetur per humanitatem: Deus meus cur me dereliquisti? nec

enim Christus orare Deum ut ne se derelinquat, sed queri uidetur, & quasi expostulare cum Deo, se ab ipso relictum esse. Quomodo hæc seu oratio, seu querela, seu expostulatio, naturæ diuinæ Christi accommodaretur: an ea relictæ est à Deo: an alia natura est in filio quàm in patre? Difficilia hæc sunt explicatu, ac potius impossibilia, si Deum per naturam humanam orare, pati, crucifigi, mori dicamus tanquam agens principale per suum instrumentum. Quanto hæc explicatius dicuntur à Theologis nostris, qui in Christo cum personæ unitate naturarum diuersitatem, simulq; earum proprietates & actiones diuersas ostendunt. Non negant illi Christum natum esse, crucifixum, mortuum: sed simul secundum quam naturam id fiat, addunt. Proximè diximus de igne, qui & lucet & calefacit. An hæc ad naturam unam referantur propter ignis unitatem? Minimè: sed calefacere ad calorem, lucere ad lucem. Ad eundem modum de proprietatibus & actionibus naturarum Christi dicendū esse docuimus. Natura humana est quæ clamat, quæ manu tangit: diuina, quæ ex morte suscitatur, mundatur, sanat. Interim nihil impedit, quin quod naturæ uni propriū est, transferatur ad alteram per idiomatum cōmunicationem: secundum quam dicimus Deum clamare, agros tangere: hominē sanare, purgare, mortuos ad uitā reuocare: ad hæc etiā, Deum natum esse, passum, crucifixum, mortuum. Quid igitur obstat, quo minus Christū etiā secundum diuinā naturā mediatorem esse dicamus? De quo, quoniam à nobis fuisse dictum est, non opus est ut prius dicta repetamus.

CAPUT V.

Continet perorationem.

Et hæc quidem hæctenus, nam quid amplius scribam
de

de hoc argumento, non habeo. Atque utinam tam acriter contentione partes abstinuissent: fortasse uidissent rem eiusmodi esse, in qua unicuique liceat abundare sensu suo. Proximè citauimus uerba Caluini, cum dicit, quasdam actiones per se unam naturam respicere: quæ tamen propter cōsequentē effectum ambarū sunt communes. ut mori, quamuis naturæ humanæ peculiare sit, si tamen consideremus quid illud Apostoli uelit, Christi sanguine purgari nostras conscientias, quod se per spiritum obtulerit: in morte ipsa non separabimus naturas. Expiatio enim à solo homine præstari non potuit, nisi coniuncta esset uis diuina. Mors ideo expiatoria fuit, quatenus unigenitus Dei filius fuerat, & humano generi datus redemptor. Ita nihil impediet, quo minus salua cuique naturæ maneat sua proprietas: nec earum cōiunctio cum distinctione pugnabit. Hæc ille. Quid autem à nobis dictum est aliud? Non separamus in morte naturam diuinam ab humana: ac ne in reliquis quidem mysterijs incarnationis Dominicæ. Rectè tamē dicimus, Christū carne passum esse, Christū hominē mediatorem esse: qui se preciū dedit in redēptionē nostrī. Sanguis enim Christi, seu uita eius corporalis, & quidem passioni mortiq; subiecta, est ueluti materia redēptionis nostrī. Ad hæc dicimus, nec effusionē sanguinis, nec reliqua officia mediatoris ualitura fuisse redimēdo humano generi, nisi diuinitas uim hanc & efficaciam tribuisset humanitati. Cur autem ad passionem non addamus precationē & oblationem? nam de hac dicitur: Sanctificati sumus per oblationem corporis IESU Christi. de illa: Qui in diebus carnis suæ preces & supplicationes apud illū qui poterat ipsum à morte seruare, cum clamore & lacrimis obtulit. Hæc non ne humanitatis sunt: Veruntamē pondus & æstimatio horum ex diuinitate profluit.

K 4 Quid

Quid autem de his Stancarus? Excludit quidem à Christi Deitate orationem, passionem, oblationem. Veruntamen quærendo, cur Deitas iuncta sit humanitati, si secundum hanc Christus mediator est, non secundum illam, sic respondet: Christus secundum Paulum (1. Timot. 1) uenit in hunc mundum, ut peccatores saluos faceret. Tolle morbos, tolle uulnera, & nulla causa est medicinæ. In uno Christo habemus totum mysterium, scilicet authorem redemptionis ac salutis nostræ, medium & mediatorem. Author est Deus pater, filius secundum Deitatem, & spiritus sanctus. Medium autem per quod redempti sumus, & mediator per quem reconciliati sumus, est homo Christus IESVS: id est, natura humana uerbo unita in unitatem personæ. nam humanitas Christi est instrumentum diuinitatis. Hæc ille. Non ne sententiæ, quæ formis loquendi sunt diuersæ, conueniunt re ipsa? In scholis Philosophorum traduntur formulæ quædam loquendi, quæ secundum diuersas interpretationes tum conceduntur, tum negantur. ut si dicas: Christus secundum quod homo, est mediator. Si τὸ secundum quod, notat conditionem in hæreticis prædicati subiecto, conceditur propositio. nam secundum eam naturam orat, patitur, sanguinem effundit, resurgit. Hoc modo autem negatur, si dicas, Christum secundum quod Deus, esse mediatorem. Quæ enim enumerauimus, Deitati non competunt. Si τὸ secundum quod, designat causam mediationis, tunc hæc uera est: Christus secundum quod Deus, est mediator. Virtute enim diuinitatis hæc mediatio efficax est, non uirtute humanitatis. Hæc pueri in Scholis docentur: quæ & uera sunt, & tollendæ præsentis controuersię accommoda. Docemur his formulis proprietates loquendi. & illam formulam, Christus mediator est secundum utramque

tramque naturam, explicamus: ut quisque uideat quid cui naturæ tribuatur. Scitè alicubi Augustinus admonet, pñ & prudentis lectoris esse, ut intelligat quid dicatur, propter quid, & secundum quid: utque distinguat quid in scripturis sonet secundum formam Dei, & quid secundum formam serui. Quid autem docetur aliud formulis loquendi quas diximus? Minime ferendum est in ecclesia Dei, ut quasi diminutionem capitis natura diuina patiatur ex hac coniunctione cum natura humana: quam quidem pati uideretur, si qui immortalis est moreretur, si impatibilis pateretur, si qui spiritus est sanguinem effunderet, si qui omnipotens est supplex alicui fieret. Formulæ igitur in Scholis excogitatæ sunt ad tollendam confusionem & absurditates, & ad ostendendum quid cui naturæ proprium sit & suum. Interim conceduntur & illæ propositiones, Deus sanguinem effudit, mortuus est, & similes: sed intelligendæ sunt per figuram quam uocant communicationem idiomaticum, seu proprietatum. Non ne igitur controuersia præsens in uerbis posita est? Quod si ita est, cur de ea tantæ contentiones sunt excitatæ? Cur in acerbissimæ odia excessere? Cur ad diuisionem ecclesiarum, quam hæresim uocant, progressæ? Erant inter ueteres Theologos cum de rebus alijs, tum de prædestinatione Dei, sententiæ diuersæ. Plures erant, qui Deum operum respectu prædestinare dicerent alios ad uitam, alios ad mortem. Augustinus excludit omnem operum respectum. Nec tamen ob hanc dissensionem alius alium persequabatur: quisque docebat in sua ecclesia, quod sibi rectum uideretur. Nostris temporibus Augustinum sequuntur ecclesiæ Helueticæ & Gallicæ: Origenis, Chrysostomi, Ambrosij, Hieronymi sententia in ecclesijs Saxonis docetur: si tamen omnes cum Phi-

lippo Melanthonē sentiunt. Num autem inter eos aliqua ob id certamina? num hærēses? num odia? Nulla, quod scīa. De corpore Christi in pane cœnæ Dominicę inter Lutherum & Heluetios acris erat dissensio. Et tamen scimus, Martinum Bucerum (qui erat ab Heluetijs) Vitenbergæ in templo docuisse doctrinam Vitenbergensium, & sacramentorum administrationem palam commendasse: atq; etiam sacra cœna in ecclesia Vitebergensi usum esse. Et erat quidem uir ille in ea sententia, corpus Christi in pane cœnæ Domini esse sacramentaliter: uerum quia fructum intelligebat ex cœna eundem percipere tum hos, tum illos, missa ac potius dissimulata in præsens sua sententia, ex panis fractione communicationem corporis, ex poculi benedictione communicationem sanguinis quarebat. Magna contentione quidam pugnant, uitam æternam gratia Dei hominibus cōtingere: non immerito quidem, quia Paulus dicat, gratia Dei uita æterna in IESU Christo. Qui fidei & bonis operibus uitam æternam tribuunt, dicunt illa quoque Dei munera esse: quibus cum uita æterna redditur, quid nisi gratia pro gratia reddi uidetur? quæ admodum Augustinus dicit, Deum in nobis coronare dona sua. Nonne qui ad hunc modum disputant, uerbis tantum discrepant, res sentiunt idem? Ad eundem modum, & mediationem naturæ humanæ tribuunt ob orationem, passionem, oblationem humanę naturæ convenientem, uim autem & efficaciam diuinitati attribuant: & qui totum hoc utriq; naturæ dant, sed ita ut certas actiones humanitati, uim autem & effectum actionum illarum diuinæ naturæ conuenire ostendant: nonne (inquit) utriq; isti idem sentiunt, uerbis tantum uariant? Augustinus, ut in primo libro ostendimus, mediatorem in humana tantum natura considerat. Aiunt nonnulli

nonnulli, eundem alicubi de utraq; natura loqui: de quo quidem mihi planè non constat. Sed loquatur sanè: an quæ inter se contraria sunt, fidem nobis facient? an potius cōtentio eorum facienda, ut alteri assensum præbeamus, alterum repudiemus? Quæ in primo libro ex Augustino collegimus, ea non nudè posita sunt: sed & auctoritatibus firmata, & rationibus. Cur igitur non potius in illis sententiis Augustini spectāda, quàm in cōtrarijs? Quod si concilianda sunt, quæ alias de utraq; aliās de humana tantum natura loquitur, an non conciliatio in promptu est, cum diuersis respectibus loqui? Qui quidem diuersi respectus sunt eiusmodi, ut eadem de re aliās aliud & sentiat & iudicet. Ex recentioribus citat Stancarus in suo libro multos, qui suam sententiam amplectantur. Qui tamen exorto hoc certamine, utriq; naturæ mediationem assignare dicuntur. Opinor apud istos nihil referre, hoc uel illo modo loquatur: modò sententia sit consentanea axiomatis religionis nostræ. Calvinus multa scripsit de mediatione naturæ utriusq;. Idem exponendo uerba Christi (Data mihi est potestas in cœlo & in terra) Meminerimus, inquit, quod Christus iure suo semper apud patrem habuit, hoc illi in carne nostra datum esse, uel (ut clarius loquar) in persona mediatoris. Considerat igitur Christum mediatorē secundū aliud, quàm secundū id quod semper erat apud patrem. Quid igitur opus est tanta animorū distractione, ubi est rerum cōcordia? Cur hærēses ab ijs in ecclesias Christi inducuntur, qui ex æquo student gloriæ Christi Dei & hominis? Auditur, Stancarum ex cœtu Pinczouiensium ob hanc disputationem eiectum esse. Fortasse Stancarus id ipsum fecit Pinczouiensibus. Quid autem nobis fiet, qui utrosq; idem sentire dicimus: nulloq; in discrimine ponimus, ut quis

ut quis hac uel illa sermonis formula utatur? Adhuc enim nō animaduerti, an quod de utraq; natura dicitur, non debeat accipere fidem: eo quidem excepto, cū mediatio Christo attribuitur ante incarnationem. Auditur quosdam dicere, se paratos esse periculum capitis adire pro sua sententia. Ego uerō non uideo concertationem istam tanti esse, ut quis periculum capitis sibi accersat. Patiuntur, qui rixas istas exercent, in se desiderari uel charitatem Christianam, uel rectū iudicium, uel utrumq;: aut certē parum à me intelliguntur. Christum precor, ut ne maiores sinat plagas infligi Ecclesie, manusq; adhibeat medicas uulneribus suis & acribus: nosq; ea agere faciat, quę sint profutura paci & concordie Ecclesie ac Reipublice. Dedi, quod potui. Si quis meliora dederit, gratiam illi habebo, quod me melius sapere docuerit, aut certē hoc conatus fuerit. Sin rixandi materiam sciens uolensq; quasierit, uideat quomodo reddat rationem summo iudici facti sui.

Volborij, 1561. Die Lunę,
15 Septembris.

FINIS LIBRI III.

De Mediatore.

